

**Z Á P I S**  
**Z 20. ZASEDÁNÍ RADY**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 6. 12. 2011 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Doc. David Václavík  
Ing. František Hruša

## **Program**

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na zasedání rady města, konstatovala, že je přítomno prozatím 6 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Omluvila ze zasedání Ing. Bohuslava Kabátka, zbývající členové městské rady se dostavili později. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Tereza Babíčková, pracovnice organizačního oddělení a ověřovateli zápisu Doc. David Václavík a Ing. František Hruša. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl **jednomyslně schválen**.

Paní primátorka Rosenbergová uvedla, že na stole je vytištěný aktuální program 20. zasedání rady města. Na stůl byly předloženy v písemné formě body č. 23, 27, 34a, 37, 65, 67 a Informace č. IV. a V. Navrhla zařadit do programu bod č.41a) Návrh na vydání 41.2 změny ÚPML. Dále navrhla stáhnout z programu jednání bod č. 35, 36, 60. O návrhu takto **upraveného programu** (viz příloha č. 1) nechala paní primátorka hlasovat. V průběhu jednání rada města hlasovala o opětovném zařazení bodu č. 60 do programu zasedání.

*Hlasování o návrhu programu - jednomyslně přijato.*

## **K bodu č. 1/**

**Protokol z kontroly hospodaření organizace Divadlo F. X. Šaldy v Liberci, příspěvková organizace, Zhořelecká 344/5, Liberec 1, za období roků 2009 a 2010**

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Protokol z kontroly hospodaření organizace Divadlo F. X. Šaldy v Liberci, příspěvková organizace, Zhořelecká 344/5, Liberec 1, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2009 a 2010 včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Body č. 1, 2, 3, 4 jsou protokoly z kontroly hospodaření. Zeptám se, máte-li k tomu něco souhrnně? Když tak to odhlasujeme v bloku. Takže pokračujeme v projednávání bodu 1, 2, 3, 4. Máte něco k těmto bodům? Pokud ne, pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č.825 /2011**

## **K bodu č. 2/**

### **Protokol z kontroly hospodaření organizace Mateřská škola "Beruška", Liberec, Na Pískovně 761/3, příspěvková organizace za období roků 2009 a 2010**

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Protokol z kontroly hospodaření organizace Mateřská škola „Beruška“, Liberec, Na Pískovně 761/3, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2009 a 2010.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.826 /2011**

## **K bodu č. 3/**

### **Protokol z kontroly čerpání a dokladování příspěvku na provoz koupaliště Sluníčko pro Zájmové sdružení koupaliště, Wintrova 493/28, Liberec 2, za období roků 2009 a 2010**

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Protokol z kontroly čerpání a dokladování příspěvku na provoz koupaliště Sluníčko pro Zájmové sdružení koupaliště, Wintrova 493/28, Liberec 2, za období roků 2009 a 2010.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.827 /2011**

## **K bodu č. 4/**

### **Protokol z kontroly hospodaření organizace Zoologická zahrada Liberec, příspěvková organizace, Masarykova 1347/31, Liberec I za období roků 2009 a 2010**

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Protokol z kontroly hospodaření organizace Zoologická zahrada Liberec, příspěvková organizace, Masarykova 1347/31, Liberec I, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2009 a 2010 včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.  
Rada města přijala usnesení č. 828/2011***

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu č. 60 do programu.

***Hlasování o zařazení bodu č. 60 do programu jednání – jednomyslně přijato.***

## **K bodu č. 5/**

### **Majetkoprávní operace**

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města projednávala:

I. Prodej pozemku - p.č. 187/2,, k. ú. Radčice u Krásné Studánky

II. Prodej podílů na pozemcích souvisejících:

- na pozemku p.č. 158 o velikosti 1940/3692 a pozemku p.č. 5159/2 vše v k. ú. Liberec souvisejících s budovou čp. 480, ul. Dobrovského 480, Liberec 2
- na pozemku p.č. 325 v k. ú. Vesec u Liberce související s budovou čp. 261, ul. Dlouhá, Liberec 25

III. Záměry prodeje pozemků:

1. pozemku p.č. 67/48, k. ú. Doubí u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku p.č. 67/22, a pozemku p.č. 67/49, k. ú. Doubí u Liberce, za cenu 4.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
2. pozemků p.č. 1711, 1712, 1713, 1722/2, k. ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu 776.000,- Kč.
3. pozemku p.č. 1722/1 a pozemků p.č. 1728, 1729/1 a 1729/2, k. ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu cca 1,788.000,- Kč.
4. prodej garáže na pozemku p.č. 1910, k. ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu dle ZP.
5. části pozemku p.č. 661/1, k. ú. Dolní Hanychov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p.č. 578 za cenu cca 9.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
6. části pozemku p.č. 1567/1, k. ú. Ruprechtice formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na pozemku p.č. 1567/4, pozemku p.č. 1567/6, k. ú. Ruprechtice, za cenu cca 81.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

7. části pozemku p.č. 876, k. ú. Vesec u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku p.č. 873/6, pozemku p.č. 873/3, k. ú. Vesec u Liberce, za cenu cca 10.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

8. části pozemku p.č. 2223/1, k. ú. Vesec u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p.č. 2193, 2194 a domu čp. 249 za cenu cca 7.000,- za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

9. pozemku p.č. 525/1 část „b“, k. ú. Machnín formou výběrového řízení, za cenu cca 940.000,- Kč.

#### IV. Záměr – dar pozemku

- části pozemku p.č. 5977/16, k. ú. Liberec formou smlouvy o darovací smlouvě budoucí Krajskému úřadu Libereckého kraje za podmínky přeložení chodníku k vozovce ul. Zhořelecká, jeho zaměření a kolaudaci, a to na náklady obdarovaného.

#### V. Záměr výkupu pozemků

1. části pozemku p.č. 1015/2, k.ú. Krásná Studánka za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku

2. části pozemku p.č. 1030/6, k.ú. Krásná Studánka za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku

#### VI. Pronájem nebytového prostoru

- nebytového prostoru - garážového stání v ul. Česká 617, Liberec 25,

#### VII. Změna usnesení RM

1. změna výměry pozemku - úprava nájemní smlouvy reg. č. 2501/01/0300 dodatkem č. 2, kde bude promítnuta úprava nájemní smlouvy na celkovou výměru 401m<sup>2</sup> za cenu 7.403,- Kč/rok ostatní ustanovení nájemní smlouvy zůstávají v platnosti.

2. oprava výměry a ceny pozemků

- nájem pozemků p.č. 1562/2, 1654, 1966/2, 1967- 20.034 m<sup>2</sup>- sekání trávy, k.ú. Vesec u Liberce

3. Úprava věcných břemen

1. zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů parkovacího systému, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 473/1, 473/7, 483/13, 483/14, 483/17, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 470/1, 470/27, 472/5, 472/6, 472/7, 472/9, 472/14, 472/19, 472/20, 483/6, 483/8, 483/31, 483/32, 483/39, 483/42, 483/44, 483/45, 484/2, 484/7, 484/15, 484/16, k. ú. Rochlice u Liberce, a pozemků p. č. 327/1, 327/3, 327/5, 327/7, 327/8, 327/9, 327/10, 327/11, 327/21, 327/23, 327/24, 327/25, 327/26, 327/27, 327/33, 374/1, 377/13, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době Nisa OC s. r. o., IČ: 28950941, Jiráskovo nám. 1981/6, Praha 2, za cenu 56,- Kč/m<sup>2</sup> bez DPH

2. věcného břemene chůze a jízdy na pozemku p. č. 348/1, k. ú. Rudolfov pro vlastníky nemovitostí – pozemků p. č. 348/3 a 349/3, 341, 343/1, 343/2, k. ú. Rudolfov

3. věcného břemene strpění uložení kabelového telefonního vedení, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p.č. 2221, 2223/1 k. ú. Vesec u Liberce, na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro Telefonicu 02 Czech Republic, a.s., Olšanská 55/5, Praha 3, IČ: 60193336, za cenu 40,- Kč/m<sup>2</sup> bez DPH.

#### VIII. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu, na pozemku p. č. 6074/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch Společenství Pavlovická 1267/2 a Ruprechtická 1268/13 a 1269/13A, se sídlem Ruprechtická 1268/13, 46001 Liberec,

2. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 873, 897 k. ú. Rochlice u Liberce a na pozemcích p. č. 1007, 1009,

k. ú. Horní Růžodol na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8,

3. zřízení věcného břemene uložení kanalizace na pozemku p. č. 325, 329, 338, 347, 356, 377/1, 805, k. ú. Staré Pavlovice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice

4. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN a VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 866/2, 903/4, k. ú. Staré Pavlovice, p. č. 1137/1, k. ú. Ruprechtice, p. č. 578/3, 603/3, 603/4, 604/4, 612/1, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8,

5. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, uložení kanalizační a vodovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1137/77, 1137/78, 1277/78, 1378/8 k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8

6. zřízení věcného břemene strpění uložení sdělovacího kabelu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1137/77, 1137/78, 1378/8 k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ ICT Services, a. s. Duhová 1531/3, 14053 Praha 4,

7. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 778/1, 778/2, 782/91, 1188 k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8,

8. zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky a přípojky dešťové kanalizace na pozemku p. č. 1122/39, 1905/11, k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 1122/11, 1122/47, k. ú. Starý Harcov,

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Je dotaz k tomuto bodu?

**Bc. Šolc**

Děkuji, že k tomu nemáte žádné dotazy. Jenom chci podotknout, že u daru, jde o kousek pozemku u dopravního hřiště, tak tam je požadavek odborů na zachování zeleně. Není to v usnesení, nicméně až budeme dělat darovací smlouvu, tak jenom říkám, že přímo zahrneme ochranu vzrostlé zeleně, aby nedošlo k nějaké mýlce.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.829/2011*

## **K bodu č. 6/**

### **Úprava zásad prodeje nemovitostí, zásad prodeje pozemků a interního předpisu k oceňování pozemků**

Předkládá: I. Roncová

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

To je materiál, který jsme připomínkovali, a už by měl být kompletní.

## **Mgr. Ing. Černý**

Já bych chtěl přeci jen ještě jednu věc zdůraznit. Sice tam došlo k určité úpravě minima peněz, které se platí úředníkům za zpracování žádosti, ale přesto se domnívám, že to považují za nedostatečné. Protože, jestli se k tomu má vyjadřovat 8 odborů, rada města, komise města, má se tím zabývat zastupitelstvo, tak v momentě, kdy někdo žádá pozemek v hodnotě 2.350,- Kč a má platit 500,- Kč za to zpracování, tak se mi to nezdá adekvátní. Myslím, že je tam minimum 500,- Kč. Zdá se mi to málo. Samozřejmě, v momentě, kdy kupuje pozemek za milion Kč, tak je to v pořádku, ale v momentě, kdy kupuje takto malou věc, která je administrativně pochopitelně stejně náročná, jako kterákoliv velká věc, tak si myslím, že to není adekvátní, a že na tom město trátí. Vzhledem k tomu, že je to selektivní služba, kterou poskytuje pouze konkrétnímu žadateli, tak si myslím, že by to mělo být oceněno vyšší částkou.

## **Bc. Šolc**

Já jen souhrnnou zprávu, na závěr se k tomu ještě vrátím. My jsme tyto zásady diskutovali asi na před předminulé radě, poté to šlo k připomínkám předsedům zastupitelských klubů, potom do komise a znovu k předsedům klubů a znovu do komise. V komisi to bylo opravdu dvakrát.

## **Mgr. Ing. Černý**

Právě že nebylo, protože komise to podruhé neprojednávala, dostala to na stůl asi deset minut před zahájením jednání komise a nepřijala k tomu žádné usnesení, naopak byly k tomu výhrady, že právě k tomu upravenému návrhu, který vzešel od politických klubů, se komise nebude vyjadřovat. Takže skutečně komise se vyjadřovala k původnímu návrhu, to prošlo jednáním, ale podruhé to již neprojednávala.

## **Bc. Šolc**

Tak ale tady dochází k absolutnímu zmatení pojmů. Jestliže to komise dostane podruhé a nepřijme k tomu žádné usnesení, tak počítám s tím, že k tomu žádné připomínky nemá a hlavně kdyby k tomu nyní měla komise připomínky, opět bychom to museli vrátit politickým klubům. Takto bychom se žádného materiálu v životě nedobrali. Nemůžeme to dál už projednávat, protože stále jsou platné podmínky, které jsou z roku 2002, a jsou nevyhovující. Je tam celá řada úprav asi správným směrem, jestli je tady debata o tom, zda je 500,- Kč málo nebo mnoho, je mi to v zásadě jedno, jestli to bude 500,- Kč nebo 1.000,- Kč korun. Problém je trochu někde jinde. Mnohdy na území města dochází k vypořádání drobných pozemků, drobných podílů a mnohdy jsme rádi, že vůbec si to někdo od nás koupí, aby se o to město nemuselo starat. Je tady obava, že pokud cena za drobné pozemky bude příliš vysoká, tak to nikdo nebude chtít. Jestli by tady byl všeobecný konsensus, že to má být třeba 1.000,- Kč, ten minimální poplatek, nechť je to 1.000,- Kč.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Chcete udělat nějakou úpravu?

## **Mgr. Ing. Černý**

1.000,- Kč je můj osobní návrh, a ten nikterak nesouvisí s mou druhou poznámkou, kterou jsem měl, že tedy podruhé to komise neprojednala. Neprojednala to z toho důvodu, jednak jak tady pan náměstek uvedl, že kdyby to projednala, tak to zase musely projednávat kluby a tak dále. Ten koloběh by se znovu otočil, ale zároveň to tedy ani nestudovala, protože to skutečně dostala deset minut před svým jednáním. Takže by to skutečně bylo narychlo.

## **Bc. Šolc**

Dobře, tak já si osvojuji tento návrh, dejme tam minimální platbu 1.000,- Kč. Obecně vzato, by ty zásady měly být platné i pro Vratislavice, pokud nemají své vlastní zásady. Z hlavy to ale nevím. Pokud je Vratislavice nemají, tak v tom případě budou platné také pro ně, ale asi jim nic nebrání v tom, aby si přijaly nějaká modifikovaná pravidla. Spíš se přimlouvám za to, abychom to nekomplikovali a měli jsme pravidla stejná pro celé město.

## **Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.**

Ono je to tak, že rada rozhodne o tom, že se prodá nějaký pozemek a musí to jít do Zastupitelstva ve Vratislavicích n. N., potom sem do Rady v Liberci, a to jsme jen v záměru, a potom to kolečko zopakujeme. To je prostě šílené.

### **Bc. Šolc**

Je ale pravda, že tato změna je asi nejdůležitější, která v těch pravidlech je, že o záměrech prodeje už bude rozhodovat zastupitelstvo, tak aby se nám nestávalo, což se nám v minulosti stávalo velmi často, že s tím je právě tato úřednická práce, mašinerie, a zastupitelstvo to potom odmítne. Takto zastupitelstvo odmítne návrh nebo záměr, a tím pádem už magistrát s tím nebude mít žádnou práci. A žadatelům se odpoví, že ne.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já se zeptám, dalo se to připomínkovat jednotlivým zastupitelským klubům a Vratislavicím se to připomínkovat nedalo?

### **Bc. Šolc**

Vratislavicím se to principiálně připomínkovat nedalo, byť samozřejmě politicky to pan starosta mít mohl. Ten dokument není žádné dogma, tady platila stará pravidla 10 let, tak to neznamená, že tato mermomocí musí platit také 10 let. Pokud po roce zjistíme, že nám to nevyhovuje, tak je změníme. Důležité je, že jsme narovnali cenu pozemků, že pravidla budou funkční a mají jednotnou formu.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č.830 /2011***

## **K bodu č. 7/**

### **Majetkoprávní operace - MO Vratislavice nad Nisou**

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Záměr prodeje pozemků

1. záměr prodeje p.p.č. 348/3 a 348/4, při ul. Dlouhomostecká v k.ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 201.500,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků okolních pozemků

2. záměr prodeje p.p.č. 1651, při ul. Vinařská v k.ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 141.100,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků domu č.p. 1362.

3. záměr prodeje p.p.č. 2030/3 a p.p.č. 2031/2 (oddělené z p.p.č. 2031 dle GP č. 3191-322/2011 ze dne 2.11.2011), při ul. Sladovnická, v k.ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 200.700,- Kč, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka p.p.č. 2030/2.

#### II. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene vedení zemní přípojky NN, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 593 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p.p.č. 2950/22 v k.ú. Vratislavice nad Nisou

2. zřízení věcného břemene vedení vodovodní přípojky, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 2133/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou a vedení zemní přípojky NN, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 2133/1 a 2445/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušných

inženýrských sítí ve prospěch vlastníka budovy č.p. 175 na p.p.č. 2418 a p.p.č. 2418 v k.ú Vratislavice nad Nisou

3. zřízení věcného břemene vedení vodovodní přípojky, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 928 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p.p.č. 2874/18 v k.ú Vratislavice nad Nisou,

4. zřízení věcného břemene vedení vodovodní přípojky, NTL plynovodní přípojky, kanalizační přípojky a přípojky NN, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 1629/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka p.p.č. 1643/2 v k.ú Vratislavice nad Nisou

### III. Změna usnesení

1. ohledně věcného břemene zemního kabelového vedení VN, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 1371, 445/4, 1481,1452/1, 1488, 1489, 1525/2, 1820/16 a 1506/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro spol. Teplárna Liberec, a.s., tř. Dr. Milady Horákové 641/34a, Liberec 4,

2. ohledně věcného břemene spočívajícího v právu mít zřízeno a provozovat STL plynovod vč. 2ks přípojek, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p.p.č. 300 a 232/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem,

### VI. Přidělení služebního bytu

- přidělení služebního bytu č. 1400/14 o velikosti 2+1 v budově č.p. 1400, ul. Zámecký vrch, Liberec XXX

### IV. Prodej pozemků

1. p.p.č. 2209/106, oddělené z p.p.č. 2209/47 dle GP č. 3112-1760/2011 ze dne 28.3.2011, při ul. Krajní, v k.ú. Vratislavice nad Nisou, společnosti ČEZ Distribuce a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly, 2. p.p.č. 2824, při ul. Prosečská, v k.ú. Vratislavice nad Nisou,

### V. Dodatek č. 4 ke Smlouvě o nájmu a koupi najaté věci

Dodatek č. 4 ke Smlouvě o nájmu a koupi najaté věci čj. 6100/2008/8525 ze dne 14. 3. 2008, uzavřené mezi Statutárním městem Liberec, IČ 00262978 a European Development & Investment, a.s., IČ 25042467, ve věci nájmu a následné koupě p.p.č. 2196/2, 2197/1, 2199/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou za účelem realizace investičního záměru „Obytný soubor Vratislavice - Nová Ruda“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.831 /2011**

## **K bodu č. 8/**

### **Odvod investičních zdrojů Divadla F. X. Šaldy do rozpočtu SML**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 25. listopadu 2011 se obrátil ředitel Divadla F. X. Šaldy na odbor školství, kultury a sportu s žádostí o umožnění (podle § 28, odst. 6 písmeno b, Zákona č.250/2000 sbírky) odvodu z investičního fondu Divadla F. X. Šaldy ve výši 2,100.000,- Kč do rozpočtu Statutárního města Liberec a současně poskytnutí těchto finančních prostředků v rámci nejbližšího rozpočtového opatření na částečnou úhradu ztráty minulých let, která činí 2,689.705,33 Kč.



Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 832 /2011**

## **K bodu č. 9/**

### **Odvod odpisů z movitého majetku ZOO Liberec do rozpočtu SML**

Předkládá: Mgr. Kalous,

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 28. 11. 2011 požádal písemně ředitel ZOO Liberec, MVDr. David Nejedlo, odbor školství, kultury a sportu o navýšení příspěvku na odpisy v roce 2011 o částku 804.071,- Kč. Důvodem navýšení příspěvku na odpisy je především zvětšení objemu svěřeného majetku příspěvkové organizaci ZOO Liberec zřizovací listinou o využitelný majetek, který byl dříve pronajatý Kulturním službám Liberec, s.r.o. Vzhledem k napjaté ekonomické situaci města a po dohodě se ZOO Liberec bude navýšení příspěvku na odpisy v celkové výši 804.071,- Kč na straně výdajů kompenzováno nařízením zřizovatele k odvodu odpisů z movitého majetku ve výši 485.108,- Kč na straně příjmů, přičemž odvod z odpisů nemovitého majetku proběhne standardně v souladu se schválenými pravidly ve výši 318.963,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 833 /2011**

## **K bodu č. 10/**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 5 statutárního města Liberec na rok 2011**

Předkládá: Ing. Pozner

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Šolc**

Toto rozpočtové opatření je další, řekl bych poslední rozpočtové opatření, které koriguje příjmy a výdaje. Asi jste to všichni četli, především u příjmů se definitivně potvrzuje neuvěřitelně špatný výběr daní z příjmu fyzických osob – OSVČ. Jen podotýkám, že jsme v rozpočtu měli plánováno 60 mil. Kč, skutečný výběr je 20,5 mil. Kč. My jsme v průběhu jednoho roku přišli o rozpočtovaných 40 mil. Kč. Ohledně daně z příjmu právnických osob za obce, to je pouze účetní operace, to se nám na druhé straně vrací. Co se týká výdajů, žádné mimořádné, vysoké, zajímavé výdaje zahrnuté nebyly. Byly

zahrnuty korekce a máme tam zahrnuto 100.000,- Kč na nákup knih pro příští rok, protože se příští rok zvedá DPH, takže je chceme koupit ještě letos, abychom se DPH vyhnuli. Jinak to jsou malé položky.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jsou nějaké dotazy? Pokud nejsou, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č.834 /2011**

## **K bodu č. 11/**

### **Změna usnesení ZM č. 185/2011 ze dne 8. 9. 2011 - návrh na změnu (navýšení) čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města usnesením č. 26/09 ze dne 5. 3. 2009 schválilo Statut a Základní pravidla pro využití Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací. Použití finančních prostředků je přísně účelově určeno především na realizaci velkých oprav školských příspěvkových organizací zřízovaných Statutárním městem Liberec. Finančním zdrojem fondu jsou odvody z odpisů školských příspěvkových organizací, které pro rok 2011 činí (dle předložených odpisových plánů těchto zařízení a převodu zůstatku r. 2010) 31.257.674,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č.835 /2011**

## **K bodu č. 12/**

### **Souhlas s přijetím daru pro základní školy**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor školství, kultury a sportu se obrátili ředitelé základních škol s požadavkem o udělení souhlasu k přijetí darů:

Základní škola, Liberec, Kaplického 384 - ředitel základní školy žádá o udělení souhlasu k přijetí věcného daru ve výši 2.790,- Kč od paní Konopáskové. Předmětem daru je 18 kusů nových učebnic Přírodopis 6. Tento dar je účelově vázán pro výuku žáků 6. ročníku.

Základní škola s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44 – ředitelka školy žádá o udělení souhlasu k přijetí finančního daru ve výši 25.000,- Kč. Tento dar je určen na zakoupení dataprojektoru.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 836 /2011**

## **K bodu č. 13/**

**Souhlas s přijetím věcného daru pro Divadlo F. X. Šaldy Liberec, příspěvkovou organizaci**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 25. listopadu 2011 požádal písemně ředitel Divadla F. X. Šaldy Liberec MgA. Martin Otava svého zřizovatele o souhlas s přijetím věcného daru ve výši 37.000,- Kč. Po odsouhlasení radou města by dar věnovala společnost KOBERCE BRENO, spol. s r.o. v uvedené finanční částce dle vlastního výběru příspěvkové organizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 837 /2011**

## **K bodu č. 14/**

**Souhlas s prodloužením nájmu nebytových prostor Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 25. listopadu 2011 požádal písemně MgA. Martin Otava, ředitel Divadla F. X. Šaldy Liberec o prodloužení smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 10. 1. 2011.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 838 /2011**

## **K bodu č. 15/**

### **Žádost příspěvkové organizace Naivní divadlo Liberec o souhlas zřizovatele s čerpáním investičního fondu v roce 2011**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 20. října 2011 a následně 7. listopadu 2011 byly odboru školství, kultury a sportu doručeny písemné žádosti Stanislava Doubravy, ředitele Naivního divadla Liberec o souhlas s čerpáním finančních prostředků z investičního fondu (IF) organizace v roce 2011 za účelem pořízení nového užitkového vozidla.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 839 /2011**

## **K bodu č. 16/**

### **Žádosti ředitelů o souhlas s uzavřením smluv o partnerství**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor školství, kultury a sportu se obrátili ředitelé základních škol (ZŠ Husova, ZŠ Ještědská, ZŠ Česká, ZŠ a MŠ Barvířská, ZŠ U Školy, ZŠ U Soudu, ZŠ ul. 5. května) s požadavkem o souhlas s uzavřením Smlouvy o partnerství bez finanční spoluúčasti mezi Technickou univerzitou v Liberci (příjemce) a základní školami (partneři). Předmětem této smlouvy je úprava právního postavení příjemce a jeho partnerů, jejich úlohy a odpovědnosti, jakož i úprava jejich vzájemných práv a povinností při realizaci projektu „Za školou“, registrační číslo CZ.1.07/1.1.22/01.0001 v rámci operačního programu „Vzdělávání pro konkurenceschopnost“. Projekt je určen pro žáky 4. a 5. tříd základních škol, kteří budou osloveni pracovníky Technické univerzity v Liberci. Projekt reaguje na zvýšenou potřebu rozvoje tvořivosti a tvůrčího myšlení ve školách v rámci počátečního vzdělávání a podporuje zlepšování podmínek pro výuku technických oborů včetně zvyšování motivace žáků ke vzdělávání se v těchto oborech.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 840 /2011**

## **K bodu č. 17/**

### **Návratná finanční výpomoc - Základní škola, Liberec, Lesní 575/12, příspěvková organizace**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém jednání dne 19. července 2010 schválila zapojení Základní školy, Liberec, Lesní 575/12, příspěvkové organizace do projektu „Realizace průřezových témat RVP ZV formou projektových dnů“ jako příjemce. Liberecký kraj, jako poskytovatel a Základní škola, Liberec, Lesní 575/12 (dále základní škola), jako příjemce uzavřely smlouvu č. OLP/1713/2010 o realizaci grantového projektu v rámci globálního grantu CZ.1.07/1.1.09 Zvyšování kvality ve vzdělávání v Libereckém kraji Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Předmětem této smlouvy je poskytnutí dotace ve výši 5.646.717,51 Kč na realizaci grantového projektu „Realizace průřezových témat RVP ZV formou projektových dnů“ a úprava vzájemných práv a povinností smluvních stran. Projekt je financován z EU a vyžaduje předfinancování. V této souvislosti žádá ředitel základní školy Mgr. Jiří Dvořák o poskytnutí 10 % zálohy z celkového objemu finančních prostředků, konkrétně se jedná o částku 564.671,451 Kč. Tyto finanční prostředky je třeba převést do rozpočtu základní školy v lednu 2012. Po ukončení projektu se uskuteční audit, bude zpracována závěrečná zpráva a po následném hodnocení krajským úřadem Libereckého kraje budou finanční prostředky vráceny na účet města.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Šolc**

Jenom komentář. Já při projednávání rozpočtu budu muset toto vznést jako pozměňovací návrh, kdy to bude na straně výdajů i na straně příjmů v příštím roce. V návrhu rozpočtu to zahrnuto není. Je to otázka chyby v komunikaci, ale tvářit se, že to nevíme, to nemůžeme. Nezbyvá, než to dát jako pozměňovací návrh na zastupitelstvu, doufám, že bude jediný.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 841/2011**

## **K bodu č. 18/**

### **Jmenování členů školských rad za zřizovatele**

Předkládá: Mgr. Kalous

Průběh projednávání bodu:

#### **K. J. Svoboda**

Já bych chtěl na jméno, které chybí u ZŠ U Soudu, navrhnout Mgr. Zuzanu Tachovskou.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 842 /2011**

## **K bodu č. 19/**

### **Návrh na změnu Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Liberec**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Záměrem navrhované změny Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Liberec je dosažení souladu mezi plánovanými výdaji rozpočtu města a výší jeho rozpočtovaných příjmů.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Šolc**

Stručný komentář. Vychází to z návrhu rozpočtu, a jestliže my chceme v příštím roce z těchto odpisových fondů 70 % jejich hodnoty čerpat na běžné výdaje, tak tato změna je nezbytná.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č.843 /2011***

## **K bodu č. 20/**

### **Návrh na změnu Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Liberec**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Záměrem navrhované změny Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Liberec je dosažení souladu mezi plánovanými výdaji rozpočtu města a výší jeho rozpočtovaných příjmů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 844 /2011***

## **K bodu č. 21/**

### **Schválení Smlouvy o partnerství bez finanční spoluúčasti na projekt "Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ" v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením zastupitelstva Krajského úřadu Libereckého kraje č. 398/11 ze dne 25. 10.2011 byla schválena finanční podpora z veřejných prostředků na projekt „Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ ve výši 2 112 512,94 Kč v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost s registračním číslem CZ.1.07/1.1.22/01.0026. Projekt volně navazuje na předchozí dva projekty „Podpora moderních forem výuky na ZŠ Libereckého kraje“ a „Rozvoj klíčových kompetencí pro celoživotní vzdělávání v libereckých ZŠ“, jehož realizace probíhá. Cílem projektu je zlepšení technického vybavení škol pro možnosti výuky názorovým experimentem, včetně získání příslušných kompetencí pro pedagogy. Na školy (zřizované SML) budou dodány přístroje pro provádění experimentů v přírodních vědách (chemie, biologie, zeměpis). Cílovou skupinou jsou žáci druhého stupně základních škol, kteří budou mít ve výuce praktickou možnost seznámit se s teoretickými poznatky včetně ověření v praxi. Součástí projektu bude i soutěž pro žáky o nejlépe vytvořený experiment.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 845 /2011**

## **K bodu č. 22/**

### **Schválení Smlouvy o poskytnutí dotace a schválení přijetí dotace na projekt "Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ"**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 8. 11. 2011 obdržel odbor školství, kultury a sportu vyznění Krajského úřadu Libereckého kraje o schválení žádosti SML o finanční podporu z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost na grantový projekt s názvem „Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ“, následně dne 30. 11. 2011 byly doručeny návrhy smluv. Projekt volně navazuje na předchozí dva projekty „Podpora moderních forem výuky na ZŠ Libereckého kraje“ a „Rozvoj klíčových kompetencí pro celoživotní vzdělávání v libereckých ZŠ“, jehož realizace probíhá. Cílem projektu je zlepšení technického vybavení škol pro možnosti výuky názorovým experimentem, včetně získání příslušných kompetencí pro pedagogy. Na školy (zřizované SML) budou dodány přístroje pro provádění experimentů v přírodních vědách (chemie, biologie, zeměpis). Cílovou skupinou jsou žáci druhého stupně základních škol, kteří budou mít ve výuce praktickou možnost seznámit se s teoretickými poznatky včetně ověření v praxi. Součástí projektu bude i soutěž pro žáky o nejlépe vytvořený experiment.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 846 /2011**

## **K bodu č. 23/**

### **Oddechová zóna Perštýn – návrh smluvního zajištění**

Předkládá: Ing. Kubica

Průběh projednávání bodu:

#### **L. Martin**

Veškeré připomínky byly zapracovány a pokud nebyly, tak neměly význam. Tímto asi jen poprosím radu, že bude moci tento materiál, když ho posune, studovat až do zastupitelstva, kde se skutečně bude o tomto materiálu rozhodovat.

#### **Doc. Václavík**

Protože paní zastupitelka Skřivánková na zastupitelstvu jaksi projevila pochybnosti, ale spíš se ptala, zda všechny věci jsou kompatibilní, jestli se to diskutovalo s právním oddělením, případně s dalším městským právníkem. Jde především o to, zda všechny připomínky nebo náměty, které dávala Změna pro Liberec, jsou v souladu s dalšími ustanoveními smlouvy, aby pak nedocházelo k nějakým kontraindikacím.

#### **L. Martin**

Byly. Připomínky, které byly nakonec zapracovány, se týkaly snad jen prodloužení hodin pro veřejnost a vlastnictví majetku. Takže bylo konzultováno v celém průběhu přípravy materiálu a teď už ty úpravy, dá se říct, jsou minimální.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č.847 /2011**

## **K bodu č. 24/**

### **IPRM Rochlice – přijetí dotace**

Předkládá: Ing. Kubica

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město realizuje projekty Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Regenerace sídliště Rochlice dle plánu. Projekt Revitalizace Rochlice se skládá ze dvou etap, I. etapa je již dokončena a vyúčtována poskytovateli dotace. Projekty Revitalizace Rochlice – ul. Burianova a Revitalizace Rochlice – hřiště U Potůčku jsou jedno-etapové, jsou již dokončené a je podáno vyúčtování poskytovateli dotace. U všech projektů proběhla kontrola vyúčtování (bez uplatnění korekcí ze strany poskytovatele dotace) a dotace za jednotlivé projekty by měly dorazit na účet města do konce tohoto roku.



Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č.848 /2011**

## **K bodu č. 25/**

**Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti – projednání a schválení řádné účetní závěrky za rok 2010 a způsob vypořádání hospodářského výsledku společnosti Sportovní areál Liberec s.r.o.**

Předkládá: Mgr. Audy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jednatelé společnosti Sportovní areál Liberec s.r.o. (SAL) předkládají radě města ve funkci valné hromady společnosti účetní závěrku za rok 2010.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 849 /2011**

## **K bodu č. 26/**

**Sportovní areál Liberec s.r.o. - Dodatek č. 1 ke Smlouvě o půjčce, Zástavní smlouva**

Předkládá: Mgr. Audy

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 850/2011**

## **K bodu č. 27/**

**Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství**

Předkládá: Mgr. Audy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec vyhodnotilo uplynulou turistickou sezónu, přihlédl k námětům připomínek občanů, a jako jedno z opatření k vylepšení vzhledu města navrhuje vydat novou obecně závaznou vyhlášku Statutárního města Liberec o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Výše tohoto místního poplatku kromě funkce fiskální plní významně funkci regulační, tj. ovlivňuje rozsah zvláštního užívání veřejného prostranství na úkor omezení obecného užívání veřejného prostranství předem neomezeným okruhem uživatelů.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Šolc**

Než půjde tento návrh vyhlášky do zastupitelstva, musí s tím být seznámeno vratslavické zastupitelstvo.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 851 /2011*

## **K bodu č. 28/**

**Schválení dodatku č. 8 ke smlouvě č. KT/7010/05/0051 ze dne 8. 12. 2005 - Provoz a správa informačního systému MML - Liberecká IS, a.s. - snížení ceny za poskytované služby o 10% v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012**

Předkládá: Ing. Vavřina, Ing. Bureš – ředitel LIS, a. s.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 8. prosince 2005 byla podepsána Smlouva o poskytování služeb – Provozu a správy informačního systému MML mezi Statutárním městem Liberec a Libereckou IS, a.s. Touto smlouvou bylo mimo jiné zajištěno – provozování informačního systému, poskytnutí potřebného technického vybavení a jeho údržba / obnova, poskytnutí programového vybavení a podpora uživatelů. S ohledem na plánované snížení finančních prostředků rozpočtu Odboru informatiky a řízení procesů v roce 2012 byla svolána pracovní schůzka s ředitelem Liberecké IS, a.s. a předsedou představenstva. Předseda představenstva i ředitel Liberecké IS, a.s. byli požádáni o projednání možného snížení ceny za poskytované služby na nejbližším jednání představenstva Liberecké IS, a.s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 852 /2011*

## **K bodu č. 29/**

**VoIP - schválení vypsání veřejné zakázky na poskytování hlasových služeb**

Předkládá: Ing. Vavřina

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ke dni 29. 2. 2012 končí platnost smlouvy na poskytování hlasových služeb (VoIP) pro potřeby MML. K zajištění kontinuity využívání těchto služeb v prostředí MML je tedy nutné tyto služby vysoutěžit formou otevřeného zadávacího řízení. V současné době jsou hlasové služby pro MML zajišťovány společností Liberecká IS, a. s. Zadávací dokumentace byla schválena komisí pro veřejné zakázky na svém jednání dne 14. 11. 2011.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Ing. Černý**

Chtěl bych se zeptat, k čemu manažeři potřebují, aby manažerské telefony kódovaly kodex 711, 712 a 729?

### **Bc. Šolc**

Takhle odbornou otázku nejsme schopni zodpovědět teď od stolu. Napište to do zápisu, pan Vavřina odpoví.

### **Mgr. Ing. Černý**

Já jen narážím na to, že ta specifikace je natolik podrobná, že to pochopitelně významně ovlivňuje, to, co se dá ve výběrovém řízení uplatnit. Nehledá se sleva, ale hledá se, aby to mohla dělat jedna společnost.

### **Bc. Šolc**

Dovolím si nesouhlasit, protože to je pravděpodobně technologická záležitost, to znamená, jestliže to kódování je v tom daném kodeku, který je předepsán pravděpodobně nějakou telekomunikační normou, tak je v zásadě asi úplně jedno, kdo to poskytuje. Kódovat v tomto znění by určitě měla určitě jakákoliv telekomunikační společnost. Tím neříkám, že přesně vím, co je obsahem tohoto kodeku.

### **Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML**

Navrhuji, abychom zavolali pana Ing. Vavřinu k tomuto bodu, protože to, co tady řekl Mgr. Ing. Černý, je docela závažné a myslím, že by to stálo za vysvětlení.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře já ten bod zatím odložím a přivoláme pana Ing. Vavřinu. Protože pan Vavřina je v neodkladné záležitosti v Praze, tak k nám k tomu řekne něco pan tajemník.

### **Ing. Fadrhonc**

Pokusím se stručně předat informaci, kterou jsem získal od pana Ing. Vavřiny. Zprvte ta specifikace neomezuje počet účastníků ve výběrovém řízení, ty omezující podmínky jsou dány tak, aby počet účastníků na té vlastní službě, to znamená tedy počet zaměstnanců, kteří se mohou účastnit hovorů, byl přijatelný a nebylo to jen pro dvacet lidí, což by umožnilo širší počet účastníků výběrového řízení, kteří by nemuseli plnit tuto podmínku. Takže tato podmínka jen zavazuje pro kvalitu té služby a rozsah té služby. To je jedna věc a druhá věc – specifikace neumožňuje používání skypových služeb. To je ten hlavní důvod. Jinak je to asi složitější odborný problém podle vyjádření pana Ing. Vavřiny to neomezí počet účastníků řízení.

### **Mgr. Ing. Černý**

Dobře, pan Vavřina se vyjádřil k tomu, kolik počítá, že se do toho výběrového řízení přihlásí účastníků?

### **Ing. Fadrhonc**

Takhle se nevyjádřil, a na to jsem se ho ani neptal, musím říct.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane kolego, chcete být v té komisi? Takže budeme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 853/2011***

## **K bodu č. 30/**

### **2. zpráva o plnění Komunitního plánu sociálních služeb regionu Liberec v roce 2011**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s 1. Komunitním plánem sociálních služeb regionu Liberec na období 2008–2013 přijatý usnesením rady města č. RML7/186/08 ze dne 1. 4. 2008 a zastupitelstva města č. 70/08 ze dne 24. 4. 2008 je předkládána jménem Řídící pracovní skupiny pro komunitní plánování sociálních služeb v regionu Liberec 2. zpráva o plnění Komunitního plánu sociálních služeb regionu Liberec v roce 2011 a plán činnosti na rok 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 854 /2011***

## **K bodu č. 30a/**

### **Žádost o prominutí poplatků z prodlení paní Izabelly Szajkové**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Paní Izabella Szajková požádala dopisem Radu města a Zastupitelstvo města Liberec o prominutí poplatků z prodlení v celkové částce 185 111,67 Kč za neuhrazené nájemné bytové jednotky, U Kolory 99, 463 12 Liberec – Doubí v období od 1. 12. 1997 do 30. 6. 2003.

Dluh na nájemném a službách byl řádně zažalován JUDr. Alexandrem Šoljakem a následně exekučně vymáhán Exekutorským úřadem v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

## **K bodu č. 31/**

### **Dodatek č. 2 ke zřizovací listině Centra zdravotní a sociální péče Liberec, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 15. 11. 2011 požádala ředitelka příspěvkové organizace p. Bc. Lenka Škodová o rozšíření doplňkové činnosti ve zřizovací listině příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec (příloha č. 1). Jedná se o doplňkovou činnost – řemeslná živnost – čištění a praní textilu a oděvů. V praxi to znamená, že organizace bude mít možnost vyprat prádlo ve svých prádelnách nejenom klientům pečovatelské služby dle schváleného ceníku výše úhrad za poskytování pečovatelské služby, ale např. i ostatním právníckým subjektům za úplatu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 855 /2011**

## **K bodu č. 32/**

### **Návrh změny Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření zřízených Statutárním městem Liberec**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Záměrem změny článku I., odstavce 1), Základních pravidel pro využití fondu pro financování rozvoje příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření zřízených Statutárním městem Liberec je dosažení souladu mezi plánovanými výdaji rozpočtu města a výší jeho rozpočtovaných příjmů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 856 /2011**

## **K bodu č. 33/**

### **Aktualizace indikativního seznamu IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zástupci Technické univerzity v Liberci se v uplynulé době obrátili na manažera IPRM Liberec - zóna „Lidové sady“ s požadavkem na posouzení souladu předložených projektů s předmětným integrovaným plánem. Jedná se o tyto projekty:

- 1) Aktivní síť
- 2) Otevřená univerzita
- 3) Podpora tvorby excelentních výzkumných a vývojových týmů na TUL
- 4) Flexibilita vzdělávání v terciární oblasti technických oborů
- 5) Podpora pokročilých technologií a (nano)materiálů formou mezinárodní spolupráce a sítí

Tyto projekty se budou ucházet o podporu v rámci OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost a jsou v souladu s opatřením IPRM 2.2 Zvyšování kvality a nabídky vzdělávání a zlepšování podmínek pro sociální integraci. Smyslem jejich zařazení do indikativního seznamu tzv. „projektů pod čarou“ je získání bonifikace (10% z dosaženého hodnocení v rámci OP VK), kterým poskytovatel dotace reflektuje fakt, že tyto projekty, krom jiného, napomáhají k naplňování vize a cílů daného IPRM. Výše uvedené projekty byly posouzeny a schváleny k zařazení do indikativního seznamu projektů IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ Řídícím výbor předmětného IPRM.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 857/2011***

## **K bodu č. 34/**

### **Aktualizace indikativního seznamu IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zástupci Technické univerzity v Liberci se v uplynulé době obrátili na manažera IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci s požadavkem na posouzení souladu projektu „Rekonstrukce budovy P pro potřeby vědy a výuky“ s předmětným integrovaným plánem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 858/2011***

## **K bodu č. 34a/**

### **Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt – dodatečné práce č. 1 v rámci IPRM – zóna „Lidové sady“**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ bylo u projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ realizováno jednací řízení bez uveřejnění „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt – dodatečné práce č. 1“, které bylo vyvoláno na základě rozdílu inženýrsko-geologického průzkumu. Jedná se o práce související se změnou zakládání v důsledku nepříznivých geologických poměrů, zjištěných po provedení nového geologického průzkumu. Nově zjištěné změny byly zapracovány v realizační dokumentaci stavby a rozsah prací byl přesně specifikován v rámci jednání o veřejné zakázce. Změnou v založení nedojde ke změně smluvního termínu pro dokončení díla a dojde ke snížení celkové ceny díla o 8.947,20 Kč včetně DPH.

Průběh projednávání bodu:

#### **K. J. Svoboda**

Chtěl bych říct, že mne mrzí, že jsme dodatek dostali až dnes, ty tři přílohy, protože jsem se s tím mohli seznámit vlastně až na poslední chvíli.

#### **Ing. Rutkovský**

Chtěl jsem říct, že jsem byl osobně přítomen tomu výběrovému jednacímu řízení, že bylo vše v pořádku, všechno jsme si nechali vysvětlit.

#### **K. J. Svoboda**

Ano. Jenom jsem chtěl říct, že tam nebyly ty přílohy – protokol 1, protokol 2 a rozhodnutí zadavatele. Takže jsem se s tím seznámil až dnes ráno.

#### **Ing. Rutkovský**

Já mluvím o faktické věci, že to bylo podrobně probráno na jednacímu řízení, veškeré dotazy byly vysvětleny.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 859 /2011*

## **K bodu č. 35/staženo**

**Dodatek č. 07 ke smlouvě č. 10/09/0149 o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy**

## **K bodu č. 36/staženo**

**Zajištění herních prvků na dětské hřiště pro handicapované děti a zajištění vybavení veřejných prostranství v Liberci – doplnění a výměna mobiliáře**

## **K bodu č. 37/**

### **Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na zajištění provozu stanoviště na recyklovatelné odpady v ul. Riegrova a Rovná Inženýrská činnost při zajištění stavebního povolení – dílčí prodloužení termínu**

Předkládá: Ing. Šilarová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

ZO ČSOP Armillaria provozuje sběrná stanoviště na recyklovatelné odpady pro veřejnost, kde jsou přijímány i tříděné odpady, na které nejsou po městě Liberci rozmístěné separační kontejnery, jako např. směsné plasty, hliník apod. Tato stanoviště jsou občany města Liberce se zájmem využívána. Podporu sběru tříděného odpadu řeší smlouva o poskytnutí dotace. Příjemce je povinen předložit poskytovateli vyúčtování, které bude předloženo Radě města Liberce k odsouhlasení a zastupitelstvu města Liberce ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 860 /2011**

## **K bodu č. 38/**

### **Výpůjčka kontejnerů pro separaci využitelné složky komunálního odpadu**

Předkládá: Ing. Šilarová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci intenzifikace odděleného sběru a zajištění využití vybraných složek komunálního odpadu ve Statutárním městě Liberci nabídla firma EKO-KOM a.s. k bezplatnému užívání 88 ks separačních nádob o objemu 1800 l na oddělený sběr bílého a barevného skla.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 861 /2011**

## **K bodu č. 39/**

### **Doporučení Komise pro životní prostředí RML ke zpracování Generelu zeleně města Liberce**

Předkládá: M. Dušek, předseda komise pro životní prostředí



Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zeleň plní ve městě významné funkce, a to nejen estetické, ale i klimatické. K optimálnímu způsobu jejího rozvoje a údržby je potřebný Generel zeleně. Generel zeleně je důležitým podkladem pro územní plán, pro rozhodování a doplňování potřebných zelených ploch a také dlouhodobě použitelným materiálem, který shrnuje základní údaje pro další projektovou a realizační činnost. Generel zeleně vytváří základní materiál, který umožní včasnou přípravu realizací, jejich koordinované plánování, projekční zajištění a ekonomickou údržbu. Jeho cílem je rozvoj a kultivace stávajících ploch zeleně a zlepšení jejich prostorového propojení. Komise pro životní prostředí RML proto doporučuje Radě města Liberce zajistit zpracování generelu zeleně, který zajistí koncepční řešení městské zeleně v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Hruša**

Kolik to bude stát?

### **Ing. Rutkovský**

Předpokládaná cena je kolem 3 mil. Kč, ale není to pouze požadavek komise, je to opravdu věc, která musí být v podstatě v územním plánu, aby územní plán měl svoji kvalitu. Takže v příštím roce počítáme s milionem Kč a další rok budeme počítat s dalšími penězi.

### **Ing. Hruša**

Potom dotaz, k čemu to bude?

### **Ing. Rutkovský**

To je vlastně zpřesnění územního plánu, co se týče zeleně. Je to v podstatě proto, aby se zeleň dostala do roviny územního plánování k tomu, protože dnes jsou vlastně v plochách územního plánu, v tom novém konceptu, jsou jednotlivé plochy pro bydlení, ale nejsou tam už vypíchnuty jednotlivé plochy zeleně, a je důležité tuto věc tam mít. Pokud byste chtěli podrobnější informace, tak doporučuji konzultaci někoho od nás z odboru. My jsme s tímto počítali a obecně je to doporučení pořizovatele.

### **Mgr. Ing. Černý**

Tomu nerozumím. Buď je to nedílná součást územního plánu a pak by to mělo být uděláno společně s tím, anebo je to nepotřebné, je to zbytná část toho územního plánu, a pak je to věc dobrovolná. Ale říkat, že to patří k územnímu plánu, že to potřebujeme, že to zhotovitel územního plánu potřebuje, tak to mi přijde, že se to mělo řešit společně s tím.

### **Ing. Rutkovský**

Nejde o to, my to řešíme a nezávisle na nás vlastně jedná komise, která to doporučuje. My to v územním plánu řešíme formou územní studie zeleně, to já potom požádám o změnu usnesení, ale komise to nezávisle na nás vlastně doporučuje také. Je to doporučení něčeho, co děláme.

### **Ing. Hruša**

Tady je nějaká cena za územní plán, který byl dohodnutý už dva roky, a teď budeme zvyšovat cenu o 3 mil. Kč? To se mi tedy vůbec nezdá.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Už je tady pan Kolomazník. Pane inženýre, k tomuto materiálu jsou tady nějaké dotazy. Poprosím, znovu dotazy.

### **Ing. Hruša**

K čemu to bude dobré?

## **Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru strategie a územní koncepce**

Asi k tomu, že oficiální název by to mělo mít Územní studie zeleně a když to bude mít takový název, tak je to vlastně o tom, že to pak bude možné zaregistrovat. Když to bude zaregistrované, tak je to závazné, pokud se s tím stavební úřad nevypořádá nějak jinak. Dobře neodůvodní. A nyní jaký to bude mít význam? Bude to mít význam takový, že zeleň, plocha, která je zastavitelná třeba na sídlišti a bude ji ten generel vyhodnocovat, že ta zeleň by tam měla zůstat, tak ty plochy by neměly být zastavitelné. Aby se nestalo, že to třeba vyhodnotí, že je tam významný strom nebo že skupina stromů, zeleně má být chráněna v rámci zastavitelných ploch, a neměla by tam jít umístit žádná stavba.

## **Ing. Hruša**

Když to převedu do češtiny, když je kolem panelového domu, nevím, třeba půl hektaru pozemků a je to stavební plocha, tak tímto se dá zabránit, aby se tam dalo stavět?

## **Ing. Kolomazník**

Když ta studie to bude takto vyhodnocovat, tak ano.

## **Ing. Hruša**

Konkrétně třeba kolem panelového domu, který má Kendik, tam jsou velké plochy, je to stavební parcela, že ano?

## **Ing. Kolomazník**

Jak ta studie bude zpracovaná, když to takzvaně vyhodnotí, tak ano. Tam je otázka, že ta studie by měla řešit jaké sítě, jak by to mělo být, jak by to mělo fungovat, protože ty sítě se nějak umísťovat musí a je pravdou, že sítě by měly třeba vést, já nevím, dva metry nebo několik metrů od kmenů, že pak i to může být problémem.

## **Ing. Hruša**

Kde ty peníze vezmeme? Mě to překvapuje, protože to de facto není v základním rozpočtu, který se schvaloval před 2, 3 lety.

## **Ing. Kolomazník**

Tohle je navíc a víceméně je to i požadavek a také vyhovění dotčeným orgánům z hlediska dotčených orgánů chránících životní prostředí. Je to vlastně takový ústupek, aby nás všude nedávali do regulačních plánů.

## **Bc. Šolc**

Samozřejmě že mně vadí každých 50.000,- Kč, ale při projednávání rozpočtu a při diskusích s panem náměstkem Rutkovským, kterého se to týká, jsem pochopil, že z této povinnosti nás asi nic nevyvlékne. Mě jen nikdy nepřestane překvapovat, jak je samospráva omezována dotčenými orgány státní správy a že ony si řeknou, že chtějí něco za 3 mil. Kč a my to musíme splnit. To jsem opravdu nespokojený, ale to je to jediné, co s tím mohu udělat, být nespokojený. Jinak oni si to na nás stejně vynutí.

## **Ing. Kolomazník**

Oni, když nedosáhnou tohoto, tak dosáhnou něčeho jiného, což je ve své podstatě třeba dražší a ještě účinnější.

## **Ing. Hruša**

Poslední dotaz, kdo to bude dělat?

## **Ing. Kolomazník**

Neumím říct, samozřejmě musí být výběrové řízení v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Takže já nemohu říct, kdo by to mohl dělat. Mohl bych samozřejmě říct, ten kdo nebo oni budou muset spolupracovat minimálně s tvůrcem územního plánu nebo získávat od něj informace. Třeba se mohou přihlásit i ti, kteří se podílejí v subdodávkách na tvorbě územního plánu a nakonec jak jsem již několikrát třeba na kraji jednou řekl, asi před třemi, čtyřmi lety, že územní plán je nadlimitní veřejná zakázka, a že nám to budou dělat Francouzi a za půl roku zpátky se mi dostalo, proč to budeme zadávat Němcům? Přihlásit se může kdokoliv v rámci zakázky.

## **Mgr. Ing. Černý**

Chtěl bych se zeptat, mě z důvodové zprávy není úplně jasné, jakou míru podrobností bude mít generel, když je to generel, vy jste mne vystrašil, že najednou mluvíte o zásahu stromu. To skutečně půjde až do detailů, do stromů?

## **Ing. Kolomazník**

Vzácné stromy, ty jsou chráněny samostatně, ale řekněme, pak jsem se opravil na skupinu stromů nebo na hodnoty zeleně a samozřejmě i ten vzácný strom je sledovaný v rámci územního plánu, a tohle je, řekl bych, podrobnější dokumentace, tak určitě ano. To bude řešeno po pozemcích, územní plán je také řešen po pozemcích a tady to bude tak, že to budou i části pozemků. Takže tak ta podrobnost.

## **Mgr. Ing. Černý**

Takže jestli tomu rozumím, jakoby jednotlivé plochy mají podle nějakých kritérií odborníků nějakou klasifikaci a do těch budou zařazeny a pak se dozvíme, že v klasifikaci, já nevím, parkové plochy, zeleně je tolik a tolik metrů na těch a těch místech.

## **Ing. Kolomazník**

Ne, to je trochu jinak. Ty plochy jsou zařazeny, řekněme, do nezastavitelných, to, co jste říkal vy třeba parky a nebo i v rámci zastavitelných ploch mohou být parky, ale asi když to jsou parky většího rozsahu, tak by měly být nezastavitelné. Třeba součástí sídliště je parčík, který je tak hodnotný a je v červených plochách, když to tak řeknu, tak je zájem, aby tam nikdy nemělo být něco postaveného, teď tím nemyslím mobiliář – lavičky, odpadkové koše, nějaké altány, ale že by tam neměla stát stavba obchodního domu nebo další bytový dům. To by mělo nějak, teď to řeknu trochu špatně, regulativy nebo podmínky pro to, co tam může být umístováno, to bude asi součástí studie – textové zprávy.

## **Mgr. Ing. Černý**

Na stávající dřeviny bude uplatňováno co? Proč se ptám. Protože nám se velmi často stává, že v okolí různých staveb vyrostly různé dřeviny, které si tam v dobré víře zasadili členové družstva před 35 lety jako malé sympatické stromky a dnes to leze do základů pod ty budovy apod., a my vlastně u každého jednotlivého stromu pak řešíme tu záležitost, že odbor životního prostředí píše, že se jedná o krásného statného jedince, který nemůže být pokácen. Nerad bych se dožil toho, že tady bude postupováno podobně jako třeba v situaci s teplem, že nám někdo řekne: „ale v generelu na zeleň máme napsáno, že podporujeme růst modřínů“.

## **Ing. Kolomazník**

Bude, ten generel je pro podporu a ochranu zeleně, takže s tím se setkávat budete. To, že ty stromy někdo vysázel, byť to nebyl jejich pozemek, to nikoho nezajímá, je to problém sídlišť, je to problém města. Dokud je to malé, tak to lidem nevádí, ale když je to pomalu větší než ta stavba nebo bytový dům, a třeba břízy ucpávají odpady a otloukají ty stavby, protože jsou nevhodně blízko staveb. Tenhle generel budou především zpracovávat ti, co chrání přírodu, takže ten technický pohled, ten praktický v tom nebude. Jestli ale nepřistoupíme k tomuto generelu, tak vám říkám, že asi budeme natlačeni stanoviskem dotčeného orgánu do něčeho jiného a řekl bych, možná horšího.

## **Ing. Rutkovský**

Protože to je doporučení komise, tak bych zkusil trochu upravit to znění. My vlastně nebudeme dělat generel zeleně, ale územní studii zeleně, která je nadřazená generelu a může být nebo bude součástí územní plánovací dokumentace. Říkám to správně.

## **Ing. Kolomazník**

Územní studie je buď podkladem předtím než se začne územně plánovací dokumentace pořizovat, a nebo pak je podrobný územně plánovací dokument, územní plán. Takže to říkáte správně.

## **Ing. Rutkovský**

A jestli by se tam objevilo Ing. Rutkovskému, určenému zastupiteli pro územní plán, aby jednal o tomto požadavku s pořizovatelem nového územního plánu, což je tedy odbor. Já vám to pošlu potom v e-mailu. Ještě je tam potom požadavek, aby to bylo projednáváno s odborem komunálních služeb, s paní Šilarovou. Dáme to také do usnesení rady? Já předpokládám, že to bude automaticky projednáváno s odborem.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Změnu důvodové zprávy pošlete. A nyní v tom usnesení tam místo generelu dáme územní studie zeleně?

## **Ing. Rutkovský**

Územní studie zeleně.

## **Ing. Kolomazník**

Je to územní studie zeleně a třeba do závorky dejte generel.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 862 /2011*

## **K bodu č. 40/**

### **Ponechání Lužické Nisy na území SML jako biokoridoru ÚSES v návrhu územního plánu**

Předkládá: M. Dušek, předseda komise pro ŽP

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě zpracované dokumentace SEA ke konceptu nového územního plánu Statutárního města Liberce se objevil návrh na vyřazení Lužické Nisy z biokoridorů ÚSES. Komise pro ŽP RML zásadně nesouhlasí s tímto krokem a předkládá radě města zdůvodnění tohoto nesouhlasu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 863 /2011*

## **K bodu č. 41/**

### **Nájemní smlouvy na hrobová místa v areálu Libereckého krematoria**

Předkládá: Ing. Šilarová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s vydáním zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů v platném plnění, byly upraveny vztahy se společností LIKREM s.r.o. Dodatkem ke smlouvě o nájmu nemovitostí ze dne 21. 6. 2002 byly ze smlouvy vyjmuty pozemky, na nichž je provozováno pohřebiště – urnový háj Krematoria v Liberci. Ten byl na základě mandátní smlouvy č. 2508/02/0517 ze dne 30. 9. 2002 svěřen do správy firmy LIKREM s.r.o.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 864 /2011**

## **K bodu č. 41a/**

### **Návrh na vydání 41.2. změny Územního plánu města Liberec**

Předkládá: Bc. Šimek, Ing. Kolomazník

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 865 /2011**

## **K bodu č. 42/**

### **Návrh na vydání 44. změny Územního plánu města Liberec**

Předkládá: Bc. Šimek, Ing. Kolomazník

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Hruša**

Mně ty body nesedí. Tady je návrh na vydání 44. a pak je zadání 44. změny. Tomu nerozumím.

**Ing. Rutkovský**

Já jsem to připomínkoval. To je nějaký překlep. To druhé má být 67. změna, ale připomínkoval jsem to, asi to tam zůstalo z nějakých důvodů. Omyl.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 866/2011**

## **K bodu č. 43/**

**Schválení předložení zadání 67. změny závazné části územního plánu města Liberec k projednání v Zastupitelstvu města Liberec**

Předkládá: Bc. Šimek, Ing. Kolomazník

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 867 /2011**

## **K bodu č. 44/**

**Schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných břemen pro RWE GasNet s.r.o. zmocněný zástupce stavebníka INPOS – projekt, s.r.o., investora plynového potrubí v lokalitě Matoušova - Dožínková**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Inpos – projekt, s.r.o. jako zmocněný zástupce stavebníka, RWE GasNet s.r.o. v souvislosti se stavbou plynovodního potrubí v lokalitě Matoušova - Dožínková požádal dne 28. 11. 2011 Statutární město Liberec o prominutí poplatků za věcná břemena za uložení plynového potrubí do komunikací ve vlastnictví Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 868 /2011**

## **K bodu č. 45/**

**Nerudovo náměstí – archeologický dohled a výzkum v lokalitě**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem akce je řešení havarijního stavu povrchu Nerudova náměstí a přilehlých komunikací (U náspu, Voroněžská, Zadní, Na Kopečku, Hermannova, Kavčí, Řeznická, Liliová a Bažantí) a současně ve spolupráci s vlastníky inženýrských sítí řešení nevyhovujícího stavu sítí v lokalitě (na vnějším obvodu ohraničené ulicemi 5. května, Sokolská, Rumjancevova a Šamánkova) - vodovodu, kanalizace, plynovodu, parovodu, kabelů NN, sdělovacích kabelů, vedení veřejného osvětlení i optické metropolitní sítě.

Průběh projednávání bodu:

### **Doc. Václavík**

Týká se to průzkumu, který tam proběhl. Není tam něco, co by způsobilo, že bude znovu probíhat nějaký další příští rok, až se bude rekonstruovat Nerudovo náměstí? Já jsem to nikde nenašel, pro jistotu se ptám.

### **L. Martin**

Přesně tak, je to archeologický průzkum, který proběhl a už je ukončen. Je tady zpráva o rozúčtování nákladů mezi zúčastněné majitele sítí a statutární město Liberec.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 869 /2011***

## **K bodu č. 46/**

### **Rodinné domy – Hanychov, Irkutská – Charbinská – dopravní značení, Plánovací smlouva**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci stavby dojde k osazení dopravních značek, které povedou ke zvýšení kapacity místních komunikací v lokalitě. Pro osazení dopravního značení bude uzavřen smluvní dokument, tzv. „Plánovací smlouva“, neboť realizace záměru klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných, výše uvedených, nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 870 /2011***

## **K bodu č. 47/**

### **Bytový dům Zelená střecha – projektová dokumentace, Plánovací smlouva**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Stavebník bytového domu na ppč. 168/2 v k. ú. Františkov u Liberce, který by se měl nacházet při komunikaci Švermova požádal o souhrnné stanovisko pro potřeby územního řízení. Tato žádost je opakovanou, kdy předchozí žádost byla ukončena nesouhlasným stanoviskem č. j. CJ MML 009495/11, a to zejména s ohledem na výsledné řešení domu a navazující technickou dopravní infrastrukturu. Na základě tohoto stanoviska byl projekt upraven a je opět předložen v rámci žádosti o souhrnné stanovisko.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 871 /2011**

## **K bodu č. 48/**

### **Ulice Ke Hluboké – oprava komunikace a mostu, Zajištění projektové dokumentace a příslušných povolení, Prodloužení dílčího termínu dokončení díla**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem zakázky je zpracování projektové dokumentace (variantní řešení, DSP, DZS) a inženýrská činnost spojená se zajištěním pravomocného stavebního povolení pro opravu komunikace a mostu v ulici Ke Hluboké. Předmětem akce je i koordinace ve zpracování projektové dokumentace se současným uzavřením smluv, popř. dohod o majetkoprávním vypořádání.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 872 /2011**



## **K bodu č. 49/**

### **Opravy komunikací a zřizování chodníků (Houbařská, Strakonická), Zajištění projektové dokumentace a příslušných povolení, Prodloužení dílčího termínu dokončení díla**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem zakázky je zpracování projektové dokumentace (DUR, DSP, DZS) a inženýrská činnost spojená se zajištěním pravomocného stavebního povolení pro akci „Opravy komunikací a zřizování chodníků“, tj. pro realizaci celoplošných oprav komunikací a zřízení nových chodníků v ulicích Houbařská a Strakonická.

Pokračování v projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 873/2011**

## **K bodu č. 50/**

### **Převod výtlačného splaškového potrubí včetně čerpadel lokality zahradní město do vlastnictví SVS, a.s.**

### **Schválení výjimky z interního předpisu na oceňování věcných břemen vlastníků technické infrastruktury na komunikaci Dykova**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města proběhlo několik jednání mezi zástupci odboru TS a společností SČVK, a. s. a SVS, a. s. Vlastníkem vodovodů a kanalizací je společnost SVS, a. s., ale faktickým správcem a výběřím poplatků je společnost SČVaK, a. s. Znamená to tedy, že úhradu za věcná břemena provádí SVS, a.s. a poplatky za dešťové vody vybírá SČVaK, a. s. Jelikož se jedná o dvě odlišné společnosti, probíhá v současné době intenzivní jednání, které má za úkol nalézt funkční mechanismus, který umožní naplnit usnesení rady města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 874 /2011**

## **K bodu č. 51/**

### **System spolupráce při obchodu s dřevní hmotou z veřejné zeleně ve vlastnictví města Liberec se společností Městské lesy Liberec, p. o.**

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 875 /2011**

## **K bodu č. 52/**

### **Dohoda o výpomoci při zimní údržbě komunikací v roce 2011-2012**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle zákona o pozemních komunikacích č. 13/1997 Sb., vyhláškou Ministerstva dopravy a spojů č. 104/1997 Sb. musí každý vlastník komunikací na zimní období, tj. od 1. 11. příslušného roku do 31. 3. následujícího roku, provádět zimní údržbu komunikací. Na území města Liberec jsou komunikace ve vlastnictví státu, kraje, města Liberec a soukromých subjektů. Pro zimní období 2011-2012 uzavřela společnost Technické služby města Liberec a.s. (dále jen TSML), která pro město Liberec zajišťuje zimní údržbu na komunikacích ve vlastnictví Statutárního města Liberec smlouvu o návaznosti technologií zimní údržby a vzájemné spolupráci při zajišťování zimní údržby silnic v zimní sezóně 2011-2012 s Krajskou správou silnic Libereckého kraje p. o. (KSSLK), která zajišťuje zimní údržbu na komunikacích vlastněných libereckým krajem.

Průběh projednávání bodu:

**Doc. Václavík**

To znamená, že technické služby nejsou schopny to vlastními silami zvládnout? Nebo jak tomu mám rozumět?

**Bc. M. Rosenbergová**

To je jen výměna úseků, které jsou jim bližší.

**L. Martin**

Přesně tak, Krajská správa silnic Libereckého kraje nám bude uklízet celou Husovu, protože Husovu ulici pluhují od Břízy na Bedřichov, tak ji budou pluhovat celou. Je to úsek asi 3 kilometrů, to budou udržovat oni a my si bereme úsek v Doubí.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 876 /2011**

## **K bodu č. 53/**

### **Cyklostezka Jungmannova – Viadukt, Přijetí dotace**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor technické správy veřejného majetku (TS) v souladu s přijatým usnesením rady města č.j. 724/2010 uplatnil na akci „Cyklostezka Jungmannova – viadukt“ žádost o dotaci u Státního fondu dopravní infrastruktury ČR (SFDI ČR) v rámci vyhlášeného dotačního programu „Poskytování příspěvků na výstavbu a údržbu cyklistických stezek“. Dle sdělení SFDI ČR byla výborem SFDI usnesením č. 834 ze dne 2. 6. 2011 navržena dotace na uvedenou akci ve výši 2,102 mil. Kč tj. 64,99 % z uznatelných nákladů akce. Na základě výběrového řízení byly sníženy celkové rozpočtové náklady akce a tím i poměrná část dotace. Statutární město Liberec nyní od poskytovatele dotace obdrželo „Dodatek ke smlouvě“, kdy z důvodu administrativní chyby SFDI ČR se upravuje výše poskytnuté dotace na celkovou částku 1,685 mil. Kč tj. 64,79% ze souhrnu uznatelných nákladů. Vlastní zdroje SML na dofinancování akce jsou zajištěny v rozpočtu TS.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 877 /2011**

## **K bodu č. 54/**

### **Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací Informace o projednání projektové dokumentace**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Podle usnesení č. 505/201, které přijala rada města na svém 12. zasedání dne 21. 6. 2011, zajistil odbor technické správy veřejného majetku zpracování prezentace projektu a ve spolupráci s vedením ZŠ Lesní zorganizoval dne 29. 8. 2011 veřejné projednání projektu. Aby bylo možné získat použitelné informace o názoru obyvatel lokality na její budoucí vzhled a využití a zajistit podklady pro případné úpravy projektové dokumentace, byla na základě posouzení ohlasu přítomných občanů na prezentaci dohodnuta realizace dotazníkové akce v předmětné lokalitě. Z jednání se zástupci občanského sdružení vyplynulo, že v souvislosti s nutností respektovat potřebu dočasného parkování pro rodiče přivázející a odvázející své děti ke škole v Lesní ulici bude nutné upravit část Purkyňovy ulice a rozšířit předmět zakázky o nová parkovací místa ve Zborovské ulici.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 878 /2011**

## **K bodu č. 55/**

### **„Oprava komunikace Lukášovská“ - majetkoprávní operace**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor technické správy veřejného majetku (TS) dle usnesení rady města připravuje k realizaci akci „Oprava komunikace ul. Lukášovská“. Odbor TS v souladu s usnesením rady města vyhlásil výběrové řízení na zpracovatele projektové dokumentace vč. zjištění příslušného povolení k realizaci. Při zajištění opravy místní komunikace, která je ve vlastnictví budoucího oprávněného tj. Statutárního města Liberec, bude v rámci stavební akce „Opravy chodníků a komunikací: Lukášovská ul. - oprava komunikace“ vybudována opěrná zeď, jejímž umístěním bude dotčena část pozemku p.p.č. 99 v k. ú. Starý Harcov, obec Liberec, který je ve vlastnictví Lesů České republiky, s. p. Vybudovaná opěrná zeď zůstane po dokončení a zkolaudování ve vlastnictví budoucího oprávněného. Proto pro úspěšnou realizaci je nutné zřízení věcného břemene na p.p.č. 99 v k. ú. Starý Harcov, obec Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 879 /2011**

## **K bodu č. 56/**

### **Smlouva o „Nájmu, správě a provozování Metropolitní sítě optických vláken města Liberce“ KT/0012/09/0016, Dodatek ke smlouvě č. 1**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatek smlouvy č. KT/OOJ2/09/0016 - Smlouva o „Nájmu, správě a provozování Metropolitní sítě optických vláken města Liberce“ zpřesňuje některá ustanovení pro účely uplatňování DPH na straně obou smluvních stran.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato***

**Rada města přijala usnesení č. 880 /2011**

## **K bodu č. 57/**

### **Smlouva o dílo č. TSML/33/06 – Dodatek č. 4, Smlouva o dílo č. TSML/11/07 – Dodatek č. 1, Dohody o prodloužení splatnosti faktur**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2006 byla uzavřena smlouva o dílo a úpravě souvisejících práv a povinností číslo TSML 33/06 (dále jen SOD) mezi Statutárním městem Liberec (dále jen SML) a společností Technické služby města Liberec a.s. (dále jen TSML) na provádění správy a běžné údržby komunikací, mostů, chodníků, opěrných zdí a jejich součástí a příslušenství včetně dopravního značení, veřejné zeleně, drobných vodních toků, rekultivovaných skládek, dětských hřišť včetně jejich příslušenství a vybavený na plochách ve vlastnictví Statutárního města Liberce (vyjma ploch k. ú. Vratislavice nad Nisou). V roce 2007 byla rovněž uzavřena smlouva o dílo č. TSML 11/07 mezi SML a TSML na zajišťování zimní údržby komunikací a čištění komunikací ve vlastnictví města Liberce. Vzhledem k aktuálním finančním potřebám SML a současně podané žádosti SML na TSML ve věci prodloužení splatnosti faktur, představenstvo TSML a.s. na svém zasedání přijalo předložené návrhy dodatků smluv a odložení fakturace služeb.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.881 /2011**

## **K bodu č. 58/**

### **Výleповé plochy ve městě Liberci**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě rozhodnutí Rady města Liberce ze dne 21. 6. 2011, číslo usnesení 519/2011 byla vypovězena smlouva o umístění a užívání výleповých ploch ve městě Liberci stávajícímu zhotoviteli, a to s šestiměsíční výpovědní lhůtou, která končí ke dni 31. 1. 2012. Na základě této skutečnosti odbor technické správy veřejného majetku (TS) připravil zadávací podmínky.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Mgr. Černý**

Já bych se chtěl zeptat předkladatele o co tady jde?

**L. Martin**

Na základě vypovězení smlouvy s nynějším nebo i minulým dodavatelem těchto služeb jsme byli pověřeni vypracovat výběrové řízení na výběr dodavatele těchto služeb. Po vypracování seznamu všech ploch, a vypracování zadávací dokumentace jsme toto předložili ke komisi pro veřejné zakázky. Komise zasedla a usnesla se nad tím, že by bylo vhodné, kdyby tuto službu provozovala městská společnost, potažmo Technické služby města Liberce, kteří jsou k tomu vybaveni, a že nemusíme soutěžit a zadávat to cizí firmě, když to můžeme spravovat vlastní akciovou společností. Takže zde v podstatě by rada měla uložit buď a) soutěžit s návrhem a zadávacími podmínkami, které budou též

upraveny o požadavky komise pro veřejné zakázky nebo za b) schválit převod těchto služeb na Technické služby města Liberce, které budou tuto službu zajišťovat.

### **Ing. Hruša**

Jako člen komise to ještě upřesním. Tam vznikl zásadní problém v řešení otázky, co s tím majetkem. V podstatě na našich pozemcích teď stojí nějaké záhadné desky na výlep soukromé firmy. Zadávací podmínka bylo to, že chceme, aby ta nová firma vybudovala nové výlepové plochy, které budou trochu kulturnější než jsou v ceně řádově dohromady 2 mil. Kč. Čili diskuse se týká o tom, jestli nebude lepší, tuto etapu vynechat, protože tam bylo v podmínkách, že po 6, 7 letech nám to předá ten nový nájemce nebo nový provozovatel, nebo je lepší v podstatě udělat to samé z finančních prostředků technických služeb a hned tedy provozovat a provádět tu inzerci, a mít z toho peníze nebo čekat 6 roků. Komise se domnívá, že bude lepší, když to tedy už v této době udělají přímo technické služby, aby těch 6 roků nebo 8, podle toho, jak to mělo být určené, aby z toho samy mohly mít nějaký provozní zisk, po několika letech.

### **Ing. Mgr. Černý**

Dobře, ale copak technické služby dělají do reklamy?

### **Ing. Hruša**

Podle informací, které mám od ředitele, tak nemá soubor lidí, kteří by uměli dělat reklamu, ale má technické podmínky na to, aby to byla schopná postavit a udržovat, a pan ředitel Kypta se domnívá, že nebude tak velký problém získat odborníky, kteří mu s tím pomohou.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl říct, že tu informaci komise máme v příloze, v informacích, takže vlastně ten text doporučení komise máte v podkladech.

### **Bc. Šolc**

Já bych jen rád slyšel stanovisko právního odboru, jestli to tedy můžeme svěřit tedy technickým službám takto z ruky bez nějakého výběrového řízení, když je to obchodní společnost, protože kdyby to byla příspěvková organizace, tak je to něco jiného, ale je možné, že já to nevím, jen ať to řeknou a potom, aby nám také řekli, jestli tedy to vypořádání s tím současným provozovatelem je tedy korektně ukončeno tak, aby nevzniklo nějaké riziko nějakých soudních dohadů a pří.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já se zeptám předkladatele, jestli to projednávali s právním oddělením, protože tady připodepsaní nejsou.

### **L. Martin**

Připodepsaní nejsou, ale dle informací to projednáváno bylo a i právní oddělení to doporučovalo. A co se týká vyrovnání s nynějším provozovatelem nebo s tím bývalým, tak to je dle smlouvy, a v tom není podle mých informací problém.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pane Novotný, projednáváme bod č. 58 – Výletové plochy ve městě Liberci. Padly tady dotazy, zda to bylo projednáno s právním oddělením.

### **Bc. Novotný**

Ano. Za právní oddělení s paní Dörflerovou, která byla přítomná na komisi pro veřejné zakázky i s panem Audym, kterému byla poslána zadávací dokumentace ke kontrole. Pan Audy, když jsem mu poslal prvoplánovitě zadávací dokumentaci, tak pan Audy měl prvotní názor, že by doporučoval to převést na některou organizaci zřízenou městem. To byl jeho prvotní názor. Posléze pan Baxa na

komisi pro veřejné zakázky toto zopakoval a tuším, že bylo všemi odsouhlaseno, že to je ideální řešení.

### **Bc. Šolc**

To je přesně ten dotaz, který jsem měl, jestli to můžeme takto bez výběrového řízení předat obchodní společnosti Technické služby města Liberce. Já chápu, příspěvková organizace, to je v pořádku, ale tím, že to je akciová společnost, jestli se tam nedostaneme do křížku s veřejnou podporou nebo s nějakým zákonem.

### **Bc. Novotný**

Dle pana Audyho ne, protože tam je ze 100% vlastníkem město.

### **Bc. Šolc**

Takže můžeme?

### **Bc. Novotný**

Ano.

### **Bc. Šolc**

A to vypořádání s tím současným provozovatelem tam se i v důvodové zprávě píše něco o nějakých 10.000,- Kč za kus, tak jen jsem se chtěl na to zeptat, jak to tedy dopadlo, abychom neměli potom nějaké riziko soudních sporů.

### **Bc. Novotný**

Víceméně on má platnou výpověď. On by to měl do konce ledna odstranit a víceméně dle názorů architektů města, ty výletové plochy jako město nechceme. Chceme, požadavek je takový, aby to bylo v souladu s platným katalogem prvků městského prostoru. A nehledě k tomu ty výletové plochy nejsou zase až v takovém dobrém technickém stavu, abychom si je jako město odkupovali.

### **Bc. Šolc**

Dobře, ale jen jestli tam nehrozí nějaké riziko soudních sporů, jestli jste prostě takto s ním domluvení.

### **Bc. Novotný**

Ne. Je to v jeho vlastnictví, takže jestli dnes rada města schválí tento záměr, tak my opět stávajícímu provozovateli napíšeme, že skutečně požadujeme to, aby k 31. 1. byly veškeré jeho plakátovací plochy odstraněny. I když tu výpověď dostal už v červnu, tak mu to znovu zopakujeme.

### **Ing. Mgr. Černý**

Vy se domníváte, že technické služby mají živnostenská oprávnění pro předměty činnosti, které jsou předmětem toho plnění veřejné zakázky?

### **Bc. Novotný**

V minulosti to prováděly. Ještě ale v dosti dávné minulosti. Dokonce se to pak nějak převádělo na Elset, čili v minulosti ta oprávnění měli. Samozřejmě bych doporučoval i technickým službám, aby třeba určitou část, třeba tu obchodní činnost, aby s někým spolupracovaly, to v každém případě.

### **Ing. Mgr. Černý**

To je právě to, k čemu já mířím. Já myslím, že když tady máme v podstatě městskou dceřinou společnost, která se přímo zabývá problémem reklamy, tak toto je věc, která souvisí více s reklamou, než se samotnou instalací těch ploch, protože to je jakoby jednorázová záležitost plus nějaká pravidelná údržba, ale jakoby to gró se odehrává v té reklamní činnosti, a já si myslím, že je to špatně

zadané těm technickým službám, a že tedy pokud by se uvažovalo o zadání jiné společnosti v majetku města, tak ten Elset by se přímo nabízel.

## **Bc. Novotný**

Na Elset to nelze dát, protože Elset vlastní Liberecká IS, a. s. To je celé alfa omega. Samozřejmě ten Elset se k tomu nabízí, ale bohužel Elsetu to nelze dát.

## **Bc. Šolc**

Potom by ten smluvní vztah mezi Elsetem a technickými službami na tu obchodní činnost asi nebyl problematický, tam se určitě dohodneme, protože je to firma 100% vlastněná LIS, a. s. Tam jde spíše o to, aby se neztratila kontinuita. To znamená, a proto jsme se ptal i na to vypořádání se současným provozovatelem, protože nejcennější na tom je samozřejmě ta struktura zákazníků, kteří jsou zvyklí inzerovat. Ono to dnes funguje velmi jednoduše tak, že zákazníci jsou navyklí ty letáky odvést do Lidových sadů, protože ten lepič je zároveň zaměstnancem zoologické zahrady. Ten je potom vezme a vylepí. Je to beznákladové a pro současného provozovatele poměrně ziskové. Tak jde prostě o to, abychom ten katalog zákazníků od něj dokázali v klidu a míru dostat, aby takto beznákladově a ziskově to fungovalo i pro technické služby. Nic jiného v tom nevidím a já jsem měl i takový nápad, že by bylo dobré to předat zoologické zahradě, protože by tam právě docházelo ke kumulaci těch zisků, ale na druhou stranu rozumím i tomu, že ten tým třeba na potírání těch černých výletových ploch mají technické služby samozřejmě lepší. Ty mají ty pracovníky veřejně prospěšných prací, kteří mohou to město objíždět a ty černé výlepy strhávat.

## **Ing. Fadrhonc**

Mě trochu zarazí ta věc, že to chceme převést jednoznačně nebo bez nějaké soutěže na technické služby, byť tam jsou zásadní 2 podmínky. Jsme 100% vlastníkem, to jsme. Ten druhý problém je, jestli to není veřejná zakázka a veřejná podpora. A k tomu bych docela rád nebo myslím si, že by bylo správné, aby tam bylo písemné vyjádření odboru právního, protože zhruba před 14 dny byli na speciálním semináři o veřejných zakázkách a o tom, jak se celá tato záležitost bude nadále kontrolovat, že se musíme přihlásit do jednotného registru, který je zřízen už myslím od 1.1. letošního roku, a kde se budou nasčítávat všechny veřejné podpory včetně podpory de minimis. Takže si myslím, že toto vyjádření by tam mělo být, abychom náhodou neporušili legislativu Evropské unie.

## **Doc. Václavík**

Jen pár drobných poznámek. Jednak se domnívám, že je naprosto naivní, se domnívat, že nám současný provozovatel dá v klidu a míru nějaký seznam svých klientů. Nevidím jediný důvod, proč by to dělal. To je jedna věc, druhá věc, jen se chci zeptat, zabýval se někdo tím, kolik by nám prodej tohoto, než bychom to převedli na technické služby a dali bychom to normálně výběrovým řízením jakémukoliv externímu subjektu, kolik by nám to potencionálně mohlo přinést, protože to je služba, která by asi mohla být velmi zajímavá a mohla by do městské pokladny přinášet celou řadu prostředků. Já nevím, co se stane, když se to převede a teď nevím, jestli to jsou technické služby nebo jakákoliv jiná společnost, co to pro město bude znamenat. Bude to znamenat to, že společnost za to bude městu něco platit? Budeme dostávat od té společnosti nějaké pravidelné poplatky? To jsou věci, na které bych se zeptal, protože si myslím, že v momentě, kdy bychom udělali výběrové řízení, vysoutěžili to, tak je docela dobře možné, že za to dostaneme od jiného subjektu podstatně více.

## **Bc. Novotný**

Motto zakázky je to, že musí ten zhotovitel zhruba necelých 50 kusů u nových výlepových ploch vyrobit, což je investice odhadem řádově 1,500.000,- Kč. To je první vstupní kritérium úplně pro všechny. Za druhé, byly dvě možnosti, že město může získat prostředky za zábory veřejných prostranství, to je částka zhruba okolo 600.000,- Kč ročně. Když by město tuto částku požadovalo tak, jak byl nastaven stávající smluvní vztah, tak paradoxně stávající provozovatel dával městu nějakých 7.000,- Kč ročně a víceméně si od něj příspěvkové organizace objednávaly a platily. Měly slevu 10% z jeho ceníku. Tomuto jsme se chtěli prostě vymanit a to z toho důvodu, aby příspěvkové organizace města neplatily zpět to, co by město získalo na záborech, tak hrozilo reálné nebezpečí, že paradoxně



město obratem přes příspěvkové organizace nebo přes zadavatele, že by to zaplatily zpět, čili proto jsme dali do zadávacích podmínek kritérium, příspěvkové organizace zadarmo, město zadarmo a ještě jsme si tam zvětšili na základě požadavků, teď tuším odbor kultury nebo MIC, ještě o jednu výleповou plochu navíc zdarma pro město trvale, takže to jsou vlastně první vstupní kritéria, že byl odříznut ten systém zpětného placení příspěvkovými organizacemi toho nájmu. Původní zakázka byla stanovena na 12 let. Komise se dohodla na 6 let a teď je otázka, když by ten kontrakt byl na 6 let, tak by to mohlo dopadnout tak, vzhledem k té vstupní investici, vzhledem k tomu, že ty příspěvkové organizace by to měly zdarma i město, tak se to tímto opatřením by se to mohlo dostat do opačného myokardu, že by město něco platilo, protože vezmete si odpis 1,500.000,- Kč na 6 let vstupní investici a berme to, že ty příspěvkové organizace byly zdroj příjmů.

## **Doc. Václavík**

Tomu rozumím, ale na druhou stranu chápu, že asi pokračovat ve stávajícím smluvním vztahu je nesmysl, protože pro město je jednoznačně nevýhodný z mnoha důvodů a na druhou stranu, dělal někdo analýzu, kolik vlastně je taková firma schopna vygenerovat zisku? Protože jestliže má 50 výleповých ploch, kolik z toho zaberou výlepy, které dělají naše neziskové organizace? V podstatě to dnes znamená Naivní divadlo, divadlo velké, možná něco občas vylepí zoologická zahrada a vylepují se vyhlášky města. To jsou 4 zásadní neziskové organizace. Čas od času se ještě něco objeví, ale to jsou nárazové věci. Pravidelně jsou v podstatě jen neziskové organizace, divadla, možná zoologická zahrada, ale ta spíše jen výjimečně. To znamená, že většinu toho zisku, který má, tak má od komerčních subjektů mimo. Já jsem přesvědčený o tom, že investice 1,500.000,- Kč se prostě vrátí mnohem dříve než za 6 let a já se tady jen ptám, vždyť přeci nemusíme jen tu smlouvu nastavit tak, že prodáváme někde nějaký zábor plochy. My přeci prodáváme nějakou možnost. To je stejně tak, jako kdybychom na městských pozemcích chtěli nechávat, a za to se platí poměrně dost, to jsme tady řešili několikrát, billboardy nebo další plakátovací plochy tohoto typu, tak já se ptám, jestli někdo vyčíslil, kolik reálně to vlastně přinese, jestli to bude znamenat to, že ty technické služby budou nebo kdokoliv jiný, bude tomu městu něco platit, nebo tím jen zlepšujeme portfolio zisků technickým službám a pak se budu ptát, jestli to bude znamenat, že čas od času si od nich vezmeme větší dividendy. Mě by zajímaly tyto souvislosti.

## **Bc. Novotný**

Srovnatelnou zakázku, zhruba 50 ploch, lze porovnat s Hradcem Králové, kde jsme to konzultovali. Oni z toho mají výnos někde 90.000,- Kč ročně. Ty nájemné za ty výleповé plochy nejsou v řádech statisíců Kč ročně.

## **L. Martin**

Já k tomu snad jen dodám reálnou cenu bychom asi zjistili, kdybychom přistoupili k výběrovému řízení. V tom druhém případě tady skutečně bychom to měli asi více pod kontrolou, ale druhá věc je, že tam je to odstraňování těch černých ploch. Takže tyto dvě veličiny se musí rovnat. Jedna věc jsou výtěžky z výleповých ploch a druhá věc jsou náklady na likvidování černého výlepu po celém městě a ta vstupní investice.

## **Bc. Šolc**

Já vím, že to sem asi nepatří, ale přemýšlím nahlas. Nebylo by tedy lepší, ty staré plochy za nějaký malý peníz převzít, za nějakých 10, 20.000,- Kč, vyzkoušet si to s těmi technickými službami a po roce to nějak vyhodnotit a buď tedy říct, ano funguje to a pojedeme v tom dál a nebo ne funguje to, vypíšeme tedy výběrové řízení, protože já se přiznám, já se spíše přikláním k tomu, že by to měly dělat ty technické služby, protože 90.000,- Kč ročně, jako v Hradci, nejsou nějaké mimořádně velké peníze a na stranu druhou, my tady získáme poměrně zajímavou volnost na propagaci našich příspěvkových organizací a vůbec vlastně třeba já nevím, politiky, rozvoje cestovního ruchu města. Takže spíše, jestli jsme neuvažovali nad tím, že bychom ty, sice už možná dožilé, ale přesto funkční plochy od současného provozovatele převzali, a řešili to třeba nějak za rok. Protože není přeci nutné teď do toho vkládat nějakou investici, když na tom jsme tak, jak na tom jsme.

## **Doc. Václavík**

Tu investici nebude vkládat město, ale technické služby.

## **Bc. Novotný**

Technické služby a ihned po provedení by to bezplatně převedly do majetku města. To je změna této soutěže, této myšlenky, protože takto vlastně provedl současný provozovatel investici a zůstala jemu.

## **Doc. Václavík**

Já děkuji za tu informaci o tom Hradci Králové. Samozřejmě pokud se tady bavíme o desítkách tisíc Kč, tak asi nemá cenu to řešit tímto způsobem. Mě šlo jen o to, jestli tam opravdu nejsou řádově statisíce Kč nebo miliony Kč. Pokud je to tady z toho hlediska, tak je skutečně výhodnější to převést na technické služby, pokud tam tedy budou ta pravidla nebo limity, které jste tady zmínil. To znamená, oni to vybudují v souladu s nějakou politikou městského inventáře. Bude tam dán prostor pro ty naše příspěvkové organizace a pak si myslím, že ten krok, který navrhuje pan náměstek Šolc, že je zbytečný. To je akorát krok navíc, s tím, že s velkou pravděpodobností tady znovu budeme příští rok stát před tímž problémem, takže pokud ta informace tedy skutečně se opírá o to, že srovnatelné město, a to je Hradec Králové, na tom pronájmu komerčním firmám, získává 90.000,- Kč, tak si myslím, že to asi technickým službám převést můžeme.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem v zásadě měl jednu připomínku. Velmi bychom vítali, my jsme o tom mluvili minule, kdyby součástí té smlouvy tedy bylo odstraňování veškerého černého výlepu všech subjektů v Liberci, protože Liberec je oblepený různými reklamami na různé věci a podle mě v rozporu se zákonem. To je jedna věc. Druhá věc, jestli je tedy oprávnění k tomu, toho člověka, který by toto řešil v rámci té smlouvy, aby to udělal. To znamená, aby přišel a nějakou tu plachtu hotelu nebo nějaké služby někde strhnul, pokud to je na veřejném místě. To by chtělo vědět a druhá věc je, pokud už tam tyto reklamy visí, tak pochopitelně by bylo dobré z nich komerčně vytěžít. To znamená, pokud je ta plocha vhodná pro umístění nějaké reklamy nebo odporuje nějakým dopravním předpisům a podobně, což tedy neodporuje, tak by bylo dobré z nich komerčně těžit a pak se znovu vracím k tomu, jestli Technické služby města Liberce, a. s. mají vybavení na to, aby dokázaly manažersky tu reklamu nasmlouvat. A tam si myslím, že by tedy měly spolupracovat s nějakým profesionálním reklamním subjektem, což třeba ten Elset je. A je to vlastně dceřiná společnost společnosti, která je v majetku města.

## **Doc. Václavík**

Pan starosta mě upozornil, že Vratislavice pronajímají 3 plakátovací plochy.

## **L. Pohanka**

6 plakátovacích ploch.

## **Doc. Václavík**

Já jsem to počítal na 3 plochy. Za každou dostávají 3.500,- Kč měsíčně. Když si to vynásobím 12 a vynásobím to počtem ploch, které má Liberec, tak se dostávám k částce, která má přes 2 mil. Kč ročně.

## **Mgr. Černý**

To je nesmysl.

## **L. Pohanka**

Ročně.

## **Doc. Václavík**

Aha, tak to se omlouvám. Já jsem špatně panu starostovi rozuměl.

## **Bc. Novotný**

K dotazu pana Černého, čili součástí té zadávací dokumentace bylo, že ten zhotovitel bude provádět odstraňování všech těch výlepů, navíc on musí provést databázi a ta databáze spočívá v tom, na které firmy byla ta reklama, aby potencionálně šlo postihovat, čili to je součástí této dokumentace. Jinak oni budou odstraňovat výlepy, pak jsou tady nepovolené reklamy, co se týká plakátů, jako takových, na zábradlích, to teď řešíme a budeme to chtít radě města předložit někdy v lednu, v únoru.

## **Bc. Šolc**

Pan Novotný tedy říká, že to s tím právním oddělením bylo projednáno, tak jestli nás na zápis pan Mgr. Audy může ujistit, že se nedopustíme nějaké té veřejné podpory, o které mluvil pan tajemník a potom si myslím, že to bych já viděl na ty technické služby.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, tak zavoláme pana Mgr. Audyho a poprosíme ho, aby nám řekl svůj názor, zda se to dá takto převést na technické služby, zda to není veřejná podpora.

## **Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek MML**

Takže Technické služby města Liberce jsou 100% akciovou společností města, tudíž podle naší vyhlášky, kterou máme schválenou, jsou osvobozeni od placení poplatku za užívání veřejného prostranství, což si myslím, že je asi ten stěžejní důvod, proč by to měla tato společnost dělat. Převést výleповé plochy, asi lze, aby tyto služby pro nás dělali, nevidím v tom problém. Za určitých předpokladů by se mohlo jednat o veřejnou zakázku, pokud by to plnění od města převyšovalo finanční limity, protože technické služby, ačkoliv jsou tedy naší 100% společností, tak v jejich případě nelze použít tzv. „in-house výjimku“, to znamená, zadávat svým společnostem napřímo, protože se účastní jako jiný zadavatel na trhu soutěží. To znamená, že pokud bychom se dostali do režimu zákona, to znamená, tady v tom případě nad 2 mil. Kč bez daně za rok podle současné úpravy, tak se jedná o zakázku, která by se musela soutěžit.

## **Ing. Mgr. Černý**

Ten limit 2 mil. Kč bude od příštího roku 1 mil. Kč, podle zákona.

## **Mgr. Audy**

Pokud se nepletu, tak by měl být od 1.dubna snížen.

## **K. J. Svoboda**

Já bych se přeci jen ještě jednou pana Novotného zeptal, jak se tedy jako město vypořádáme nebo vyrovnáme se současným provozovatelem nebo jaká je tam podle té smlouvy povinnost, jestli k němu žádné plnění nemáme, on má povinnost odstranit, jestli jsem to tak správně pochopil.

## **Bc. Novotný**

Ano. Jako město mu opět dáme upozornění, že končí jeho vztah k 31.1. příštího roku a provozovatel je podle stávající smlouvy povinen odstranit věci, které jsou v jeho vlastnictví, ze stávající plochy.

## **K. J. Svoboda**

A doplňující dotaz, to už tady jednou zaznělo. Podle vašeho názoru není výhodnější ty plochy převzít a nějak upravit?

## **Bc. Novotný**

Nedoporučuji po technické stránce. Chodí k nám stížnosti, řešíme poslední na Ruprechtické ulici, zástavka u Jelena, kde je v parku tubus, válec, který je naplněný pneumatikami. Je tam spadlý už 3

týdny. Provozovatel ho nějak postavil. Zase ho tam ti lidé vyvrátili a žádali nás o jeho odstranění. Některé plochy jsou prostě už staré, dožilé. Je tam do budoucna u některých ploch možné bezpečnostní riziko.

## **Bc. Šolc**

Takže já už jen na závěr, takže si to shrňme. Pan Mgr. Audy říká, že toto problém není. Veřejná podpora to není a do křížku se zákonem se nedostaneme, což byla ta naše hlavní obava tady. Možné to je a pan Novotný nám říká, že z toho technického hlediska, že je vhodnější vystavit ty plochy nové a technické služby jsou pro to asi nejvhodnějším partnerem, protože mají i ten tým lidí na to, aby postihovali ty černé výlepy a umístování obecně nepovolených a nezaplacených reklam na našich pozemcích. Co se týká toho finančního vyrovnání, tak my technickým službám nebudeme platit nic, ale oni by nám asi něco platit do rozpočtu měly. A to bude asi předmětem té smlouvy, která bude potom uzavřena.

## **Bc. Novotný**

Jsou možnosti. Buď, že výsledek hospodaření celé společnosti čili...

## **Bc. Šolc**

Jasně.

## **Bc. Novotný**

To máte stejně vy.

## **Bc. Šolc**

Nebo nějaký fixně dohodnutý nájem ve výši 20, 30, 50.000,- Kč ročně plus něco malého.

## **Bc. Novotný**

To záleží, co mi uloží rada. Jestli může, není problém. Jsou dvě možnosti. Buď nějaký zisk, který z toho bude plynout, který by se dal městu, nebo se rada shodne na výši nájmu, na výši ceny za služby, co by šlo do rozpočtu.

## **Bc. Šolc**

Což si myslím, že je asi trochu vhodnější, protože tím pádem to pro ně bude nákladová položka, kdežto zisk se potom rozděluje zase podle svých pravidel hry, ale musel by se zdaňovat. Takže já bych se přimlouval za nějakou minimální výši fixního nájmu, nájemného.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, ještě nějaký dotaz? Není. Budeme tedy hlasovat o té variantě b. V obou částech usnesení varianta b.

***Hlasování o návrhu usnesení ve variantě b) – pro – 9, proti –1 , zdržel se –0 , návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 882/2011**

## **K bodu č. 59/**

### **Revitalizace Rochlice - ul. Haškova, Aktualizace zadávacích podmínek**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor technické správy veřejného majetku (TS) zajišťuje v souladu s přijatým usnesením rady města realizaci akce „Revitalizace Rochlice – ul. Haškova“. Na základě zpracované realizační projektové dokumentace zpracoval nový návrh zadávacích podmínek, které byly dne 1. 12. 2011 projednány v komisi pro zadávání veřejných zakázek. V souladu s připomínkami komise byla tato zadávací dokumentace aktualizována. Tato zadávací dokumentace bude zaslána ke schválení poskytovateli dotace tj. Centrum regionálního rozvoje - pobočka severovýchod. V případě, že bude požadována úprava těchto zadávacích podmínek, budou zpracovány zadávací dokumentace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 883 /2011**

## **K bodu č. 60/ přerušeno**

### **Napojení pozemků ul. Sousedská OPZ Sever**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odboru technické správy veřejného majetku (dále jen odbor TS) byla doručena žádost o souhrnné stanovisko města ve věci dopravního napojení pozemků při komunikaci Sousedská v OPZ Sever.. Toto souhrnné stanovisko, má sloužit pro územní a stavební řízení na stavbu „Napojení pozemků ul. Sousedská OPZ Sever“.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já poprosím předkladatele, jestli tedy chce říci, proč to znovu zařadil.

### **L. Martin**

Já bych to snad okomentoval, že jsem to chtěl zařadit z důvodu projednání a sice budeme navrhopvat, abychom to znovu vrátili do komise dopravy, ale chtěl jsem tuto věc otevřít a nemít ji nečinnou. Já myslím, že vám k tomu více vysvětlení může dát pan Novotný.

### **Bc. Novotný**

vážení radní, jedná se o jeden důvod. Víceméně v současnosti na Statutárním městě Liberci v rámci územního řízení běží žádost o připojení těchto dvou pozemků. Důvody, že tam v minulosti město odsouhlasilo změnu územního plánu, to jsme uvedli v materiálu. Což je nepřijemné. Ve prospěch města je to, že žadatel už obdržel kladné stanovisko odboru dopravy státní správy a policie ČR k napojení, tudíž město se svým způsobem dostalo do kleští, kdy investor nemá problémy, co se týká státní správy. Ten projekt připojení dvou pozemků, dle našeho názoru odboru, přinese velké dopravní komplikace již ke stávající technické infrastruktuře průmyslové zóny. Navrhuji víceméně přerušit projednávání tohoto bodu, neboť se vyskytly nové skutečnosti, které budou předneseny na odboru dopravy, a to v tom smyslu, že stávající obchodní areál, co tam je, to je společnost Globus, tak ta v současnosti chce nebo připravuje na město závažné sdělení, kde chce upravit stávající dopravní situaci a bude to požadovat po městu, takže navrhuje za odbor, jestli by mohla rada města jednání přerušit. Vyžádat si stanovisko opětně odboru technické správy veřejného majetku plus odboru strategie a územní koncepce nejpozději do konce měsíce března, v souvislosti s tím, jak dopadne

projednání s areály v průmyslové zóně. Na základě tady tohoto přerušení budeme moci zareagovat a zastavit probíhající územní řízení, aniž by městu do budoucna vznikla případná újma.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Budeme tedy přerušovat tento bod s tím, že ho necháme odboru technické správy k dopracování.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.  
Projednávání bodu bylo přerušeno.*

## **K bodu č. 61/**

### **Uzavření dodatku č. 19 k rámcové smlouvě mezi T-Mobile a SML a pověření k podpisu dokumentu**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec (SML) na základě výsledku podlimitní veřejné zakázky na služby pod názvem „Poskytování komunikačních služeb prostřednictvím GSM sítě mobilního operátora na Magistrátu města Liberec“, který vzala Rada města Liberec na vědomí, uzavřelo dne 21. 7. 2006 s operátorem T-Mobile Czech Republic, a. s. (TMCZ) rámcovou smlouvu o telekomunikačních službách a o prodeji telekomunikačních zařízení a jejich příslušenství. V rámcové smlouvě jsou sjednány množstevní slevy na dodávané telekomunikační služby. Rámcová smlouva je sjednána na dobu neurčitou.

Průběh projednávání bodu:

#### **Doc. Václavík**

Chtěl jsem se zeptat, já jsem někde zaslechl, že snad příští rok nebo kdy, bude končit termín smluv s operátory. Předpokládám, že tento dodatek to nějak nekomplikuje? Že by se případně vypsal výběrové řízení, protože to je asi věc, která, jak víme, v dalších velkých městech docela výrazně srazila provozní náklady, zvláště v momentě, kdy se to domluvilo a do toho tendru byly zahrnuty příspěvkové organizace.

#### **Ing. Fadrhonc**

Smlouva sama o sobě je na dobu neurčitou, to, co to ovlivňovalo, bylo čerpání budgetu na mobilní telefony. Jde o čerpání toho budgetu jako takového, pokud to nebudeme čerpat, tak samozřejmě ta sankce tam nebude. My jsme nechtěli smlouvu vypovědět kvůli výši sankce, která tam byla a byla ve stovkách tisíc Kč, pokud si dobře vzpomínám. Tady měníme v podstatě jen cenu služby za volání, když to zjednoduším.

#### **Bc. Šolc**

To znamená, pane tajemníku, ať to tady jasně zazní na zápis, že ta pokuta vyprší příští rok v listopadu, tímto dodatkem my si nijak nesvazujeme ruce, to znamená, do příštího listopadu bychom připravili soutěž a v příštím roce v listopadu bychom soutěžit mohli a měli. Zároveň tímto také říkám, že bychom měli zastavit nákup jakýchkoliv telefonů a čerpání toho budgetu, protože tím pádem by se nám zase prodlužoval ten měsíc, kdybychom mohli přistoupit k soutěži. Takže vy prostě vydáte pokyn panu Vydrovi, že tímto okamžikem by se neměl čerpat.

#### **Ing. Fadrhonc**

Pan Vydra má ode mne ústní pokyn, ale samozřejmě písemně ho můžeme vydat, že každý nákup mobilního telefonu jen se souhlasem tajemníka, i z jiných důvodů.

## **Ing. Mgr. Černý**

V této souvislosti jsem se chtěl zeptat, kolik telefonů používáme a s jakými náklady je to spojeno?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tuto informaci dodatečně poskytneme.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 884 /2011**

## **K bodu č. 62/**

### **Krátkodobá výpůjčka kancelářských prostor v budově Uranu pro Úřad práce ČR a zveřejnění záměru dlouhodobé výpůjčky těchto kancelářských prostor**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s převodem 7 zaměstnanců odboru Sociální péče MML na Úřad práce a s tím souvisejícímu převodu agend příspěvku na péči a mimořádné výdaje pro zdravotně postižené se navrhuje uzavření Smlouvy o krátkodobé výpůjčce kancelářských prostor v budově Uran od 1. 1. 2012 do 29. 1. 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 885/2011**

## **K bodu č. 63/**

### **Obecně závazná vyhláška č. 7/2011 Statut města Liberec**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Šolc**

Mám k tomu dotaz a aby to tady zase zaznělo, protože jsou tady členové, kteří nejsou přítomni na našich ranních poradách. Ohledně statutu právnických osob ve vztahu k darům, ať to když tak zopakujeme i pro pana starostu. Jak jsme se bavili přesně předevčírem ráno, že v bývalém statutu nebyla možnost městského obvodu dávat dar právnickým osobám. Jestli by bylo možné, aby Vratislavice nemohly dávat dary právnickým osobám.

## **Ing. Fadrhonc**

Formulace, která byla ve statutu a která se upravila, se týkala fondů a podepisování smluv z rozpočtu města Vratislavic. Netýkala se klasických darů tak, jak o nich nyní mluvíme. Tolik na upřesněnou.

## **L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.**

Já bych to jen doplnil, neznamená to, že budeme zřizovat stavební úřad, ale víceméně ta formulace zní, že máme možnost, když se rozhodneme, tak ten stavební úřad zřídít, ale nemyslím si, že to bude v nějaké dohledné době na pořadu dne.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 886 /2011**

## **K bodu č. 64/**

### **Směrnice RM č. 10 /2011 Organizační řád Magistrátu města Liberec**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 887 /2011**

## **K bodu č. 65/**

### **Jmenování vedoucích odborů Magistrátu města Liberec**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě výsledku realizovaných výběrových řízení doporučuje tajemník Magistrátu města Liberec radě města jmenovat Ing. Petra Kolomazníka do funkce vedoucího odboru hlavního architekta Magistrátu města Liberec, Ing. Michala Vereščíka do funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací Magistrátu města Liberec a Bc. Davida Novotného do funkce vedoucího odboru správy veřejného majetku Magistrátu města Liberec s termínem nástupu do funkcí od 1. ledna 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 888 /2011**



## **K bodu č. 66/**

### **Hodnocení 10. zasedání zastupitelstva města konaného dne 24. 11. 2011**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Černý**

Chtěl jsem se zeptat, ne že by mi to vadilo, proč nás ti úředníci úkolují, jako že mi někdo pošle e-mail, ať mu to pošlu 7., když na to mám ze zákona 30 dnů? To se stalo minule, to byl 26. den, já měl ještě 4 dny na odpověď a chtěli to po nás týden dopředu. Já jsem to mohl dát až v pátek po zastupitelstvu.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 889 /2011**

## **K bodu č. 67/**

### **Organizační zajištění 11. zasedání zastupitelstva města, které se bude konat 15. 12. 2011**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

#### **Doc. Václavík**

Mám k tomu dvě připomínky. První je, skutečně vycházím z toho, že zastupitelstvo vzhledem k některým bodům, které jsou asi nezbytné projednat v prosinci, bude asi velmi dlouhé. Proto se ptám, zda tam nejsou některé body, které jsou zbytné, a bylo by možné je přesunout do lednového zastupitelstva. Protože skutečně, když jen vezmu, že těch bodů, o kterých budeme jednat a hlasovat, přijímat nějaké usnesení, je 30. Dá se předpokládat, že se bude dlouho předtím diskutovat o jednom bodu, který já tady nevidím, a to je vyhláška k omezení hazardu. Jenom se ptám, jestli nejsou nějaké body, které když přesuneme na leden, nedojde k žádnému pochybení. Jenom chci, abychom nechali klíčové body, které projednat máme, což je v podstatě rozpočet a všechny ty věci, které se kolem toho točí, smlouva na Perštýn, smlouvy se SAL a IPRM. Všechny ty ostatní věci nevím, v jaké jsou podobě. Druhá věc, na kterou jsem se chtěl zeptat. Na posledním zastupitelstvu jste, paní primátorko, avizovala, že by na prosincovém zastupitelstvu měl vystoupit ředitel dopravních podniků. Já jsem s ním včera mluvil, on se na to vystoupení chystá, a já jsem to možná přehlédl, to jsem neřekl, že se těší, řekl jsem, že se chystá.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Chystá se pan ředitel technických služeb, pan ředitel dopravního podniku a já je budu asi zařazovat, protože nedodali žádnou prezentaci nebo něco, tak je budu zařazovat přímo na zasedání. Jako bod č. 1, 1a, 1b.

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych se chtěl tady na radě zeptat, protože my jsme včera měli výbor pro územní plánování a tam mi doporučili, abych vlastně jednal s majitelem pozemku, což je tuším Interma, a chtěl jsem se zeptat, vy jste tam měli nějaký problém ve Vratislavicích s tím parkem nebo s převodem pozemků? Nebo jak

to je pane Pohanko, jestli byste to osvětlil, jak firma k tomu přistupovala. Já jsem na to byl upozorněn, nemohl jsem se vás zatím na to zeptat, protože to bylo včera odpoledne.

## **L. Pohanka**

Zařazeno v IPRM, teď. Ten problém tam byl, protože ty pozemky jsou společnosti Interma. Pozemky se nacházejí z více jak 50 % v katastru Vratislavic a z necelých 50 % v katastru Liberce a pana Plocka zajímá projekt rekonstrukce nebo revitalizace lesoparku. Nicméně říká, že ty pozemky má vedené v účetnictví s nějakou účetní hodnotou a není schopen převést pozemky zdarma ať už na Vratislavice nebo na Liberec. Bavil se tam o nějaké účetní hodnotě 120, 125 korun, záleží na jaké straně, jestli na vratislavické nebo liberecké. Vratislavická byla kupodivu levnější oproti liberecké. Nicméně, společnost Interma není ochotna ty pozemky převést. Je ochotna se bavit o tom, že bychom je odkoupili na nějaký úvěr nebo splátky, spláceli bychom to po dobu 10 let a umořovali ten nákup. Nicméně, to je prostě fakt.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, pojdme se vrátit k programu. Jestli dáme rozpočet na začátek nebo na konec, protože bychom to mohli projednávat 10 hodin, pak by někdo mohl dát návrh na přerušení a ostatní body se neprojednávají. Pojdme si říct, jak to chceme. Jestli na začátku budeme mít neproblémové body, a nebo naopak ty problémové.

## **Bc. Šolc**

Vždy to bývalo tak, že byl rozpočet na začátku a samozřejmě, že k tomu budou vystupovat nějakí občané. Debata kolem toho bude hodně dlouhá, ale k této debatě, bohužel, jsou potřeba úředníci. Já bych doporučoval dejme rozpočet na začátek a ty věci, u kterých čekáme, že bude potom nějaká další diskuze, tak ty bych dal úplně na závěr.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, dáme tedy bod 10, 11, 12 dáme na začátek, hned po 2. Dobře, tak tu šestku dáme před rozpočet. Takže 1,2,6,10,11,12. Ještě něco předřadíme? 13 Sportovní areál Liberec.

## **Bc. Šolc**

Ta hlavní úprava smlouvy se SAL tam není, tady je pouze ta zástavní, že prostě dáváme do zástavy arénu a ten hlavní materiál, o kterém jsme diskutovali, minule ten tam není a do jisté míry ani nemůže, prostě není součástí pátého rozpočtového opatření.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 890 /2011***

## **K bodu č. 68/**

### **Různé**

- I. Informace o organizační změně p. o. Komunitní středisko Kontakt Liberec
- II. Informace – Výsledek kontroly provedené na personálním odd. – OSSZ Liberec
- III. Informace – odpověď MUDr. Absolonové na úkol uložený usnesením RM č. 824/2011
- IV. Informace - Výsledek výběr. řízení na vedoucího odboru sportu a cestovního ruchu MML
- V. Informace - od předsedy komise pro výběrová řízení

## **Ing. Rutkovský**

Já bych tady chtěl trochu rozporovat odpověď, kterou jsme dostali, je to od paní Absolonové. Já té odpovědi příliš nerozumím a dovolil bych si požádat paní Absolonovou, aby nám odpověděla na otázku tak, jak jsme se ptali jako rada města, protože komise je rady města, aby nám odpověděla na to, proč vlastně dříve kritizují na zastupitelstvu naše kroky jako vedení a neprojednávají tuto záležitost v komisi pro patologické jevy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak ona nám tady vytýká, že jsme neudělali zápis, to jsme opravdu neudělali, to má pravdu, ale to bylo z pracovní skupiny. Ale my jsme po ní chtěli informaci, jestli na komisi projednávali tu vyhlášku.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych tedy požádal, aby byla projednána ta vyhláška v té komisi, protože je napadána ze strany jednoho politického subjektu, že je špatně, nedostatečná a nemáme stanovisko ještě po třech měsících, co byla vydaná. Tak to se mi, jako radnímu, nelíbí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže dáme jako rada města požadavek, aby byla přednostně projednaná obecně závazná vyhláška a aby nám komise sdělila, jaké výhrady má k této vyhlášce. Zároveň ji požádáme jako úkol z té pracovní skupiny, ať vytvoří harmonogram kontrol.

## **Ing. Rutkovský**

Ony ty informace nejsou úplně povzbudivé, a jestli, když nám ty informace komise dává, jestli dojde vlastně k zapracování toho jejich doporučení, protože tam oni opravdu se podrobně zabývají jednotlivými záležitostmi. Jestli byste pane Hruša doplnil, že vy se podrobně zabýváte jednotlivými výběrovými řízeními a máte připomínky, aby zpráva komise nešla nikam vniveč, aby se to opravdu zapracovalo do těch našich výběrových řízení. Protože tady je třeba zpráva o bazénu a tady se komise shodla na tom, že doporučuje prověřit funkčnost návrhu, zda projekt respektuje požadavky budoucích uživatelů – potápěčů a zase vzala v potaz funkčnost potápěčského bazénku a jestli je konečné řešení pro potápěče dostačující. Jsou tam prostě takové věci, které já bych doporučil, když máme na to zřízenou komisi, abychom někomu uložili. Ta komise má připomínky ke každé práci.

## **Ing. Hruša**

Podstatně principiálně. Komise mají nějaký jednací řád a mají nějaké pravomoci. Toto jsou věci, které přesahují pravomoci komise této komise. Tady je zvykem, že komise mluví do všeho. V podstatě to bylo vybráno a vyjádření komise: my si myslíme, že..., nebo slyšeli jsme, že ... To prostě neberu, to má tady paní Absolonová a má to tady i komise. V tomto případě mezi dvěma skupinami, jestli to bude kulaté nebo obdelníkové, to je hloupost.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ale já si myslím, že to není vůbec na škodu, když nám naše komise vlastně sděluje, jakým způsobem bychom měli zlepšit naši práci. Proto ji vlastně máme zřízenou.

## **Doc. Václavík**

Já tady zásadně nebudu souhlasit s tím, co říká pan Ing. Hruša. Tady nejde o to, jestli nám někdo do něčeho mluví. To je prostě jejich názor. My k tomu názoru můžeme přihlídnout nebo nemusíme, já se přiznám, když se tady projednávaly ty změny, já se na to ptal několikrát, jak je možné, že jednou nám někdo řekne, že to má být kulaté, pak nám někdo řekne, že to má být hranaté, pak zase že to má být kulaté. Jako i já jsem z toho byl poněkud zmatený, takže jsem chtěl jednoznačné stanovisko a já bych tady to považoval za věc, kterou bychom měli projednat, měli bychom chtít vysvětlit ty věci a myslím si, že to není nic proti ničemu. Tohle je přeci úplně ještě k tomu ta informace, kterou podává komise pro výběrová řízení, je podle mne úplně jiného charakteru, než to co jsme předtím řešili v souvislosti s komisí pro patologické jevy. Protože tam prostě komise neprojednala něco, co

projednat měla. Teď je otázka, jakým způsobem bychom měli nastavit práci komisí, protože by asi mělo být, mělo fungovat to, že tajemník by automaticky měl dostat sadu dokumentů, které projednává rada a předat je předsedovi nebo předsedkyni komise, aby se to v komisi projednalo, protože jinak to tady totiž funguje tak, že předseda musí vyvíjet vlastní iniciativu, my ji ani po nich nechceme, my nemáme nastavená pravidla, co konkrétně má komise projednávat, a to je asi věc, kterou my bychom měli dělat. Protože, jestli je to komise rady, tak my bychom ji měli prostě úkolovat. To je problém, který bychom měli řešit podstatně více, tady si myslím, že je naše plné právo zaúkolovat komisi, aby projednala tu vyhlášku, a to udělat musí, protože je to komise rady. Myslím si, že je v pořádku, že komise pro výběrová řízení se vyjadřuje k nějakým klíčovým dokumentům, které jsou v radě, a poté v zastupitelstvu projednávají. Já nesouhlasím s tím, že aby někdo řekl, že se jen tak mluví nebo něco podobného.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si jen myslím, že jsme dostali poměrně pozdě tento materiál, a že to asi nestačíme projednat na dnešní radě, ale určitě doporučuji každému se na to podívat a potom bychom si k tomu řekli na příští radě města asi těch, kterých se to týká, to bude školství a technická správa, aby se právě vyvarovaly těchto nedostatků, na které je tady poukazováno. Ale jinak každý náměstek já si myslím, že právě komisi předkládá svoje materiály, kterou jsou potřeba, aby do komise šly. Je ale pravda, pane tajemníku, že já mám někdy problém s tím, že nevím přesně, které materiály mají jít do výborů a komisí, a které ne. Možná, že nějaká pravidla bychom na to měli mít. Takže v tuto chvíli vezmeme zprávu na vědomí, podíváme se na ni a na příští radu pozveme pana Kuncíře, na normální radu a na vědomí i na příště, kdybychom k tomu měli nějaké dotazy nebo případně úkoly z toho vyplývající, tak to necháme na příště.

*Rada města vzala jednomyslně na vědomí předložené informace.*

## **Ing. Hruša**

Mám tady do různého, bude se to týkat pana náměstka Martina. Ve čtvrti za Kauflandem, to je Na Mlýnku, se objevují plošně dopisy, že .A.S.A. nebude vyvážet popelnice pokud budou v těch stříškách, chtějí to vytáhnout na veřejné prostranství. Důvod je ten, že nesmějí vstupovat na soukromé pozemky. Tak je to zaprvé nějaké podivné a zadruhé, pokud to má tato čtvrť, tak proč to nemají Pavlovice, Ruprechtice a ostatní. Mně by zajímalo, proč k tomu došlo, jaký je ten hlavní důvod? Aby se to prošetřilo.

## **Ing. Rutkovský**

Příští týden je pracovní jednání zastupitelstva a předtím je mimořádná rada města. Chtěl bych vás požádat, abyste přišli na mimořádnou radu, já vám rozešlu podklady pro mimořádnou radu od nás z odboru a potřeboval bych, abychom se tady na radě dohodli, že naše požadavky jsou vůči územnímu plánu konečné a jako rada města, zástupci politických stran, které jsou v koalici, podpoříme tento územní plán a tyto pokyny, které jsou k územnímu plánu. To bych chtěl, abychom to projednali tady na radě a pokud z toho bude výstup, že s něčím nesouhlasíte, tak abyste mi to na té radě řekli, abychom to mohli ještě zapracovat. Protože potom budou Vánoce a po Vánocích bude mimořádné zastupitelstvo a opravdu bych se nerad dočkal toho, že tam potom bude jeden hlas chybět, a my neschválíme pokyny. To bych považoval za velmi nekolegiální, kdybyste mi to neřekli včas. Samozřejmě najít shodu na všem, bude obtížné, ale byl bych rád, kdybychom jako koalice tu shodu našli a případně s dalšími partnery v zastupitelstvu odhlasovali pokyny. Jednám standardně se všemi stranami, domnívám se, zatím mám přísliby, že ano.

Paní primátorka ukončila zasedání v 13.24 hodin.

Přílohy:

- Program 20. zasedání RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 13. prosince 2011

Zapisovatelka:

Tereza Babičková, v. r.

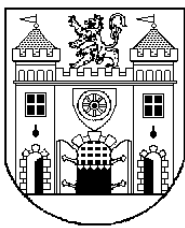
Za ověřovatele:

Doc. David Václavík, v. r.

Ing. František Hruša, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky



## P R O G R A M

### 20. ZASEDÁNÍ RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉHO DNE 6. 12. 2011

	1/	Protokol z kontroly hospodaření - Divadlo F. X. Šaldy - za období roků 2009 a 2010	Ing. Vozobulová	10:00
	2/	Protokol z kontroly hospodaření - MŠ Beruška - za období roků 2009 a 2010	Ing. Vozobulová	10:05
	3/	Protokol z kontroly čerpání a dokladování příspěvku na provoz koupaliště Sluníčko - za období roků 2009 a 2010	Ing. Vozobulová	10:10
	4/	Protokol z kontroly hospodaření - Zoologická zahrada Liberec za období roků 2009 a 2010	Ing. Vozobulová	10:15
<b>Z</b>	5/	Majetkoprávní operace	I. Roncová	10:20
<b>11/11</b>				
<b>Z</b>	6/	Úprava zásad prodeje nemovitostí, zásad prodeje pozemků a interního předpisu k oceňování pozemků	I. Roncová	10:30
<b>11/11</b>				
	7/	Majetkoprávní operace - MO Vratislavice nad Nisou	L. Pohanka (starosta MO)	10:40
	8/	Odvod investičních zdrojů Divadla F. X. Šaldy do rozpočtu SML	Mgr. Kalous	10:50
	9/	Odvod odpisů z movitého majetku ZOO Liberec do rozpočtu SML	Mgr. Kalous	10:55
<b>Z</b>	10/	Návrh rozpočtového opatření č. 5 SML na rok 2011	Ing. Pozner	11:00
<b>11/11</b>				
<b>Z</b>	11/	Změna usnesení ZM č. 185/2011 - návrh na změnu (navýšení) čerpání Fondu pro financování rozvoje školských p. o.	Mgr. Kalous	11:10
<b>11/11</b>				
	12/	Souhlas s přijetím daru pro základní školy	Mgr. Kalous	11:20
	13/	Souhlas s přijetím věcného daru pro Divadlo F. X. Šaldy	Mgr. Kalous	11:25
	14/	Souhlas s prodloužením nájmu nebytových prostor Divadla F. X. Šaldy Liberec, p. o.	Mgr. Kalous	11:30
	15/	Žádost příspěvkové organizace Naivní divadlo Liberec o souhlas zřizovatele s čerpáním investičního fondu v roce 2011	Mgr. Kalous	11:35
	16/	Žádosti ředitelů o souhlas s uzavřením smluv o partnerství	Mgr. Kalous	11:40
	17/	Návratná finanční výpomoc - ZŠ Lesní	Mgr. Kalous	11:45
	18/	Jmenování členů školských rad za zřizovatele	Mgr. Kalous	11:50
	19/	Návrh na změnu Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje školských p. o. zřízených SML	Mgr. Kalous	11:55
	20/	Návrh na změnu Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje kulturních p. o. zřízených SML	Mgr. Kalous	12:00
	21/	Schválení Smlouvy o partnerství bez finanční spoluúčasti na projekt "Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ" v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost	Mgr. Kalous	12:05
<b>Z</b>	22/	Schválení smlouvy o poskytnutí a přijetí dotace na projekt „Praktické ověřování získaných znalostí na libereckých ZŠ“	Mgr. Kalous	12:10
<b>11/11</b>				
<b>Z</b>	23/	Oddechová zóna Perštýn - návrh smluvního zajištění	Ing. Kubica	12:15
<b>11/11</b>				
<b>Z</b>	24/	IPRM Rochlice - přijetí dotace	Ing. Kubica	12:25
<b>11/11</b>				

	25/	Rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady obchodní společnosti - SAL, s. r. o. - schválení řádné účetní závěrky za rok 2010 a způsob vypořádání hospodářského výsledku	Mgr. Audy	12:30	
<b>Z</b>	26/	SAL, s. r.o. - Dodatek č. 1 ke Smlouvě o půjčce, Zástavní smlouva	Mgr. Audy	12:35	
<b>11/11</b>	<b>Z</b>	27/	Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství	Mgr. Audy	12:40
<b>11/11</b>		28/	Schválení dodatku č. 8 ke smlouvě - Provoz a správa informačního systému MML - LIS, a. s.	Ing. Vavřina Ing. Bureš (ředitel LIS, a. s.)	12:45
		29/	VOIP - schválení vypsání veřejné zakázky na poskytování hlasových služeb	Ing. Vavřina	12:55
<b>Z</b>	30/	2. Zpráva o plnění Komunitního plánu sociálních služeb regionu Liberec v roce 2011	Mgr. Svatoňová	13:00	
<b>11/11</b>	<b>Z</b>	30a/	Žádost o prominutí poplatků z prodlení paní I. Szajkové	Mgr. Svatoňová	13:05
<b>11/11</b>	<b>Z</b>	31/	Dodatek č. 2 ke zřizovací listině CZaSP, p. o.	Mgr. Svatoňová	13:10
<b>11/11</b>	<b>Z</b>	32/	Návrh na změnu Základních pravidel pro využití Fondu pro financování rozvoje příspěvkových organizací soc. a zdrav. zaměřených SML	Mgr. Svatoňová	13:15
<b>11/11</b>	<b>Z</b>	33/	Aktualizace indikativního seznamu IPRM Liberec - zóna „Lidové sady“	Ing. Vereščák	13:20
<b>11/11</b>	<b>Z</b>	34/	Aktualizace indikativního seznamu IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci	Ing. Vereščák	13:25
		34a/	Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt - dodatečné práce č. 1“ v rámci IPRM - zóna „Lidové sady“	Ing. Vereščák	13:27
		35/	<b>STAŽENO</b>		13:30
		36/	<b>STAŽENO</b>		13:35
<b>Z</b>	37/	Uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na zajištění provozu stanoviště na recyklovatelné odpady v ul. Riegrova a Rovná	Ing. Šilarová	13:40	
<b>11/11</b>		38/	Výpůjčka kontejnerů pro separaci využitelné složky komunálního odpadu	Ing. Šilarová	13:45
		39/	Doporučení Komise pro životní prostředí RML ke zpracování Generelu zeleně města Liberce	Mgr. Petrovský (místopředseda komise pro ŽP)	13:50
		40/	Ponechání Lužické Nisy na území SML jako biokoridoru ÚSES v návrhu územního plánu	Mgr. Petrovský (místopředseda komise pro ŽP)	13:55
		41/	Nájemní smlouvy na hrobová místa v areálu Libereckého krematoria	Ing. Šilarová	14:00
<b>Z</b>	<b>41a/</b>	<b>Návrh na vydání 41.2 změny ÚPML</b>	<b>Bc. Šimek</b>	<b>14:02</b>	
<b>11/11</b>			<b>Ing. Kolomazník</b>		
<b>Z</b>	42/	Návrh na vydání 44. změny ÚPML	Bc. Šimek	14:05	
<b>11/11</b>			Ing. Kolomazník		
<b>Z</b>	43/	Schválení předložení zadání 67. změny závazné části ÚPML k projednání v ZM Liberec	Bc. Šimek	14:10	
<b>11/11</b>			Ing. Kolomazník		
	44/	Schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných břemen pro RWE GasNet - potrubí lokalita Matoušova	Bc. Novotný	14:15	
	45/	Nerudovo nám. - archeologický dohled a výzkum v lokalitě	Bc. Novotný	14:20	
	46/	Rodinné domy - Hanychov, Irkutská, Charbinská - dopravní značení; Plánovací smlouva	Bc. Novotný	14:25	
	47/	Bytový dům Zelená střecha- projektová dokumentace Plánovací smlouva	Bc. Novotný	14:30	
	48/	Ulice Ke Hluboké - oprava komunikace a mostu Zajištění projektové dokumentace a příslušných povolení Prodloužení dílčího termínu dokončení díla	Bc. Novotný	14:35	
	49/	Opravy komunikací a zřizování chodníků (Houbařská, Strakonická); Zajištění projektové dokumentace a příslušných	Bc. Novotný	14:40	

	povolení; Prodloužení dílčího termínu dokončení díla		
50/	Převod výtlačného splaškového potrubí včetně čerpadel do vlastnictví SVS, a. s. a vývoj jednání ohledně prominutí úhrad za dešťové vody SML	Bc. Novotný	14:45
51/	Systém spolupráce při obchodu s dřevní hmotou z veřejné zeleně ve vlastnictví města Liberec se společností Městské lesy Liberec, p. o.	Bc. Novotný	14:50
52/	Dohoda o výpomoci při zimní údržbě 2011 - 2012 - údržba silnic	Bc. Novotný	14:55
<b>Z</b> <b>11/11</b>	53/ Cyklostezka Jungmannova - Viadukt - přijetí dotace	Bc. Novotný	15:00
	54/ Lokalita Lesní ul. - oprava komunikací Informace o projednání projektové dokumentace	Bc. Novotný	15:05
	55/ Oprava komunikace Lukášovská - majetkoprávní operace	Bc. Novotný	15:10
	56/ Smlouva o Nájmu, správě a provozování Metropolitní sítě optických vláken Liberce - Dodatek ke smlouvě č. 1	Bc. Novotný	15:15
	57/ Smlouva o dílo s TSML - dohody o prodloužení splatnosti faktur	Bc. Novotný	15:20
	58/ Výleповé plochy ve městě Liberci (schválení zadávacích podmínek)	Bc. Novotný	15:25
<b>Z</b> <b>11/11</b>	59/ Revitalizace Rochlice – ul. Haškova – založení projektu, výběrové řízení na zhotovitele stavby	Bc. Novotný	15:30
<b>Z</b> <b>11/11</b>	60/ <b>STAŽENO</b>		15:35
	61/ Uzavření dodatku č. 19 k rámcové smlouvě mezi T-Mobile a SML a pověření k podpisu dokumentu	tajemník	15:40
	62/ Krátkodobá výpůjčka kancelářských prostor v budově Uranu pro Úřad práce ČR a zveřejnění záměru dlouhodobé výpůjčky těchto kancelářských prostor.	tajemník	15:45
<b>Z</b> <b>11/11</b>	63/ Obecně závazná vyhláška č. 7/2011 Statut města Liberec	tajemník	15:50
	64/ Směrnice Rady města Liberec č. 10/2011 Organizační řád MML	tajemník	15:55
	65/ Jmenování vedoucích odborů MML	tajemník	16:00
<b>Z</b> <b>11/11</b>	66/ Hodnocení 10. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 24. 11. 2011	primátorka	16:05
<b>Z</b> <b>11/11</b>	67/ Organizační zajištění 11. zasedání zastupitelstva města, které se bude konat dne 15. 12. 2011	primátorka	16:10
	68/ Různé		16:15
	- I. Informace o organizační změně p. o. Komunitní středisko Kontakt Liberec		
	- II. Informace - Výsledek kontroly provedené na personálním odd. - OSSZ Liberec		
	- III. Informace - odpověď MUDr. Absolonové na úkol uložený usnesením RM č. 824/2011		
	- IV. Informace - Výsledek výběr. řízení na vedoucího odboru sportu a cestovního ruchu MML		
	- V. Informace - od předsedy komise pro výběrová řízení		