



**Z Á P I S**  
**Z 6. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 20. 3. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Ing. Mgr. Černý  
Kamil Jan Svoboda

## **Program**

Paní primátorka přivítala přítomné na 6. řádné schůzi rady města. Konstatovala, že je přítomno 9 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Omluvila ze zasedání paní Mgr. Věra Rosenbergovou, Ing. Bohuslava Kabátka a Ing. Jindřicha Fadrhonce. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení, a ověřovateli zápisu Ing. Mgr. Petr Černý a Kamil Jan Svoboda. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl jednomyslně přijat všemi přítomnými. Dále paní primátorka uvedla, že na stole je vytištěný aktuální program 6. schůze rady města. Na stůl byly předloženy v písemné formě materiál k bodu č. 42, 62 a doplnění bodu č. 1 a č. 24. K zařazení do programu byl navržen bod č. 7a - DPMLJ, a.s., finanční plán na rok 2012, 7b – Vyhodnocení výběrového řízení na dohodce, partnera Českomoravské komoditní burzy, Kladno, 7c – Projektový záměr otevřené elektronické tržiště pro potřeby města a organizací. Ke stažení byly navrženy bod č. 7 a bod č. 28a.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Máte ještě někdo něco k programu?

### **Bc. Šolc**

Já jsem včera obdržel zajímavý impuls ohledně letiště od veřejnoprávního subjektu, takže navrhuji stáhnout i bod letiště s tím, že až ho projednám, tak ho mohu předložit na příští radu města.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže je tady návrh na stažení bodu č. 16. Nechám tedy hlasovat o celém programu se zařazením bodu č. 7a, 7b, 7c a stažením bodu č. 7, 28a, 16.

O návrhu takto upraveného programu (viz příloha č. 1) nechala paní primátorka hlasovat.

***Hlasování o návrhu programu - jednomyslně přijato.***

## **K bodu č. 1**

**Projekt EPC - energetické úspory vybraných školských zařízení, schválení dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytování energetických služeb se zaručeným výsledkem**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města svým usnesením č. 463/2011 ze dne 21. 6. 2011 na základě výsledku veřejné soutěže „Projektu EPC – energetické úspory vybraných školských zařízení“ schválila uzavření Smlouvy o poskytování energetických služeb se zaručeným výsledkem v předkládaném znění s firmou MVV Energie CZ a.s., Kutvirtova 339/5, 150 00 Praha 5. V průběhu realizace navržených úsporných opatření bylo zjištěno, že z faktických důvodů nelze některá základní opatření provést a že některá opatření je vhodné s ohledem na garantovanou úsporu doplnit či změnit, proto předložila firma MVV Energie CZ a.s., Statutárnímu městu Liberec dodatek č. 2 k výše uvedené smlouvě, kterým se tyto změny upravují.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já poprosím kolegu Svobodu, kdyby nám k tomu řekl nějaké detaily.

### **K. J. Svoboda**

Vážení kolegové, dobré dopoledne. V rámci toho projektu EPC došlo k některým změnám, proto je tady i ředitel společnosti MVV, abychom si společně i s našimi pracovníky přesně představili ty změny, o které se jedná, tak já bych poprosil, jestli je můžeme přizvat.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já je přizvu posléze, nicméně bych chtěla, aby se radní informovali, že to není prostě jen tak, že tam jsou nějaké problémy, a že se k těm problémům budeme muset postavit.

### **Bc. Šolc**

Já se pokusím shrnout tu genezi, protože ten projekt EPC rozhodně není jednoduchý. Vůbec EPC znamená, realizace úspor za finanční prostředky někoho dalšího, přičemž jemu ta investice bude vrácená z úspor, které ty naše organizace budou realizovat. Toto je projekt, který zahájilo ještě předpředchozí vedení města. My, když jsme do toho projektu vstoupili, tak už byla vysoutěžena kvalifikační dokumentace, ve které byly identifikovány objekty, které se v tomto EPC mají realizovat. V průběhu času, kdy se vybíral dodavatel EPC, bylo zjištěno, že některé objekty není možné do toho EPC takto zahrnout, zejména se jedná třeba o bazén na Základní škole Sokolovská, do kterého, kdybychom investovali prostřednictvím EPC, tak ho ještě dalších 8 let budeme muset držet při životě a současně stavíme nový bazén na Tržním náměstí, a chceme bazén na Základní škole Sokolovská utlumit a tudíž podstata toho dodatku je, že v těch místech, kde to bylo zjištěno tímto a podobným způsobem, se jedny typy úspor nahradí jiným typem úspor. Ta rizika, o kterých mluvila paní primátorka, jsou v tom, že samozřejmě tímto vstupujeme do podmínek vysoutěžených, nicméně je to lepší ze dvou špatných cest, po které můžeme jít. Je to ku prospěchu města, bezesporu.

### **K. J. Svoboda**

Ještě doplním, další tou změnou je například škola Švermova, kdy jsme prodali část toho objektu pro soukromou vysokou školu, ale v rámci toho vysoutěženého projektu se počítalo s úsporami v rámci celé té školy.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Když jsem to konzultovala se svým kontrolním oddělením, tak mi bylo řečeno, že pokud přijde kontrola, tak budeme platit pokutu tak jako tak, tím pádem já tedy tento materiál nepodpořím, protože mám-li ho podepsat, nerada bych, aby potom někdo poukazoval na to, že jsem podepsala něco a jsem za to zodpovědná. Takže pokud vím, že tam je takovýto problém, trochu mě překvapuje, že tam nebylo JŘBÚ. Někde to u někoho vyžadujeme striktně, někde to nevyžadujeme. Taky jsem si teprve včera musela dožádat starou smlouvu, abych si to mohla vůbec porovnat. Nevím, mám z toho rozporuplné pocity.

## **Bc. Šolc**

Samozřejmě je to problematické, proto se tady o tom bavíme. Jinak JŘBÚ se dělá u nadlimitních stavebních zakázek, ale souhlasím s tím, že to je problém. V zásadě jsou 2 špatné cesty. Jedna špatná cesta je, jít zrušit to celé výběrové řízení od začátku a zaplatit společnosti MVV to, co již realizovali.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A to je kolik?

## **Bc. Šolc**

A nemáme na to. To nevím.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To jsem se tady totiž také nedočetla.

## **Bc. Šolc**

Ale to by asi věděl pan Svoboda, nicméně ta druhá špatná cesta je, jít tímto dodatkem, který rozhodně není košer, ale podle toho, co já jsem se v tom materiálu přečetl, tak to také není protiprávní. To je snad na tom asi to nejdůležitější.

## **R. Šotola**

Já si myslím, že to není chyba na straně dodavatele.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je chyba na naší straně.

## **Ing. Hruša**

Paní primátorko, dostali jsme na stůl materiál, který tady vidím v podstatě poprvé. Ani vy nemáte jasno a na nás chcete, abychom rozhodovali. Já bych doporučil odložit to na příští radu.

## **K. J. Svoboda**

Paní Tomínová, já mám prosbu, tady jsou k tomu projektu EPC nějaké nejasnosti, jestli bychom, abychom se co nevíce vyhnuli možným problémům do budoucna, tak jestli bychom mohli tento bod dnes přerušit a do příště udělat dohádovací řízení něco podobného, jako JŘBÚ, kde by byla svolaná komise, kde bychom dostali nabídky od MVV a mohli bychom probrat všechny varianty tak, aby to bylo pro nás co nejjistší.

## **P. Tomínová**

Jestli chcete JŘBÚ, tak ho samozřejmě uděláme, ale finanční nabídky dostat můžeme, s tím problém není, nicméně absolutně se nezvýšila hodnota předmětu plnění veřejné zakázky. Tak já nevím, co tím docílíme. Navíc ta úspora těmito opatřeními je ještě vyšší. Jinak já jsem si i zjišťovala, jak jsou na tom jiné projekty EPC v jiných městech, ale opravdu to jsou tak rozsáhlé projekty a tak citlivé, že ty změny a dodatky se dělají opravdu v každém projektu, takže my nejsme vůbec žádnou výjimkou a ta největší změna, která je vynucená je tím, že jsme prodali tu budovu Karla Engliše, ale to se teď udělalo tuším i v Českých Budějovicích. Tam se dokonce prodaly takto 3 budovy.

## **K. J. Svoboda**

Já jsem se chtěl zeptat, my jsme ten postup konzultovali se společností Compet consult, jestli se nepletu?

## **P. Tomínová**

Ano, určitě. Máme od nich písemné vyjádření, nicméně oni doporučili, že když už nějaké změny nastaly, tak jsme měli vůbec veřejnou zakázku zrušit a ani smlouvu nepodepisovat. Teď když už je ta

smlouva takto podepsaná a udělaná, tak teď co s tím. V té chvíli, kdy my jsme si zažádali vyjádření, tak už tam byla částka zhruba 9 milionů Kč investice, což samozřejmě by firma chtěla od města zaplatit včetně ušlého zisku. 15,890.000 Kč. Tam byl dohad i vyjádření z Compet consult, že v případě JŘBÚ ano, ale v případě kdy by se jim měnila investice směrem výš a ta investice se nezměnila dolů, v podstatě zůstala stejná, naopak zvýšila se samotná úspora, takže to JŘBÚ bych asi opravdu nedělala. Je to ale jen můj názor.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě pokud se nemýlím, tak ty 4 základní školy byly zateplované z dotace?

### **Bc. Šolc**

No v tom je právě zakopaný pes, protože z dotace byly zateplované a v podmínkách dotace bylo, že se musí osadit těmi termoregulačními ventily, což jsme udělali, protože jinak by nás Státní fond životního prostředí vzal za ušima, ale do toho ještě za kolegy Červinky bylo vypsáno EPC, které mluvilo o tom, že do těch samých škol budou montovat ventily té RWE. To znamená, nemůžeme tam mít dvoje, a proto v tomto dodatku my je vybíráme a dáváme něco jiného někam jinam.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže tímto jasně porušujeme tu původní dotaci.

### **Bc. Šolc**

To naštěstí ne. Státní fond životního prostředí bude spokojený.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, tak pojďme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 1, zdržel se – 2, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 182/2012**

## **K bodu č. 2**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo usnesením č. 26/09 ze dne 5. 3. 2009 zřízení, statut a základní pravidla Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací (dále jen fond). Čerpání finančních prostředků fondu je přísně účelově určeno především na realizaci velkých oprav objektů školských příspěvkových organizací, zřizovaných Statutárním městem Liberec. Základním zdrojem fondu je pro rok 2012 (usnesení ZM č. 265/2011 ze dne 15. 12. 2011) částka odpovídající 30 % z účetních odpisů nemovitého i movitého dlouhodobého hmotného majetku školských příspěvkových organizací, celkem 9.460.174,- Kč. Zůstatek nevyčerpaných finančních prostředků fondu za rok 2011 činí 12.832.982,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 183/2012*

## **K bodu č. 3**

### **Vyhlášení konkurzních řízení na obsazení funkcí ředitelů mateřských škol**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury předkládá radě města návrh na vyhlášení první etapy konkurzních řízení na obsazení funkcí ředitelů mateřských škol. Odbor školství a kultury předkládá radě města návrh na vyhlášení první etapy konkurzních řízení na obsazení funkcí ředitelů mateřských škol.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tady upozorňuji na to, že vzadu tam nemá být „ukončené vzdělání“, ale jen „vzdělání podle zákona“, abychom zase nenarazili u výběrového řízení.

**K. J. Svoboda**

Ano, děkuji, paní primátorko. V rámci tohoto materiálu pro požadavky nebude ukončené vzdělání, ale pouze vzdělání podle zákona.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 184/2012*

## **K bodu č. 4**

### **Žádost Základní školy, Liberec, Lesní 575/12, příspěvkové organizace o souhlas s převodem finančních prostředků z rezervního fondu do fondu investičního a následně jeho čerpání na pokrytí podílu spolufinancování projektu "Multifunkční hřiště Lesní" v rámci IPRM**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., § 30, odst. 3), v platném znění, předložil ředitel Základní školy, Liberec, Lesní 575/12, příspěvkové organizace (dále jen základní škola), Mgr. Jiří Dvořák, odboru školství a kultury ke schválení žádost o souhlas s převodem finančních prostředků ve výši 410.000,- Kč z rezervního fondu do investičního fondu a následně jeho čerpání na pokrytí podílu spolufinancování projektu „Multifunkční hřiště – Lesní“.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Mně se tam nelíbilo to, jak je důvodová zpráva, tak pod tou tabulkou, že se tam už píše, že to budeme řešit v rozpočtu na rok 2013. Já si neumím představit, co se stane, když ta škola nebude mít na splátku té půjčky. Nevím, jestli je to tak dobře.

## **K. J. Svoboda**

V té důvodové zprávě je napsáno to, že to bude v tom příštím rozpočtu neutrální položka. To znamená, my nejprve zapůjčíme škole Lesní ty prostředky, a jakmile jí budou proplaceny z regionální rady, tak ona nám je vrátí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nicméně může se stát, že ta škola nebude mít to jak vrátit, a pak to tedy fiskálně neutrální rozhodně nebude. Jde také o to, že to dáváme do rozpočtu 2013, a že já jsem měla takovou představu, ideu možná už teď v tuto chvíli, že si koalice sedne a řekne, co tam vlastně v tom rozpočtu chce, ale takto si tam zase naložíme spoustu věcí, které pak budeme muset jednou dodržet.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 185/2012*

## **K bodu č. 5**

### **Souhlas s podáním žádosti Libereckému kraji o podporu financování rekonstrukce vstupních dveří základní školy**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka Základní školy s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44, příspěvkové organizace, se obrátila dne 13. března 2012 na zřizovatele s žádostí o souhlas s podáním žádosti Libereckému kraji G99 o podporu financování rekonstrukce vstupních dveří základní školy, které jsou v havarijním stavu a nutně vyžadují opravu. Předpokládané náklady se pohybují okolo 300.000,- Kč. Požadovaná výše dotace od Libereckého kraje je 160.000,- Kč, 50.000,- Kč bude škola čerpat z rezervního fondu školy a na zbývající částku ve výši 90.000,- Kč příspěvková organizace podala žádost o podporu od Nadace Lasvit. Ze strany zřizovatele není požadovaná žádná finanční spoluúčast.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 186/2012*

## **K bodu č. 6**

### **Žádost Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvkové organizace o souhlas s převodem finančních prostředků z rezervního fondu do investičního fondu a nákupem zahradního traktoru**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka Základní školy, Liberec, Ještědská 354/88, příspěvkové organizace, Mgr. Jiřina Medvedíková předložila odboru školství a kultury ke schválení žádost o souhlas s převodem finančních prostředků ve výši 79.300,- Kč z rezervního fondu do fondu investičního a následně s jeho čerpáním za účelem nákupu zahradního traktoru pro údržbu rozsáhlých pozemků školy (viz příloha).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 187/2012**

## **K bodu č. 7/Staženo**

### **Smlouva o provozování filmové produkce v kině Lípa mezi SML a Filmovým klubem Liberec**

Předkládá: Mgr. Kalous

## **K bodu č. 7a**

### **DPMLJ, a.s. – Finanční plán na rok 2012**

Předkládá: Ing. Wejnar – ředitel DPMLJ, a.s., Doc. Václavík

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ted' máme bod č. 7a, to je prezentace DPMLJ, a.s. K tomuto bodu nemáme písemný materiál. Dobrý den, já vás vítám na dnešní radě města, poprosím pana ředitele Wejnara, aby nám představil své kolegy.

### **Ing. Luboš Wejnar, ředitel DPMLJ, a.s.**

Dobrý den dámy a pánové, takže spolu se mnou dnes přišel ekonomický ředitel pan Ing. Milan Červenka a provozně technický ředitel pan Ludvík Lavička. Máme připravenou prezentaci ohledně hospodaření Dopravního podniku na rok 2012, takže jestli dovolíte, tak já bych předal slovo panu ekonomickému řediteli, který by vás blíže seznámil s tímto materiálem.

### **Ing. Milan Červenka, ekonomický ředitel DPMLJ, a.s.**

Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, já jsem si pro vás připravil nějakou prezentaci, co se týká dopravního podniku se zaměřením nikoliv, co to je dopravní podnik, to už samozřejmě všichni slyšeli, ale spíše co se týká některých informací ekonomického charakteru vyplývajících z roku 2011 a samozřejmě roku 2012, takže toto je jen první slide o tom, že zajišťujeme nějaké kilometry, rozdělení na autobusy, tramvaje atd. a myslím, si, že čísla asi nemusím číst. Tady je důležitá informace o tom, jaký poměr mají jednotliví objednatelé ve svém závazku. Tady jsou dopravní výkony, co se týká rozdělení na autobusy a tramvaje, srovnání v jednotlivých letech. Tento slide je důležitý z toho pohledu, aby bylo zřejmé, že ta dopravní obslužnost, kterou dnes dopravní podnik zajišťuje, je v průběhu jednotlivých let, přibližně stejná. To znamená, vidíte, že ta služba je stabilní, řádově ve stejném objemu. Samozřejmě meziročně dochází občas k nějakým změnám jednotlivých linek, ale co se týká jednotlivého objemu, tak ta služba je stabilní, jak u tramvajů, tak u autobusů. Tady je přehled o

jednotlivých zaměstnancích, nikoliv o jednotlivých co se týká jmen a podobně, ale spíše rozdělení na jednotlivé druhy zajištění služeb. Pro nás jsou stěžejní samozřejmě řidiči, potom THP a zbytek, to ostatní, to je obslužný personál, servis, atd. Tady je jednoznačně vidět, že ten pokles lidí nastává. Je to jednak z důvodu toho, že se snažíme optimalizovat některé služby a jednak také z pohledu toho, že spolupracujeme s firmou Busline, takže samozřejmě minimálně v počtu řidičů dochází ke změnám, protože tuto službu nakupujeme jako komplexní a nepotřebujeme potom tolik zaměstnanců. Co se týká dopravních prostředků, máme dnes 88 autobusů. 13 autobusů je v zóně Jablonec. K tomu 68 tramvají. Důležitá informace průměrné stáří autobusu je přes 8 let a tramvají 22 let. Je to samozřejmě záležitost, která je důležitá potom z hlediska investic, protože tímto způsobem se může stát, že za 2 roky by stáří těchto vozidel bylo o dva roky starší a to se samozřejmě promítne do kvality služeb a do nákladů na opravy. Hospodářský výsledek jako jeden důležitý ukazatel zase od roku 2008 je relativně stabilní. Pohybujeme se v rádech 1,5 milionu Kč s tím, že samozřejmě větší část naplňuje sociální fond, takže se pohybujeme na této částce. Dovolil jsem si tam vložit aktuální výsledek roku 2011, který skončil se ziskem 1,500.000 Kč. Tady potom pro další vývoj jsou důležité události, které dopravní podnik nějakou formou ovlivnily. Já nechci říct negativně, pozitivně. Ono to takto nejde říct, ale nicméně je potřeba si uvědomit, že tyto činnosti, jak jsou tady vypsány, tak nějakou formou ten dopravní podnik nejenom ovlivnili po stránce toho, že se změnila ekonomická data, ale samozřejmě přidalo to nějakou práci, nějakou organizaci. Samozřejmě jsme se zase na tom něco naučili, ale nicméně je potřeba říct, že jsme dynamická firma a že to není jen o tom, že zajišťujeme veřejnou službu, ale že mimo to se musíme potýkat i s některými věcmi, které potom tu službu ovlivňují. Struktura nákladů, je to pro srovnání jednotlivých let, samozřejmě vzhledem k tomu předchozímu slidu je důležité, že nelze porovnávat až tak jednoznačně jednotlivé řádky, jednotlivé hodnoty mezi sebou, protože pokud jsme koupili ČSAD, pro zajímavost, v roce 2008 divizi, tak se nám určitě změnil poměr mezd, protože jsme zaměstnance převzali pod sebe. Zase nám klesly služby, protože jsme službu nenakupovali, zajišťovali jsme si jí sami. Změnila se nám paliva, atd. Takže každý rok má své úskalí. Nelze úplně vzít jedno číslo vedle druhého a říct, ten vývoj je dobrý nebo špatný, protože je potřeba vzít ty parametry, které to nějakou formou ovlivňují. To samé je samozřejmě i ve struktuře výkonů, protože tržby z MHD jsou relativně stabilní. Víme, kdy se přidávalo, respektive zdražovalo. Na druhou stranu je potřeba se podívat na řádek č. 2, na řádek č. 3, kde příspěvek obcí má nějaký vývoj a prodej služeb samozřejmě také, protože dobře víte, že od roku 2009 jsme zavedli další služby v oblasti další hospodářské činnosti. Za rok 2009 37 milionů Kč je otázka mistrovství atd., takže zase nelze úplně říct, že ty řádky jsou přibližně stejné, ale u některých položek se dá vysledovat jakýsi vývoj. Na nějaký bližší rozbor potom není problém, ale toto jsou čísla tak, jak je prezentujeme ve výkazech. Tady je důležitá tabulka, která srovnává jednotlivé výkony, protože víte, že v rámci prokazatelné ztráty jsme povinni vyčíslit ve dvou výkazech pro autobus a pro tramvaj, vykázat nákladovou cenu za 1 km. Já jsem si tady dovolil k tomu přidat ještě tabulku meziročního nárůstu a potom inflačního koeficientu, takže vidíte, že v některých oblastech jsme lehce nad, v jednotlivých letech. V některých oblastech zase pod. To znamená, to je otázka té dynamiky té společnosti a jak až moc nás ty negativní vlivy ať už to bylo z pohledu krize, ať už je to z pohledu zdražení pohonných hmot a podobně, tak samozřejmě to se nějakou formou promítá, nicméně ta čísla jsou relativně stabilní a cílem dopravního podniku je, abychom se ustálili na nějakých hodnotách, které potom jsme schopni meziročně maximálně měnit případně o nějakou inflaci. Tady je struktura majetku, protože ten smysl našeho podnikání vznikl kdysi před několika lety a samozřejmě jsme povinni v rámci veřejné služby zajišťovat tyto činnosti nejen z pohledu kapacit lidí ale také z pohledu techniky atd. a jakéhosi zázemí, takže tady jsem si dovolil udělat strukturu našeho majetku, aby bylo vidět, že jsme za x let všichni dohromady do naší společnosti nainvestovali řadu peněz a tyto peníze samozřejmě slouží k tomu, jednak že je musíme udržovat a jednak slouží k tomu, abychom tu veřejnou službu poskytovali dál, takže ten slide říká o tom, že pokud máme nějaký majetek, je dobré, aby sloužil lidem a abychom ho opečovávali, nikoliv abychom ho museli případně někam likvidovat nebo redukovat. Tady je potom investiční činnost, to je slide o tom, protože dopravní podnik pro kvalitu služeb musí investovat. To investování je z x % do dopravních prostředků. Z toho fialového to je největší koláč a to je otázka investic do tramvajových tratí. Větší část je spojena s akcí Fügnerova, Dobiášova. Tak jen pro přehled, aby bylo vidět, do jakých oblastí jsme investovali a v jakém objemu. To hnědé, těch 185 milionů Kč, to je včetně odkupu divize ČSAD, takže není to přímo jen do dopravních prostředků, ale je to v podstatě i do této oblasti. Tady je potom finanční bilance té investiční činnosti. To znamená, to co jsme viděli před chvílí, to jsme



museli nějakým způsobem profinancovat a to financování se dá přibližně rozdělit do tří oblastí, jedna jsou dotace, což je chvályhodné, že se podaří dopravnímu podniku přes všechny zdroje dotáhnout nějaké cizí peníze a potom máme formu odpisů, to je ta hnědá část. To je jednoznačně úhrada v rámci prokazatelné ztráty a vedle toho je ta zelená část, kterou musíme jako dopravní podnik, protože nedostáváme přiměřený zisk, tak jí hradíme, budu říkat z vlastních cizích zdrojů, což je forma úvěrů a půjček. Není to zanedbatelná částka. Samozřejmě ovlivňuje to potom finanční náklady společnosti. Tady je ukazatel zadluženosti, protože tento parametr je velmi důležitý z toho, jak si společnost stojí a je to jeden z ukazatelů pro bankovní ústavy, protože pro ně hodnota 30% je velmi důležitá a pokud jí nepřekročíme, tak jsme pro bankovní instituce myslím si zajímavým klientem a vidíte, že se nám daří v průběhu 5 let zpět držet ten koeficient na přiměřené míře, ale ty investice nás nějakou formou neustále nutí ten koeficient držet těsně pod hranici 30%. Nedaří se nám to klesnout těch 10% atd. Tady je úvěrové zatížení, protože toto je také jeden důležitý pohled na dopravní podnik. Všechny ty investice, jak jsem říkal, jsme museli nějakou formou odfinancovat a tady je struktura jednotlivých úvěrů, které jsme k tomu použili. Tady je potom důležitý žlutý řádek. To jsou zůstatky úvěrů, které nám zůstaly a potom ty roční splátky. To znamená, firma je ročně zatížená splátkami těchto úvěrů, to znamená, je tu velký důraz na cash flow a samozřejmě potom i na s tím související finanční náklady. Roční splátky, protože představenstvo schválilo pětiletý investiční plán, tak jsem sem vložil tabulku ročních splátek předpokládaného úvěrového zatížení, které by odpovídaly pro zajištění investičního plánu, takže toto je spíše informace pro zajímavost. Důležitá je skutečnost, že vidíte, že splátky se pohybují řádově na hraně 60 – 70 milionů Kč, což pro představu, pokud máme odpisy kolem 80 milionů Kč, tak to není zanedbatelná částka a opravdu ten tlak na to cash flow je velmi velký, ale jsme schopní to za těchto podmínek zvládat, nicméně souvisí to s tím, že pokud budeme mít odpisy a budeme mít dostatek peněz na provoz, tak opravdu ty odpisy budou použity na investiční činnost. Dostáváme se k roku 2012. Tady je jen zdůrazněno, co nás v roce 2012 čeká z pohledu okolí. Známa věc, změna sazby DPH z 10% na 14%. Cena pohonných hmot a energií, tak s tím se setkáváme dnes a denně. Snížení příspěvků objednatelů. To je skutečnost, které se také nevyhneme a nevyplácený přiměřený zisk. Ten tady zmiňuji jen proto, aby bylo jasné, že společnost přiměřený zisk nedostává po dlouhá léta. Tady je potom struktura nákladů. Porovnání s dvěma roky zpět. Ten žlutý sloupec je odhad plánovaných nákladů v roce 2012. Já si myslím, že není teď důležité se bavit o jednotlivých položkách. Lze srovnávat jednotlivá období. Snažíme se v rámci optimalizací snižovat náklady. Ne u všeho se to daří, ale nicméně ten trend je už nastaven několik let a zatím to ve spolupráci s objednavateli vychází, jak jste viděli podle hospodářského výsledku. Toto samozřejmě je vidět na struktuře výnosů, kde máme jakési předpoklady, čeho jsme schopni dosáhnout, co si myslíme, že dosáhneme. Tady je zakomponovaná i cena tržeb nebo respektive cena jízdného, cena z ostatní další hospodářské činnosti. Plánovaný zisk je v současné době -10 milionů Kč. To není záležitost taková, že bychom řekli, jsme spokojeni s částkou – 10 miliony Kč, ale vychází to potom, jak vidíte dál, z toho, jak jsou nastaveny jednotlivé příspěvky, protože dopravní podnik není určitě schopen při nějakém radikálním omezení příspěvků okamžitě na to reagovat a najít tak velké úspory. Toto je slide velmi důležitý, co se týká roku 2012 ve srovnání s rokem 2011. Tady jsem vypíchnul několik položek, které ovlivňují hospodaření roku 2012 a začnu tím prvním nejzávažnějším, a to je snížení příspěvků. Pokud dnes máme, já zatím vycházím z toho, co jsem dostal za informace, že je schváleno 190 milionů Kč, srovnám to s rokem 2011, vidíte propad 25 milionů Kč. V roce 2008 jsme naposledy zvedali mzdy, protože tenkrát byla krize s řidiči atd. V současné době jsme po dohodě s odbory provedli změnu, my si myslíme kosmetickou, nicméně jsou to 2% na základ mzdy u výkonných zaměstnanců, což s naším odhadem je zhruba kolem 2 milionů Kč. Tržby, díky tomu zvednutí DPH z 10 na 14%, tak propad odhadujeme kolem 4 milionů Kč. Ta kompenzace na papírových jízdenkách samozřejmě to nestačí dokompenzovat. Díky investicím a nákupům dalších věcí, tak odpisy se nám zvýšily, nafta. Potom má ještě jeden slide, kde ukážu vývoj cen nafty. Myslím si, že ten odhad dokonce té ztráty 3 miliony Kč, že je podhodnocen, protože v současné době v lednu v únoru, jsme nakupovali naftu přes 29 Kč a teď máme první indicie, že to málo klesá na 28,60 Kč, ale nicméně je to nesrovnatelně víc, než v loňském roce. Elektrická energie, teplo, voda, všechno roste řádově o 5, 6 a více %, takže to nám přinese zhruba kolem 3 milionů Kč ztrátu nebo respektive propad a proti tomu jsem si dovolil zaúčtovat avizovanou úsporu 440.000 Kč, která je přes nějakou kalkulaci odhadovaná kolem 9 milionů Kč plus. Takže když tuto bilanci sečteme, vidíme propad – 31 milionů Kč a to je právě ta důležitá informace, že Dopravní podnik není v rámci zajištění obslužnosti, jak jsem ukazoval ty km, jak jsem promítal, ty

úvěry, jak jsem promítal, v podstatě obslužnost, tak my nejsme schopní nárazově ušetřit 31 milionů Kč, abychom zachovali obslužnost, kvalitu, bezpečnost atd. Tady je potom struktura nákladů, toto je hlavně z důvodů toho, že pokud bych měl ušetřit kolem 20, 30 milionů Kč, tak vidíte, že ten modrý koláč nebo část toho modrého kolem 385 milionů Kč, je já to můžu nazvat jakýmsi mandatorními výdaji, proto abychom zabezpečili tu službu. Potom tam jsou ty náklady, co se týká režijních nákladů, potom té další hospodářské činnosti a té skupiny zájezdové činnosti. Samozřejmě je potřeba si uvědomit, že pokud zruším zájezdovou činnost, odpadnou mi částečně i tržby, takže tam není možno až tak zase uspořít. Na druhou stranu 51 milionů Kč jsou režijní náklady. Potom vám ukážu strukturu dál, z čeho se skládají na dalším slidu. Toto je slide, který ukazuje strukturu oněch 385 milionů Kč tak, jak je rozpadlé náklady MHD. To znamená, že vidíte, jakou část tvoří osobní náklady, jakou část odpisy, další položky jsou potom jiné provozní náklady atd. takže tady ta struktura je opravdu jasná, že jakákoliv změna řádově v % přinese úsporu, ale na druhou stranu není možné potom poskytovat té služby v dané kvalitě v daném objemu a atd., takže je tady spousta externích vlivů, ať už to jsou pohonné hmoty, ať už to jsou odbory, takže to je to, co se týká MHD a teď to, co jsem říkal před chvílí, těch 51 milionů Kč je rozdělených v tomto koláči. Je potřeba vzít v potaz, že pokud bych měl z tohoto koláče ušetřit 21 milionů Kč nebo 30 milionů Kč, tak to je svým způsobem nerealizovatelné, protože pro to zabezpečení, které Dopravní podnik má, tak je potřeba si uvědomit, že ve správě dnes máme nejen vedení společnosti, máme tam i technický aparát, máme tam účtárnu, máme tam mzdovou účtárnu atd. Jsou tam všechny úvěry v našem středisku. To znamená, nezúčtováváme to na MHD. Takže toto zatížení, které tady je, není otázka jen těch režijních nákladů, ale je to i náklady nutné pro zabezpečení chodu společnosti. Tady je tabulka, která říká, jak se vyvíjel příspěvek města. Vidíte v roce 2009, 224 milionů Kč, v roce 2010 byly 2 miliony Kč tenkrát přidány, protože jsme zvedli sazbu nebo my ne, ale stát z 9% na 10%, tak to byla 2 miliony Kč kompenzace. V roce 2011 už to kleslo na 215 milionů Kč a to avízo roku 2012, 190 milionů Kč vidíte, že kdyby se to dalo do grafu, tak ta křivka opravdu půjde strmě dolů a poslední asi důležitý parametr je cena nafty. Vidíte ve srovnání s roky 2009 – 2012, za kolik jsme naftu nakupovali a zhruba s jakým objemem litrů, takže každý meziroční růst řádově o 2,5 - 3 Kč nám potom přináší ztrátu kolem 6 milionů Kč. Je potřeba říct, že jsme nikdy tuto částku nějakou formou samostatně neřešili. Vždy jsme to řešili v rámci unblock, takže Dopravní podnik opravdu díky těm úsporám, ať už to byli lidé, cokoliv, tak jsme se snažili kompenzovat tyto nárůsty, ať už energií nebo pohonných hmot sami, aniž bychom tím, dá se říct, obtěžovali naše objednatele. Takže děkuji vám za pozornost. To je vše.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já bych měl několik dotazů k těm číslům, která jste tady prezentoval. Ten problém je v celku jasný. Já bych měl dva základní dotazy ke struktuře těch nákladů v plánu roku 2012. Tady sice deklaruujete pokles nákupu paliv 15 milionů Kč, ale zároveň tady máte nárůst ostatních provozních nákladů o 45 milionů Kč, tak se domnívám, že to jen nějaká změna metodiky účtování nákladů nebo v čem to tady vzniká.

### **Ing. Červenka**

Ne. To je dané tím, že dopravní podnik od roku 2010 spolupracuje se společností Busline. Ta spolupráce v roce 2010 byla zahájena v oblasti Jablonecka. Od roku 2011 společnost Busline zajišťuje řádově 700.000 km v Liberci. Pro rok 2012 je tento objem km smluvně dohodnut na částce 1,600.000 km a samozřejmě je to jako v roce 2008 a 2009, kdy jsme koupili společnost nebo respektive divizi ČSAD. To znamená, společnost Busline nám účtuje dnes sazbu za km a my ji tady zobrazujeme v tom ostatní provozní náklady, kdežto pohonné hmoty, řidiče, mzdy a všechny související provozní náklady nám zákonitě klesají, protože my to dostáváme zpět v té dané sazbě. Ono to souvisí s tím, jak jsem říkal, že ne všechny řádky jsou úplně přesně porovnat, protože právě tím vývojem a těm změnám těch parametrů to tak až úplně nejde vzít holá čísla, ale na co jste se ptal, tak je to dané tím, že my část nákladů dostáváme do jiného řádku díky spolupráci se společností Busline.

### **Ing. Mgr. Černý**

Tomu rozumím, ale pak je to tedy zhruba 30 ku 45 milionům Kč, jestli jsem to dobře spočítal takto narychlo.

## **Ing. Červenka**

Teď bych se zase vrátil k těm slidům před tím. Pokud se mi zvednou pohonné hmoty, tak já si tam musím přidat 5, 6 milionů Kč, pokud se mi zvednou mzdy, musím si tam přidat 2, 3 miliony Kč, takže není to jen otázka, tento rok 2012 už v sobě má právě ty kompenzace těch daných nákladů, které přináší ta společnost jako taková. To znamená, ty energie, třeba energie, ty tam jsou 100%, když vidíte 24.900 a 28, takže minimálně přes 4 miliony Kč je tam na energie a ty všechny věci se nějakou formou promítají do těchto oblastí, a proto mi když někde nějaké náklady vylezou, vím, že je mám kompenzované něčím jiným, ale nemůžu říct, že nárůst 45 milionů Kč je jen v oblasti mezd, v oblasti nafty.

## **Ing. Mgr. Černý**

Jinými slovy, když se zeptám zase z druhé strany, jste si jist, že ta spolupráce s tím externistou je výhodnější, než kdyby to měl dopravní podnik zajišťovat ve vlastní režii.

## **Ing. Červenka**

Těžko se mi na takovou otázku odpovídá, protože jsem si vědom toho, že tato spolupráce, tato integrace, dá se říct, už je zahájena někdy několik let zpět a ono to nesouvisí jen s tímto konkrétním číslem, je to asi otázka na celý region, protože ten Jablonec versus Liberec, to jsou nějaké záměry, ty záměry se nějakou formou realizují a toto je jedna z oblastí, jak v rámci té dopravy, v rámci toho kraje, v rámci integrované dopravy, jak ty služby sjednotit. To znamená, neumím to teď vytrhnout, abych řekl, toto je v pořádku, toto je špatně, ale zapadá to do celé té služby, která se má v rámci regionu poskytovat.

## **Ing. Mgr. Černý**

Jestli ještě mohu jednu konkrétní otázku, pak už skončím. Pak se mi tady velmi nepozdává vývoj výnosu z reklamy, kde v roce 2008 je tady příjem 11 milionů Kč. V roce 2011 je tady více než 20% pokles a to včetně Jablonce n./N. To znamená, místo toho by tady měl být nárůst a je tady pokles a dokonce tedy mě zarazilo, že v tom plánu, protože si myslím, že takové ty roky, kdy inzerují kromě komerční sféry i politické strany, tak ty by měly být silnější a tady se plánuje další pokles příjmu z reklamy na rok 2012. To se mi zdá, že je špatná trend a přeci jen to reklamní médium je specifické a neměli by se ho nějaké tlaky moc dotknout. Tak to bych poprosil vysvětlit.

## **Ing. Červenka**

Tato otázka by zasluhovala nějaký větší rozbor, nicméně když byste se zeptal, aspoň co jsem dostal informace, co se týká krize médií a zájmu o reklamu, tak obrovsky od toho 2008, 2009 klesal, protože je to všechno samozřejmě o penězích a je velmi obtížné sehnat, takto to nechci říct, protože to je potom otázka práce, nicméně ten trh díky krizi a každý šetřil a nějaký, způsobem řešil své náklady, své problémy, tak se to samozřejmě promítlo i do reklamy. To znamená, že ten propad, který jsme měli, jednoznačně každý odběratel, ať už to byl firma Reapress, ať už to byl kdokoliv jiný, tak vám řekne, že za období 2009, 2010 byl obrovský propad a abychom udrželi tento směr, tak ta reklama získává nové trhy, snažili jsme se, lavičky, zastávky...atd. Víme, že byly volby, ale očekávaný výnos nebyl tak velký, aby se to pokrylo. My jsme pro rok 2012 udělali nějaká opatření. To znamená, máme řadu reciprocit, ty jsme probrali s danými firmami, kterých se to týká, abychom našli nějaká pravidla, aby se z toho staly oboustranně výhodné obchody, a pro rok 2012 máme jakýsi cíl uzavřít nějakou dohodu s reklamní společností, která by nám v Liberci a Jablonci se orientovat, ale chci říct, že tato čísla, která tady vidíte, vy jste zmínil i za Jablonec, toto jsou čísla pouze za Liberec. Z reklamy Jablonce dopravní podnik nemá nebo neúčtuje žádnou spolupráci.

## **Ing. Mgr. Černý**

To je z jakého důvodu nebo tedy přibližte mi, jak je to tedy nastavené, dnes tam už je nějaká spolupráce s externí reklamní agenturou?

## **Ing. Červenka**

Ještě není. Toto všechno je ve vlastní režii dopravního podniku.

## **Ing. Mgr. Černý**

Nechci tady vést polemiku, ale každopádně ta centrální čísla, pokud jde o vývoj reklamního trhu, tak nenasvědčují tomu, co říkáte. On tam pokles byl, ale ten byl řádem několika %, nikoliv tady jde o 25%. Takový pokles skutečně nenastal.

## **Ludvík Lavička, provozně technický ředitel DPMLJ, a.s.**

Já bych to je ještě doplnil. Co se týká té reklamy, tak touto otázkou se zabývalo i na posledním jednání představenstvo společnosti. Přijali jsme tam i nějaké úpravy i co se týká nastavených cen a té cenové politiky, takže teď se budou i nabízet do léta určité slevy z těch reklamních ploch tak, aby ta výtěžnost z té reklamy byla co nejvyšší, a samozřejmě pak bude hrát velkou roli i podzim, kdy se chystají krajské volby, takže tam předpokládáme, že by mělo dojít k navýšení. Může tady být třeba ta částka zmíněná v takové nižší hladině velmi opatrně. Může to být i z toho důvodu, že ten pokles té reklamy na těch mediích, které mi nabízíme, tak skutečně nastala a ty společnosti dnes když se rozhodují, tak jdou do nějakých třeba jiných formátů, než byly dříve, takže využívají třeba ty videopostery, které jsou méně výnosné pro dopravní podnik, než třeba taková reklama, takže snažíme se i nabízet tu reklamu na nových trzích. Jinak takové velké nadnárodní společnosti, které dnes inzerují v rámci České republiky, tak si dnes vybírají města, které jsou bohužel, kde mají větší počet obyvatel, takže dnes se spolupracuje s hlavním městem Praha a pak s Brnem, Ostravou, ale tady na ta stotisícová města už tolik té činnosti tady od těch firem, tam už tolik těch možností není. Jinak ještě co se týká té spolupráce se společností Busline, tak jak je uzavřená smlouva od roku 2009, tak ten přínos pro dopravní podnik je takový, že je tam meziroční pokles těch nákladů právě díky té spolupráci nejméně o 2,5%, což se naplňuje.

## **Bc. Šolc**

Tak je to dotaz, konstatování. Já bych vám rád poděkoval za tu prezentaci. Ta prezentace byla dobře připravená, je přehledná, jasná. My jsme to probírali už na finančním výboru, který měl takové detašované výjezdní zasedání v dopravním podniku. Od té doby tady na radnici byla celá řada jednání a já nepotřebuji vědět podrobnosti, nicméně byl jsem opakovaně ujištěn, že ten rozpor mezi námi, rozpočtem v tom příspěvku 200 milionů Kč, přičemž počítáme s tím, že 10 milionů Kč vám dlužíme z loňského roku a tou ztrátou, která je zrovna teď zobrazena, že bude nějakým způsobem řešen. Nějakým samozřejmě legálním, nepotřebuji vědět podrobnosti, jen chci vědět od vás ujištění, že opravdu s tím počítáte, že pokud se nestane zázrak, a na ty bohužel z pozice funkce nevěřím, tak město Liberec nevygeneruje žádné další prostředky na to, aby mohlo sanovat ztrátu dopravního podniku.

## **Ing. Červenka**

Toto je samozřejmě složitá otázka, protože je to vždy o tom, dopravní podnik je součástí Liberce, součástí dnes se dá říct Jablonce, součástí kraje a je to otázka poskytování služeb, které po nás někdo chce. To znamená, vzhledem k tomu majetku, který jsem tady promítal, tak je to záležitost, která tady byla dlouhodobě budována, dlouhodobě nějakým způsobem utvořena a má dnes už na mnoha místech velmi kvalifikované lidi atd., ale samozřejmě to předpokládá určitou životosprávu, životaschopnost, to předpokládá určité prostředky. Ty prostředky můžeme sehnat tak, že teď se nechci pouštět do debaty, co kde můžeme zdrazit, co kde můžeme udělat a nebo můžeme, jednoduše říct, město, dej nám peníze, ale takto to postavené není. Je to postavené na nějakém konsenzu. My bychom rádi stabilizovali tu společnost tak, jak bylo vidět, že jsme opravdu schopní tyto km ujet, s těmito lidmi, s těmito dopravními prostředky, byť nám stárnou a rádi bychom tady nastavili jakási pravidla, abychom měli pro další vývoj garantovanou spolupráci města a dalších objednatelů, tak abychom nebyli každý rok ve stresu, co kde musíme přiškrtnout, protože ty změny jsou velmi složité a sami znáte, že pokud uděláte zásah například do lidí, tak se vám to nepromítne okamžitě. Tam ze zákonných lhůt musíte počítat s 5 a více měsíci odstupného a to je potom problém, takže jakákoliv změny, kterou jsme dnes udělali v oblasti cca 9, 10 lidí, tak se nám promítne třeba až od července, takže my každoročně pracujeme s tím, abychom kompenzovali ty ztráty, které nám přináší tržní prostředí. Nechci opakovat znovu naftu, energii atd. a my nemáme už tolik moc možností. Už je vidět, že z 226 na 215, je velká změna,

z 215 na 190 je další obrovská změna. Těch 10 milionů Kč díky tomu, že my se řídíme hospodářským výsledkem, tak já beru, že to je jakýsi závazek města a já ho do toho hospodářského výsledku samozřejmě nepromítám, protože pro mě to je jen váš dluh, váš závazek vůči nám a já ho beru jako do cash flow, ale v hospodářském výsledku je v roce 2011. Takže pro mě je v roce 2012 opravdu 190. My jsme schopní, děláme daná opatření, ale jsme přesvědčení o tom, že Liberec vzrůstá, vidíte to spojení, já si pamatuji, když jsem chodil do školy, tak si pamatuji, že Vesec byla vesnice, dnes je to spojené atd., takže jsem přesvědčen, že tlak na tu dopravu bude ještě větší a ten cíl by byl, abychom si řekli, my máme nějaká pravidla, obsloužíme za tyto peníze a pokud bychom museli jít cestou, že budeme muset omezovat linky, že budeme omezovat spoje, že budeme omezovat některé věci, tak si nemyslíme, že je to perspektivní nejen pro nás, ale i pro město, pro občany, prostě pro všechny tyto lidi související, takže my nabízíme spolupráci v tom, že omezujeme náklady, ale to je vždy řádově pár milionů Kč, protože my si musíme mezitím meziročně vykompenzovat dalších 5 a více milionů Kč díky okolním vlivům. Ta naše úspora se nepohybuje v řádech 5, 6 milionů Kč, ale minimálně 10, 15 milionů Kč za rok, protože my opravdu díky vstupům, musíme ty vstupy kompenzovat, takže my jsme připravení to řešit, ale znovu opakují, neumíme to řešit ze dne na den, Neumíme to řešit tak, abychom řekli, my teď 190 akceptujeme a na konci skončíme v plusu. To není reálné. Radikální omezení dopravy, abychom omezili naftu, tak nepřinese ten tížený efekt z pohledu toho, že vám zůstanou lidé, technika, některé věci. Top znamená, ty přímé náklady nejsou v takové výši, abychom mohli říct, umíme toto ošetřit, takže myslím si, že tyto věci řešíme na představenstvu dlouhodobě a ten cíl je o tom, aby se řeklo, jakou cestou a jakým směrem ta doprava v Liberci půjde a naším cílem je opravdu se dostat na nějakou stabilní úroveň a my můžeme říct, ano, my jsme schopní jako dopravní podnik z těch informací, které dnes máme, a z těch výstupů, které odhadujeme, se pohybovat na příspěvku, který je řádově 210, 205 milionů Kč za takových to nějakých předpokladů, a že za 190 milionů Kč vám řeknu, že opravdu nejsme schopní 190 milionů Kč obhospodařit touto cestou v rámci roku 2012.

## **Bc. Šolc**

Pane řediteli jasně, já tomu rozumím. Ta situace je skutečně nesmírně složitá, nicméně i tady u nás, protože město má svázané ruce tím, že odkázáno na daňové výnosy a ta situace je celospolečensky taková, jaká je. Jak jsem říkal, my jsme na finančním výboru s touto prezentací byli seznámeni a od té doby jsem pořád ujišťován, že to zvládnete. Já nepotřebuji vědět podrobnosti.

## **Ing. Wejnar**

Takže já jsem chtěl jen doplnit, že přes ta opatření, která se udělala na podzim, to znamená, prodloužení intervalu v tramvajové dopravě, výrazné omezení autobusové dopravy, tak skutečně jsme se snažili rozebírat každý spoj tak, aby ta opatření byla co nejméně bolestivá pro ty cestující. Zároveň neuškodili Statutárnímu městu a ta doprava dále atraktivní. Když pomineme nějaké první články v tisku, nějaké první reakce v listopadu, tak ta situace se výrazně uklidnila a teď i ty změny, které jsme provedli k 12. březnu v jízdních řádech, tak byly víceméně kosmetické, takže nemuseli jsme výrazně navyšovat počet spojů a stále se držíme v těch úsporách, které byly zdůrazněny. Chtěl jsem tady říct, že každá další opatření typu omezení dopravy, tak budou mít pak nedožité následky do budoucna. Ty cestující zmizí z těch autobusů, z těch tramvají a už je nikdy do té veřejné dopravy nedostaneme. Dále pak aby to tady zaznělo jednoznačně tak ten plán hospodaření tak, jak tady byl promítnut v té verzi 1, tak počítá s příspěvkem 200 milionů Kč, a proto tam je ta ztráta vygenerovaná necelých těch 10 milionů Kč. To si myslím, že je velmi důležité a to tady na začátku pan ekonomický ředitel nezdůraznil.

## **Bc. Šolc**

Vnímáme tady všichni tu složitou situaci, nicméně bych byl rád, kdyby tady zaznělo, že tu cestu, jak z toho ven musíme hledat, i kdybychom to tedy měli rozložit to do více let nebo něco udělat, protože my jako rady města nemůžeme se tvářit, že se nic neděje ve chvíli, kdy tam svítí – 9 a vy ještě předpokládáte 200, přitom ve skutečnosti to bude 190 milionů Kč, protože já jako rozpočtový náměstek si nemohu vzít na odpovědnost nad tím pokývat hlavou a nechat to být, protože potom by těch 20 milionů Kč v prosinci by se někde muselo najít a tiskárnu na peníze tady bohužel nemáme.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Děkujeme tedy pánům za prezentaci a nyní budeme hlasovat, že tuto informaci o finančním plánu DPMLJ, a.s. na rok 2012 bereme na vědomí.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 188/2012**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Paní Stránská mimochodem, protože jsem si všimla, že na úvodní straně měli logo města. Oni mají nějaké povolení používat logo města na své prezentace?

## **P. Stránská**

Já to zjistím.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Abychom nedopadli jako s PhDr. Baxou, který si na svou studijní práci dá logo města, se kterým musí být jednoznačně souhlas. Na to je směrnice a to se musí dodržovat.

## **K bodu č. 7b**

**Vyhodnocení výběrového řízení na dohodce, partnera Českomoravské komoditní burzy Kladno, se sídlem nám. Sítná 3105, Kladno**

Předkládá: Bc. Šolc

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení - jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 189/2012**

## **K bodu č. 7c**

**Projektový záměr otevřené elektronické tržště pro potřeby města a organizací**

Předkládá: Bc. Šolc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Otevřené tržště bude transparentní nástroj nerušící samosprávnost nakupujících. Bude sloužit oprávněným osobám k realizaci rutinních nákupů tak, aby výsledná cena byla výrazně nižší. Městu a občanům tento nástroj pomůže k informovanosti o výhodnosti nákupů v rámci městské skupiny.

Průběh projednávání bodu:

## **Doc. Václavík**

Čistě teoretická úvaha, jakým způsobem přemluvíme ty příspěvkové organizace, aby do toho šly?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mluvím za pana Šolce, ale já vím třeba, jak to funguje v Ostravě, protože tam máme primátora a on nám to docela dlouho představoval. Oni tam mají i motivační systém i pro ty školy potom a pro ty příspěvkové organizace, tam bylo zajímavé, že největší úspory měly třeba domovy důchodců a domovy pro seniory, kde opravdu jde vidět, že nemají peníze, tak tam do toho dávali opravdu všechno.

## **Bc. Šolc**

Ono by se o tomto materiálu dalo hovořit dlouho, ale možná tím teď nebudu zdržovat, protože jsme ve fázi záměru. Nicméně máme připravenou motivační složku zejména v té první fázi, kdy se ten systém bude stavět na nohy a bude to taková nulová fáze 1, kdy se to bude všechno ověřovat, tak to bude na takové dobrovolné bázi, kdy s panem kolegou náměstkem Svobodou i s panem Mgr. Kalousem máme domluvený systém motivace, že když to ten ředitel dodržovat, že to zohledníme při hodnocení. Takový ten cukr. Ve chvíli až to bude fungovat a ty školy budou šetřit peníze, tak se potom budeme důrazně ptát těch ředitelů, kteří by to nepoužívali, proč to nepoužívají a až to bude perfektně odladěné, tak bychom to dali metodickým pokynem jako že je to povinnost, ale v té první fázi tak, abychom si na tom nevyhlámali zuby, tak to nechci dávat povinně teď od začátku, protože to bude mít určitě spoustu chyb a nerad bych se utopil na tom, že mně bude poukazováno, že někde nějaká funkce nefunguje a že oni to musí používat, takže v té první fázi to bude na dobrovolné bázi. Budou se toho účastnit velké školy, velké příspěvkové organizace. Budeme pečlivě vybírat ty komodity ke kumulaci a řekněme bavíme se o horizontu časovém do října, kdy by to mělo odladeno. Do příštího roku by to mělo být používáno všeobecně a dovedu si představit, že za rok touto dobou, už to bude naprosto funkční tak, že bychom to mohli zavést metodickým pokynem a v této první fázi to budu vysvětlovat i ředitelům škol, že je to nástroj, který jim skutečně pomáhá. Neomezuje to jejich samosprávnost. My nehodnotíme, co oni kupují, ale pomáhá jim to v tom, že kupují za lepší cenu, mají o tom lepší přehled. Mohou čerpat navzájem křížově zkušenosti a takové věci.

## **Doc. Václavík**

To znamená, předpokládá se, že do příštího roku by naprostá většina příspěvkových organizací zřízovaných městem fungovala podle tohoto systému.

## **Bc. Šolc**

Ano.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nicméně, já si dovedu představit, že v tom bodovém systému, který máme na odměny pro ředitele, že by to tam mohlo být zakomponované.

## **Bc. Šolc**

To je právě to, o čem jsem mluvil. Jednak tam bude otázka tohoto tržiště, pak tam bude otázka dodržování směrnic.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 190/2012*

## **K bodu č. 8**

**Změna člena v komisích u výběrového řízení na poskytnutí investičního**

## **revolvingového úvěru na předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů Evropské unie**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 4. schůzi Rady města Liberec byl usnesením č.93/2012 dne 14.2.2012 schválen seznam členů komise pro otevírání obálek a seznam členů hodnotící komise pro výběrové řízení na poskytnutí investičního revolvingového úvěru na předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů Evropské unie. Od 1.3.2012 byl však do funkce vedoucího odboru ekonomiky jmenován radou města Ing. Zbyněk Karban a proto navrhuje změnu v obou těchto komisích. Ing. Tomáš Pozner již na magistrátu města Liberec nepracuje.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 191/2012***

## **K bodu č. 9**

### **Inventarizační zpráva o inventarizacích majetku a zásob roku 2011**

Předkládá: Ing. Karban

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 192/2012***

## **K bodu č. 10**

### **Majetkoprávní operace**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Prodej pozemku

Rada města dne 20.3.2012 **souhlasí** s prodejem nemovitosti:

pozemku p. č. 173/12 odděl. z pozemku p. č. 173/8, k. ú. Horní Růžodol

za kupní cenu 7.000,- Kč splatnou do 30 dnů od podpisu kupní smlouvy;

termín podpisu kupní smlouvy do 60 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města.

#### II. Záměr prodeje budov



1. Rada města dne 20.3.2012 **souhlasí** s prodejem budovy čp. 285, ul. Frýdlantská, Liberec 1, na pozemku p. č. 485, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce části objektu za cenu 7,168.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
2. Rada města dne 20. 3. 2012 **souhlasí** s prodejem budovy čp. 625, ul. Masarykova, Liberec 1, včetně vedlejšího objektu tvořícího příslušenství k budově, vše na pozemku p. č. 2814, garáží na pozemcích p. č. 2813/5, 2813/6, 2813/7, pozemků p. č. 2813/1, 2813/2, vše v k. ú. Liberec, formou výběrového řízení za cenu 16,506.000,- Kč.

### III. Záměr prodeje pozemků

1. Rada města dne 20.3.2012 **souhlasí** se záměrem prodeje části pozemku p. č. 832/1, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku p. č. 832/1, k. ú. Rochlice u Liberce za cenu cca 27.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
2. Rada města dne 20.3.2012 **souhlasí** se záměrem prodeje pozemku p. č. 1558/43 odděl. z pozemku p. č. 1558/4 v k. ú. Rochlice u Liberce formou přímého prodeje vlastníku stavby na tomto pozemku - společnosti ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, Děčín, IČ: 24729035 za cenu 36.000,- Kč.
3. Rada města dne 20.3. 2012 **souhlasí** se záměrem prodeje pozemku p. č. 159/9, odděleného z p. č. 159/6, k. ú. Dolní Hanychov, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p. č. 196/6 a 196/2, k. ú. Dolní Hanychov, za cenu 127.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
4. Rada města dne 20.3.2012 **souhlasí** se záměrem prodeje pozemku p. č. 2158/3, k. ú. Vesec u Liberce formou výběrového řízení za cenu 7.000,- Kč.
5. Rada města dne 20.3.2012 **neschvaluje** záměr prodeje pozemků p. č. 5932/6, 5932/7, 5787/8 odděleno z pozemků p. č. 5932/1, 5787/1, vše k. ú. Liberec, formou výběrového řízení za cenu 625.000,- Kč.
6. Rada města dne 20.3.2012 **neschvaluje** záměr prodeje pozemku p. č. 1240/4, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení za cenu cca 282.000,- Kč.
7. Rada města dne 20.3.2012 **neschvaluje** záměr prodeje části pozemku p. č.1482/80, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení za cenu cca 57.000,- Kč.
8. Rada města dne 20.3.2012 **neschvaluje** záměr prodeje části pozemku p. č. 132, k. ú. Dolní Hanychov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka novínového stánku, za cenu cca 15.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
9. Rada města dne 20.3.2012 **neschvaluje** záměr prodeje části pozemku p. č. 703/3, k. ú. Dolní Hanychov a části pozemku p. č.424/2, k. ú. Janův Důl u Liberce formou výběrového řízení za cenu cca 36.000,- Kč.
10. Rada města dne 20.3. 2012 **neschvaluje** záměr prodeje pozemků p. č. 24, 25/3 část, 29/1, 30 část, 31 část, k. ú. Františkov u Liberce formou výběrového řízení za cenu cca 959.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
11. Rada města dne 20.3.2012 **neschvaluje** záměr prodeje části pozemku p.č.843, k. ú. Ruprechtice formou výběrového řízení za cenu cca 518.000,- Kč.
12. Rada města dne 20.3.2012 **neschvaluje** záměr prodeje části pozemku p. č.142/104, k. ú. Starý Harcov formou výběrového řízení za cenu cca 10.000,-Kč s právem přednosti vlastníka pozemku p. č.142/69, k. ú. Starý Harcov za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
13. Rada města dne 20.3.2012 **neschvaluje** záměr prodeje pozemků p. č. 756, 757, 758,759, k. ú. Kateřinky u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka sousedních pozemků a budovy č. p. 158 za cenu 810.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
14. Rada města dne 20.3.2012 **neschvaluje** záměr prodeje pozemku st. č. 248 včetně objektu, k. ú. Radčice u Krásné Studánky za cenu dle ZP formou výběrového řízení.

### IV. Směna pozemků

Rada města dne 20.3.2012 **souhlasí** se směnou pozemku p. č. 346, k. ú. Rudolfov za pozemek p. č. 348/1, k. ú. Rudolfov ve vlastnictví:

Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978  
s doplatkem městu ve výši 63.890,- Kč a úhradou nákladů městu ve výši 769,- Kč.

#### V. Záměr výkupu pozemků

1. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** výkup části pozemku p. č. 207/2, k. ú. Dolní Hanychov ve vlastnictví:  
za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku.
2. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** záměr výkupu částí pozemku p. č. 207/17, k. ú. Dolní Hanychov:  
za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku.
3. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** výkup části pozemku p. č. 207/2, k. ú. Dolní Hanychov:  
za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku.
4. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** výkup části pozemku p. č. 217/6, k. ú. Dolní Hanychov:  
za cenu stanovenou na základě znaleckého posudku.

#### VI. Pronájem pozemků

1. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** pronájem pozemku p. č. 28/1 - 1.000 m<sup>2</sup> - zahrada a 5.568 m<sup>2</sup> - údržba pozemku, k. ú. Růžodol I. na dobu neurčitou za roční nájemné 10.000,- Kč.
2. Rada města **schvaluje** pronájem pozemků p. č. 1972, 1973/1 - 4 - celkem 405 m<sup>2</sup> (zastavěná plocha a zahrada), k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 8.025,- Kč.

#### VII. Výpůjčka pozemků

1. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** výpůjčku pozemku p. č. 865, k. ú. Liberec na dobu neurčitou.
2. Rada města dne 20.3.2012 pro projednání:
  - a) **schvaluje** výpůjčku pozemku p. č. 1569/117 - 6 m<sup>2</sup>, k. ú. Starý Harcov na dobu neurčitou
  - b) **souhlasí** s instalací vertikálního zdvihacího zařízení a zřízení příjezdové cesty

#### VIII. Věcná břemena

1. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5961 k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
2. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5969, 5970 k. ú. Liberec, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 20.000,- Kč bez DPH.
3. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení optického kabelu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5978/12, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Telefónica Czech Republic, Praha 4, Za Brumlovkou 266/2, IČ: 60193336, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
4. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5904, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 16.000,- Kč bez DPH.
5. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN a VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6039, 6040, 6042, k. ú. Liberec, 1580, 1581, 1600/1, 1607, 1623, 1642, 1645, 1649, 1742/8, 1746/124, 1757/2, 1763, 1775, 1781/2, 1788, 1806, 1813, 1829, 1833, 1843, 1891/2, 1892/2, 1891/1, 1886 k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení jistiny ve výši 2,206.760,- Kč.
6. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 560/1, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 571, 1696, k. ú. Rochlice u Liberce a budovy č. p. 598, Liberec VI - Rochlice, na pozemku p. č. 1696, k. ú. Rochlice u Liberce, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

7. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene uložení vodovodu a kanalizace, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1244/2, 2200/3, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 1545/3, 1545/18, k.ú. Rochlice u Liberce, na pozemku p. č. 1545/18, k. ú. Rochlice u Liberce, za podmínky složení zálohy ve výši 3.360,- Kč bez DPH.
8. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 91/1 k. ú. Staré Pavlovice, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
9. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení optického kabelu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 144/15, 144/23 k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Telefónica Czech Republic, Praha 4, Za Brumlovkou 266/2, IČ: 60193336, za podmínky složení zálohy ve výši 7.200,- Kč bez DPH.
10. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 843/1 k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 3.800,- Kč bez DPH.
11. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 2147/1, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 879/1, 879/2 , k. ú. Ruprechtice a budovy č. p. 689, Liberec XIV - Ruprechtice, na pozemku p. č. 879/2, k. ú. Ruprechtice, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
12. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení optického kabelu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1747/41,1747/42,1747/43 k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Telefónica Czech Republic, Praha 4, Za Brumlovkou 266/2, IČ: 60193336, za podmínky složení zálohy ve výši 10.640,- Kč bez DPH.
13. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene uložení vodovodní a elektro přípojky, vstup a vjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 323/1, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence příslušných inženýrských sítí, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 292/1 , k. ú. Doubí u Liberce za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
14. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku 68/1, k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 469/1, kterým je v současné době společnost Aktivní stavby s.r.o., Mírové nám. 460/6, Jablonec nad Nisou, IČ: 25023543, a to bezúplatně za podmínky uzavření darovací smlouvy mezi Statutárním městem Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978 a společností Aktivní stavby s.r.o., Mírové nám. 460/6, Jablonec nad Nisou, IČ: 25023543, na převod částí pozemků p. č. 469/1 a 470/1 o celkové výměře cca 11 m<sup>2</sup>, k. ú. Starý Harcov, na kterých se nachází část komunikace v majetku a správě Statutárního města Liberec.
15. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 68/1, k. ú. Starý Harcov, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ: 24729035, a to bezúplatně za podmínky uzavření darovací smlouvy mezi Statutárním městem Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ:00262978 a společností Aktivní stavby s.r.o., Mírové nám. 460/6, Jablonec nad Nisou, IČ: 25023543, na převod částí pozemků p. č. 469/1 a 470/1 o celkové výměře cca 11 m<sup>2</sup>, k. ú. Starý Harcov, na kterých se nachází komunikace v majetku a správě Statutárního města Liberec.
16. Rada města dne 20.3.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodu a plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 68/1, k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, a to bezúplatně za podmínky uzavření darovací smlouvy mezi Statutárním městem Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978 a společností Aktivní stavby s.r.o., Mírové nám. 460/6, Jablonec nad Nisou, IČ: 25023543, na převod částí pozemků p. č. 469/1 a 470/1 o celkové výměře cca 11 m<sup>2</sup>, k. ú. Starý Harcov, na kterých se nachází část komunikace v majetku a správě Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

K bodu I. máte někdo něco? Ne. II.?

**Ing. Hruša**

Dotaz, máme nějakého potencionálního kupce na Varšavu? Stačí mi ano, ne.

**Bc. Šolc**

Ano, zájem tehdejšího kupce nadále trvá. Samozřejmě, jestli bude souhlasit s cenou nevím, ale mi to přeci nebudeme prodávat pod znaleckým posudkem. To znamená, pravděpodobně s tím souhlasit bude.

**Bc. M. Rosenbergová**

Dobře III.?

**Bc. Šolc**

Jsme v III. pozemek V Lučinách. Pan náměstek Rutkovský paní Roncová se vás teď ptá, jaké je jednání s tou paní Laimarovou, jestli bychom ten drobný pozemek v tom zadním traktu toho jejich pozemku nesměnili za rozšíření komunikace. Jak to vidíte vy?

**I. Roncová**

Nezkoušeli jsme to. Paní si požádala o ten pozemek vzadu o tu zahradu, ale můžeme zkusit.

**Bc. Šolc**

Já tedy k tomu ještě doplním jednu takovou procesní věc, jak jsem byl minulý týden na školení toho nového zákona o obcích a tam jasně od právníka zaznělo, že když si ten občan požádá, tak my tu jeho žádost stejně musíme posouvat až do zastupitelstva, takže tady by bylo jediné jednání asi odboru strategie a územní koncepce s tou paní, jestli by ona vůbec na toto slyšela a potom případně, aby ona udělal zpětvzetí té žádosti, protože jiná procesní cesta možná není.

**Bc. M. Rosenbergová**

Znamená to tedy, že teď tu čtyřku, stáhneme, budeme hlasovat bez ní, a nebo chcete o ní hlasovat zvlášť?

**Bc. Šolc**

My to můžeme stáhnout a počkat do příští, jak to jednání dopadne.

**Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, takže ještě něco k té III. ? Pokud ne, IV. – směna pozemků? Také nic. Tak pojďme hlasovat o tomto bloku najednou s tím, že z té III/4 tu stahujeme.

**I. Roncová**

Já bych ještě chtěla prosím vás upozornit, že včera zasedala komise pro výběrová řízení a neodsouhlasili prodej kina Varšavy. To znamená, II/1.

**Bc. M. Rosenbergová**

A kdo v té skupině byl? To je jaká komise?

**I. Roncová**

Komise pro výběrová řízení a prodej nemovitostí. To je komise, která nám schvaluje veškeré postupy při prodeji.

**Bc. M. Rosenbergová**

A dala nějaký návrh, co s tím objektem?

**I. Roncová**

Že si to máme nechat a využívat to sami.

**Bc. M. Rosenbergová**

Aha, to je výborný nápad.

**I. Roncová**

Všichni členové komise byli proti kromě pana Prince.

**Bc. M. Rosenbergová**

No, tak je to doporučení té komise. Já se zeptám předkladatele, jestli s tím chce nějak nakládat?

**Bc. Šolc**

Ne, nechci s tím nic dělat, protože to je doporučení komise. Oni to vidí ze svého pohledu, ale rozpočet nám oni řešit nebudou. Bylo by velmi fajn mít v rozpočtu prostředky, opravit, provozovat k obrazu našemu, ale bude nás to stát 5 milionů Kč každý rok.

**Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, ještě nějaký jiný názor k vyjádření komise? Ne, tak pojďme hlasovat. I., II., III., IV.?

**Ing. Mgr. Černý**

Nebudeme tu Varšavu hlasovat zvlášť tedy?

**Bc. M. Rosenbergová**

Chcete hlasovat tu Varšavu zvlášť?

**Ing. Mgr. Černý**

Ano.

**Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Takže nejprve I., III., IV.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Bc. M. Rosenbergová**

Ted' II/1.

**Bc. Šolc**

Já si tedy ještě, když už o tom hlasujeme zvlášť, tak já to jaksi uvedu. Tady je ta situace následující. Tento objekt byl vyjmut z indikativního seznamu IPRM a zároveň město nemá nebo nedisponuje dostatečnými finančními prostředky na to, aby tu budovy sanoval a využíval, tudíž je to nemovitost, která využívaná není. Velmi negativně se tam podepisuje zub času a takové to všeobecné chátrání. V tom objektu se nevytápí a z tohoto hlediska je to pro město nepotřebný majetek. Samozřejmě, že by bylo fajn ho provozovat, nicméně ta rozpočtová situace je, jaká je.

**Bc. M. Rosenbergová**

Takže pokud to nepůjde do prodeje, bude to chátrat, až nám to spadne, protože na to nemáme peníze. Takže budeme hlasovat římská II/ 1, to je ta Varšava.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dále máme římská II/ 2.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

A máme před sebou V., VI., VII., VIII. je k těmto bodům nějaký dotaz? Pokud ne, pojďme to hlasovat v bloku, že schvalujeme.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 193/2012**

## **K bodu č. 11**

### **Prodej volných bytových jednotek formou veřejných dražeb dobrovolných dle zákona č.26/2000 Sb. v platném znění**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V materiálu jsou uvedeny volné bytové jednotky ve vlastnictví Statutárního města Liberec v budovách, které byly již v minulosti privatizovány po jednotlivých bytových jednotkách. Jedná se o zbytkové volné bytové jednotky v těchto budovách, které jsou jen se základní údržbou, modernizace na těchto bytových jednotkách v posledních letech nebyla řešena. Některé z těchto budov jsou ve špatném technickém stavu, a pokud jsou i budovy modernizovány, pak to pro Statutární město Liberec je ekonomicky nevýhodné (měsíční platby do fondu údržby a oprav, eventuální doplatky na opravy budov).

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Mgr. Černý**

Já k tomu mám takový věcný dotaz. Já jsem na to koukal a ty, já chápu, že to je naceněno znalcem, ale obávám se, že jestliže je nejnižší podání do té dražby v hodnotě toho nacenění bytu znalcem, tak já si nedovedu představit, že by ty byty někdo koupil za tyto peníze, tak jak jsem tedy prohlížel popis stavů těch jednotek.

### **I. Roncová**

Já bych chtěla jen upozornit, že všechny byty, které jdou zařazené v této nabídce, jsou doslova v dezolátním stavu. Nejenom byty, jsou tam hlavně ty budovy v dezolátním stavu, že pokud se nám je i za tyto ceny podaří prodat, tak si můžeme jen gratulovat, protože pro nás to není žádný přínos. Nedá se to obsadit nájemníkem. J tím, že jsme menšinový vlastník, tak bychom přispívali do fondu na opravy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak já se zeptám, protože já jsem osobně v těch bytech byla. Je to opravdu hrůza. Byla jsem tam tedy před rokem, když to šlo poprvé do dražby. Tehdy byly ty ceny jiné?

### **I. Roncová**

Byly o 20% vyšší. Takže my jsme teď tlačili na znalce, aby nám tu cenu dal skutečně, co nejnižší to jde.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A protože si také myslím, že za tyto ceny se to také neprodá. Je i možné, že to nabídneme za nižší cenu?

### **I. Roncová**

Je to možné. Kromě Borového vrchu jsou všechny ty byty v dezolátním stavu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nemůže nás někdo napadnout, že nejdeme podle posudku?

## **Bc. Šolc**

Problém je v tom, že my to v těch pravidlech máme takto formulované, že za znalecký posudek a když se neprodá, tak můžeme jít níž. Jenže teď jsme v tom stavu, že toto je to první kolo a když se to neprodá, tak půjdeme níž.

## **Ing. Mgr. Černý**

Jaké jsou náklady z toho, když bych počítal, že se prodá jen Borový vrch v prvním kole a ostatní byty nikdo chtít nebude, tak kolik tam budou náklady?

### **I. Roncová**

Dražebníkově se platí za zrealizované dražby, pokud se nezrealizují, tak 2.500,- Kč za jednu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, tak nebudeme rozporovat pravidla, nechme to být, ale je to škoda, protože to neprodáme. Jak to bude trvat to první kolo?

### **I. Roncová**

Ta dražba tak 3 měsíce, než se to vyhlásí a než se to všechno obešle. Opakovaná dražba může být do měsíce. Popřípadě ale musí nám zase slevu schválit zastupitelstvo.

## **Bc. M. Rosenbergová**

V jakých cenách s tím počítáme do rozpočtu?

## **Bc. Šolc**

Tam je to souhrnná částka v těch cenách.

### **I. Roncová**

Tam to není rozpočítané.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, tak to asi necháme takto. V prvním kole za odhad a to druhé.

## **L. Martin**

Musíme tedy dnes schválit, že bude opakovaná dražba?

## **I. Roncová**

Ne, ale já slibuji, že požádám dražebníka, aby to udělal co nejdříve, abychom když tak tu opakovanou dražbu ty nižší ceny stihli ještě schválit v tom červnu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, tak pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 194/2012**

## **K bodu č. 12**

### **Směna pozemku p. č. 2593/2 v k. ú. Liberec za pozemek p. č. 159/1 v k. ú. Kunratice u Liberce**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města dne 15.4.2008 schválila záměr směny pozemku p. č. 2593/2 v k. ú. Liberec p. č. 159/1 v k. ú. Kunratice u Liberce ve vlastnictví Statutárního města Liberec. Žadatel byl seznámen s usnesením rady města (doplatek směny bude stanoven na základě znaleckých posudků a žadatel se bude podílet polovinou na nákladech spojených se směnou pozemků). Žadatel se směnou pozemků za výše zmiňovaných podmínek souhlasil. Ceny pozemků stanovené na základě znaleckých posudků:

p. č. 2593/2, k. ú. Liberec, výměra 7222 m <sup>2</sup>	5,005.135,- Kč
p. č. 159/1, k. ú. Kunratice u Liberce, výměra 32296 m <sup>2</sup>	<u>24,907.967,- Kč</u>
doplatek směny	19,902.832,- Kč

Zastupitelstvo města dne 26.6.2008 schválilo směnu pozemků s doplatkem městu ve výši 19,902.832,- Kč a úhradou nákladů městu ve výši 1.352,- Kč (rada města souhlasila se směnou pozemků dne 17.6.2008). Dne 21.7.2008 byl žadatel vyzván k podpisu směnné smlouvy a zaplacení doplatku ve výši 19,902.832,- Kč a úhradě nákladů spojených se směnou. Na tuto výzvu však nereagoval.

Dne 9.6.2011 byl žadatel požádán o písemné stanovisko k této záležitosti, aby bylo možné případně revokovat usnesení, týkající se výše uvedené směny a Statutární město Liberec mohlo s pozemkem p. č. 159/1 v k. ú. Kunratice u Liberce dále disponovat. Žadatel podal dne 27.6.2011 písemný návrh, ve kterém nabízí možnost splácet doplatek směny (19,902.832,- Kč) formou pravidelných splátek ve výši 3,000.000,- Kč ročně. Rada města dne 30.8.2011 souhlasila s úhradou doplatku směny pozemku p. č. 2593/2 v k. ú. Liberec za pozemek p. č. 159/1 v k. ú. Kunratice u Liberce formou pravidelných splátek ve výši 3,000.000,- Kč/rok a poslední splátkou ve výši 1,902.832,- Kč (celkem 19,902.832,- Kč) a uzavřením smlouvy o smlouvě budoucí směnné s žadatelem. Na základě výše uvedeného usnesení rady města byl vypracován koncept budoucí směnné smlouvy, který byl zaslán žadateli a měl být po jeho odsouhlasení předložen k projednání zastupitelstvu města s termínem 27.10.2011. Stanovisko žadatele, vyplývající z několika jednání u pana náměstka Bc. Jiřího Šolce je následující: Žadatel má o směnu pozemků zájem, ale pouze za předpokladu změny územního plánu (pozemek p. č. 159/1 v k. ú. Kunratice u Liberce), která by korespondovala s jeho zájmy v tomto území.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Šolc**



Tak jen stručný komentář, ať nezdržuji. Je to dlouhodobý problém, který se vleče. Jednání s panem Johanem nevedou v této fázi k úspěchu. Měli jsme jednání i s paní primátorkou. Jde o to, že on není v této chvíli schopen a ochoten tu smlouvu zrealizovat, byť k tomu byl vyzván, takže já osobně se domnívám, že bude čistější řešení to zrušit a po vydání nového územního plánu se to pokusit prodat znovu podle platného znaleckého posudku, protože je potřeba si uvědomit, že pokud bychom čekali na vydání územního plánu a de facto plnili přání pana Johana, tak v roce 2013 optimisticky budeme realizovat majetkoprávní operaci schválenou v roce 2008, což je špatně, 5 let staré usnesení, takže toto je cesta čistší pro nás.

### **Bc. M. Rosenbergová**

On by s tím souhlasil, ale pouze s tou změnou územního plánu.

### **Bc. Šolc**

Tak já navrhuji, nechci vás nějak ovlivňovat, ale navrhuji tedy variantu B.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, pojďme tedy hlasovat o variantě B – zrušuje.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 195/2012*

## **K bodu č. 13**

### **Soukromá hotelová škola HERGESELL spol. s r.o. - návrh řešení**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

7.7.2006 byla mezi Statutárním městem Liberec (dále jen SML) jako prodávajícím a SOUKROMOU HOTELOVOU ŠKOLOU HERGESELL, spol. s r.o., jako kupujícím uzavřena kupní smlouva na nemovitosti:

- budovy č.p. 151, ul. Na Žižkově, Liberec 6 postavené na pozemku p.č. 908 včetně pozemku p.č. 908,

- budovy č.p. 101, ul. Na Žižkově, Liberec 6 postavené na pozemku p.č. 862 včetně pozemku p.č. 862

- budovy občanského vybavení bez č.p., ul. Na Žižkově, Liberec 6 postavené na pozemku p.č. 911/3 včetně pozemku p.č. 911/3

- budovy č.p. 83, ul. Na Žižkově, Liberec 6 postavené na pozemku p.č. 857 včetně pozemku p.č. 857 včetně venkovních úprav definovaných v Čl. I kupní smlouvy

a

- pozemku p.č. 910/1, p.č. 911/1, p.č. 912, p.č. 865, p.č. 861/1 a p.č. 861/2 (pozemek pod trafostanicí v majetku společnosti CEZ Distribuce, a.s. včetně trvalých porostů vše v k.ú. Rochlice u Liberce

Kupní cena byla dohodnuta ve výši 35,020.000 Kč s tím, že splatná bude po dobu 15ti let, tj. do 10.7.2021. Za předpokladu, že hotelová škola bude vykonávat činnosti, ke kterým se ve smlouvě zavázala, cena měla být ročně snižována o částku 2,334667,- Kč. Vzhledem k tomu, že se hotelové škole nepodařilo ani po opakovaných urgencích naplnit podmínky kupní smlouvy (CL. IV, odst. 4.2.), a to zejména naplnění záměru vysokoškolského studia, i když nabídlo SML hotelové škole možnost zrušit zástavní právo za úplatu cca 10,500.000,- Kč (30% z tržní hodnoty nemovitostí), což hotelová škola neakceptovala.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tam mám trochu s tím problémem, že nemáme tu písemnou nabídku, o které se zmiňujeme ve variantě B, takže já nevím, jestli my můžeme schválit variantu B a následně nemůžeme snad ani variantu C.

### **Bc. Šolc**

To je těžké. Vejce, slepice. My, když nemáme písemnou výzvu od něj, tak bychom zase neměli, ale na druhou stranu, my když ho nevyzvěme k tomu, aby on nám jí dal, tak on to neudělá, ale když to budeme mít podpořené usnesením rady, že rada města to takto chce, tak ho vyzvěme k tomu, aby nám tu písemnou nabídku dal, protože jinak se nepohneme z místa.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, ale ta formulace, na základě písemné nabídky rada rozhodla, ale my tu písemnou nabídku nemáme. To je špatně.

### **Bc. Šolc**

Tak to můžeme udělat jinak, na základě kontrolních zjištění, která tam objektivně jsou, rada rozhodla, že vyzve Hergesella k podání písemné nabídky.

### **Ing. Hruša**

Čili v podstatě on nám neplní smlouvu, tak na něj musíme nějak skočit. Já jsem tedy proto ten majetek vzít, pokud to trochu jde.

### **Bc. Šolc**

To je tam právě popsáno.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže varianta A.

### **Bc. Šolc**

Varianta A se bude nesmírně dlouho táhnout, protože on nám to nikdy nezaplatí. My ho budeme žalovat.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ale varianta B, on nám tu nabídku také nikdy učinit nemusí.

### **Bc. Šolc**

Předběžně je s ním jednáno, že to udělá, pakliže to nebude, tak na příští nebo přespřes příští radu to můžeme zvednout znovu a udělat si variantu A.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Museli bychom to revokovat. Ztratíme spoustu času. Kdybychom schválili variantu A, tak ho k tomu dotlačíme tak jako tak k tomu jednání?

### **Bc. Šolc**

Já jednat nemohu. Ve chvíli, kdy bude varianta A, rozjede se mašinérie a pak už o nějaké nabídce za korunu není řeč.

### **Ing. Hruša**

A co varianta C s pokutou a on se probere a bude chtít variantu B?

## **Bc. Šolc**

I to je cesta, protože varianta C nám říká, že my mu k tomu naložíme ještě milion navrch.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme tu variantu B, ale ne na základě písemné nabídky, protože ji opravdu nemáme a mít jí nemusíme. Na základě kontrolních zjištění nebo provedené kontroly.

### **I. Roncová**

Já se obávám, že to není možné, protože kupní smlouva, která s ním byla jasně uzavřená, nedopouští právě to, že on by nám to nenabídnul, že bychom to chtěli sami od něj zpět. My od nich můžeme žádat celou částku těch 35 milionů Kč, ale jinak on v rámci předkupního práva nám to musí nabídnout a musí skončit svou činností.

## **Ing. Hruša**

Je tam ještě varianta C s pokutou milion Kč, tímto ho přeci donutíme, protože on zřejmě nemá peníze.

## **Bc. Šolc**

A nebo mi to uložte ve formě, že se ten materiál bude jmenovat záměr, schvaluje záměr a zůstane tam to usnesení, že mě vyzvete k tomu jednání a já prostě buď přinesu ten papír nebo ho nepřinesu a potom dáme variantu A.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ale on jinak nereaguje, vždyť už si ho několikrát vyzýval.

## **Bc. Šolc**

Několikrát jsem ho vyzýval. Byli jsme tam i na jednání asi před 14 dny a on už opravdu uznal, že to magistrát může chtít zpět a má to chtít zpět. Druhá věc je, co s tím budeme dělat, ale to se potom poradíme někdy jindy, nicméně už je s tím smířen.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jak my bychom tedy měli správně postupovat tak, aby to bylo v souladu s tou smlouvou?

### **I. Roncová**

My máme v podstatě jen ty dvě možnosti. Buď od něj požadovat celou částku a nebo potom vykoupit od něj tedy on nám musí nabídnout, a nebo třetí možnost, že mu dáme pokutu za neplnění milion Kč a on by se lekl a buď nám to v tom předkupním právu nabídne, popřípadě my bychom potom požadovali celou částku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A zase uvědomme si, že jde o soukromou školu. Školu, která má dost dětí. Zase to bude mít nějaký dopad.

## **Bc. Šolc**

Když půjdeme variantou A, tak to bude vleklý soudní spor, kdy peníze z něj v životě nevymůžeme a pravděpodobně ani v našem volebním období se nestane vůbec nic, protože to dojde maximálně na první instanci.

## **Ing. Hruša**

Paní primátorko, ta smlouva říká jasně, jak postupovat. Za prvé, pokuta atd. To je jednoduše buď vymahatelné, nebo to je krátký soudní spor. Pokud neplní smlouvu, tak ať platí. Navíc uvědomme si,

že on dostává na dítě od státu. Vybírá si ještě peníze od soukromníků za to, že tam studují, kam ty peníze dává, já nevím. Ať se stará.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, tak budeme hlasovat asi o jednotlivých variantách zvlášť tedy.

## **Bc. Šolc**

Já osobně nejproveditelnější a nejjednodušší cestu vidím B a s tímto mandátem já za ním půjdu a řeknu, tak podívejte se, už to mám černé na bílém, dejte mi tu nabídku na to předkupní právo a rozejdeme se nebo varianta A, rozmyslete se nebo kombinace C, B je také v pořádku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme tedy hlasovat o variantě C.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 196/2012*

## **K bodu č. 14**

### **Zrušení věcného břemene - Jáchymovská 260 a 261, Liberec 10**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města dne 27.11.2008 schválilo usnesením č.207/2008 prodej budovy č.p.260 a 261, ul. Jáchymovská, Liberec 10, postavené na pozemcích p.č.892/2 a 892/3 v k. ú. Františkov u Liberce včetně stavebních pozemků p.č.892/2 a 892/3 a pozemků souvisejících p.č.892/14, 892/15, 892/32 a 892/34, vše v k. ú. Františkov u Liberce. Současně se schválením tohoto prodeje bylo v kupní smlouvě stanoveno i právo odpovídající věcnému břemeni bezplatného užívání nebytového prostoru včetně přístupu k němu ve prospěch Statutárního města Liberec pro provoz služebny Městské policie Liberec, která byla umístěna v 1. nadzemním podlaží v části čp.261, o velikosti pronajatého prostoru 114,86 m<sup>2</sup> (dále věcné břemeno). Rada města usnesením č.690/2011 ze dne 4.10.2011 zrušila věcné břemeno bezplatného užívání nebytového prostoru na všech jednotkách vymezených dle zákona č.72/1994 Sb. v platném znění s právními účinky ke dni 14.9.2009, mimo nebytovou jednotku č.261/38, kterou využívala Městská policie Liberec. Po dohodě mezi BD Jáchymovská 260 a 261 a Městskou policií Liberec (MP) bylo dohodnuto, že pro provoz služebny MP je postačující výměra 66 m<sup>2</sup>, z tohoto důvodu bylo na Katastrální úřad v Liberci dne 13.2.2012 s právními účinky ke dni 22.2.2012 vloženo Oznámení o změně obsahu Prohlášení vlastníka budovy o vymezení jednotek dle zákona č.72/1994 Sb. v platném znění s právními účinky ke dni 14.9.2009, kde byla nebytová jednotka č.261/38 rozdělena na bytovou jednotku č.261/41 o výměře 48,9 m<sup>2</sup> a na nebytovou jednotku č.261/38 o výměře 66 m<sup>2</sup>. Věcné břemeno bezplatného užívání bylo tak zapsáno na obě jednotky. Z tohoto důvodu žádá dopisem ze dne 1.3.2012 BD Jáchymovská o souhlas se zrušením věcného břemene u bytové jednotky č.261/41, přičemž věcné břemeno zůstává zapsáno na katastru nemovitostí u nebytové jednotky č.261/38, kterou užívá služebna Městské policie Liberec.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Rutkovský**

Mohli bychom jednat o zachování průchodu za tím panelový domem, protože tam je to v současné době označené jako privátní pozemek. Privátní pozemek to není.

## **I. Roncová**

My tedy dojednání s nimi můžeme mít, ale co se týká toho předkupního práva, to s ním nemá nic společného.

## **Ing. Rutkovský**

Když jim tady něco necháváme.

## **I. Roncová**

Necháváme to, protože my to nepotřebujeme a nechceme platit zvýšené náklady. Toto bylo z policie, protože ona když měla větší podíl, tak musela platit větší podíl na topení, elektřině a na všem.

## **Ing. Rutkovský**

Takže vy myslíte, že je vhodnější to oddělit ta dvě jednání. Nedávat to dohromady?

## **I. Roncová**

Já si myslím, že by neměl být problém o tom průchodu s nimi jednat s tím družstvem.

## **Ing. Rutkovský**

Takže žádnou výhodu neztrácíme teď?

## **I. Roncová**

Ne.

## **Ing. Rutkovský**

Děkuji. To mi stačí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 197/2012*

## **K bodu č. 15**

### **Nevyužití předkupního práva - FINALSTAV, spol. s.r.o.**

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město Liberec v roce 1994 prodalo ze svého majetku budovu čp.74, ul. Kubelíkova, Liberec 9 postavenou na pozemku p.č.3, k.ú. Janův Důl u Liberce včetně příslušenství a pozemků p.č.3, p.č.4, p.č.5, p.č.6 a p.č.7, vše v k.ú. Janův Důl u Liberce za celkovou kupní cenu 2,587.286,-Kč. Smlouvou o věcném břemeni ze dne 11.5.1994 bylo zřízeno věcné břemeno předkupního práva po dobu 20 let ode dne nabytí účinnosti smlouvy ve prospěch prodávajícího. Dopisem ze dne 28.2.2012 nabízí firma FINALSTAV, spol. s.r.o. budovu včetně všech výše uvedených pozemků k odkoupení za cenu 18,000.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tady se zeptám, protože opravdu bych chtěla vědět, kolik to má cenu teď, nevíme? Já vím, že těch 18 milionů Kč nemáme, ale já bych to chtěla vědět.

**Bc. Šolc**

My standardně na tyto typy žádostí nezadááme znalecký posudek, protože bychom mu jej museli platit.

**Bc. M. Rosenbergová**

Ale tam je 1, 2 miliony Kč, ne 18 milionů Kč.

**Bc. Šolc**

Já vím, ale já jsem si to byl zkontrolovat na místě a oni prostě ten dům od té doby, co jej koupili, tak zainvestovali. Jsou tam nové rozvody, vestavěné byty, celá nová kotelna, takže asi se to opírá o fakta, ale znalce jsme tam neposlali, aby nám znalec proklepnul ten skutečný odhad budovy, ale předpokládám, že by asi měl pravdu a v rozpočtu žádné peníze nejsou.

**Bc. M. Rosenbergová**

Takže myslíte si, že bychom to neprodali my sami dráž.

**Bc. Šolc**

Je to bývalá předválečná škola. Naproti tomu kostelu bývala a fara a kolem toho jezdí vlak. Je to tam hezké. Je to příjemná čtvrť. Do toho by se vešlo 10, 12 bytů, na každé patro 4. To je můj takový odhad, ale samozřejmě by to vyžadovalo velké náklady. Je to jako vždy. Přejde na město žádost, tak odbor zpracuje a předloží.

**Bc. M. Rosenbergová**

A z čeho oni vychází, když nabízí tu cenu 18 milionů Kč? Z nějakého jejich posudku?

**Bc. Šolc**

Ano z jejich posudku. Já si myslím a teď mě paní Roncová opravte, že oni za tuto cenu 18 milionů Kč to budou prodávat někomu dál.

**I. Roncová**

Oni nesmí prodat za nižší cenu než 18 milionů Kč, pokud by šli s cenou dolů, musí nám to zase nabídnout.

**Bc. M. Rosenbergová**

Tak co myslíte, vzdáme se toho?

**Bc. Šolc**

Já osobně to nechci, protože v rozpočtu na to není a byla by s tím velká práce.

**Bc. M. Rosenbergová**

Projednávání tohoto bodu přerušujeme a ještě to posoudíme.

## **K bodu č. 16/Staženo**

### **Záměr prodeje pozemků v areálu letiště Liberec (k. ú. Růžodol I a Ostašov u**

**Liberce)**

## **K bodu č. 17**

### **Majetkoprávní operace - MO Lbc Vratislavice n/N**

Předkládá: L. Pohanka – starosta MO Vratislavice n./N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Změna usnesení

Rada města po projednání:

a) **zrušuje** usnesení č. 657/2011/II/4 ze dne 20.9.2011

b) **schvaluje** zřízení věcného břemene vedení vodovodní přípojky, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2787 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka domu č. p. 503 na p. p. č. 2791 a p. p. č. 2791 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 3.000,- Kč bez DPH za podmínek stanovených technickým odborem.

#### II. Zrušení usnesení

Rada města po projednání **zrušuje** usnesení č. 657/2011/II/6 ze dne 20.9.2011.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 198/2012**

## **K bodu č. 18**

### **Plnění podmínek kupní smlouvy č. j. 4/07/0409**

Předkládá: Lukáš Palán – předseda komise

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 23.1.2012 byl na komisi pro výběrová řízení a prodej majetku RM projednán bod ve věci plnění kupní smlouvy č.j. 4/07/0409 ze dne 8.9.2008., kterou byl prodán pozemek na hrázi jezírka u ZOO firmě Kalendář Liberecka spol. s r. o. Komise po projednání k tomuto bodu přijala dne 20.2.2012 usnesení: „Komise ukládá předsedovi předložit radě města kupní smlouvu č.j. 4/07/0409, uzavřenou mezi SML a firmou KALENDÁŘ LIBERECKA spol. s r.o. s doporučením prověřit stav plnění podmínek kupní smlouvy.“

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Teď tady máme bod č. 18. To je materiál od komise výběrová řízení a prodej majetku a oni nám dávají na vědomí, že se rozhodli, že máme něco dělat s tou hrází s tím pozemkem na té hrázi. Vzít na vědomí to můžeme, ale měli bychom tam dát nějaké ukládací usnesení. My jsme se dohodli na poradě vedení, a že bychom to tedy doplnili, a ukládá Bc. Jiřímu Šolcovi připravit na příští radu města návrh

řešení. My jsme s nimi jednali. Oni nabídli, že by to směnili za jiný pozemek. To se nám nelíbilo, protože to bylo vedle té vily pana Absolona.

### **Bc. Šolc**

Zatím jsme to posunuli do té pracovní skupiny a čekáme, že nám to pracovní skupina vrátí s negativním výsledkem.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Protože pokud tam má být nový vchod do ZOO, tak proč bychom si na druhé straně dělali nějaké informační centrum. My jsme se dohodli, že jim dáme jakýkoliv jiný pozemek, ale jestli tady je většinový názor, že to koupíme zpět, zase to není taková částka, těch 158, tak to pojdme odhlasovat.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem tedy absolvoval všechny ty diskuse na té komisi a v zásadě by bylo dobré, kdyby se na to podívalo právní oddělení. Já osobně tak, jak ta smlouva byla pojata, považuji tu podmínku vybudování toho informačního centra jako podmínku rozvazovací. To znamená, podmínka, která rozvazuje celou tu smlouvu a pak by tam nebyly ty instrumenty jako je výpověď smlouvy a podobně a bylo by dobré, aby se na to tedy právní oddělení podívalo, jak z toho vykotvit a na tom se ta komise shodla věcně. To znamená, věcně tam byl ten názor, že smlouvy mají být dodržovány a pokud ty smlouva tedy, ať už z jakýkoliv důvodů, ze strany toho kalendáře dodržena nebyla, mimochodem ta právnická osoba už je jiná, než byla ta uvedená v té kupní smlouvě, tak že by tedy se s nimi dál jednat nemělo. To byla první věc a druhá věc, která s tím úplně nesouvisí, nicméně je to také důležité a bavili jsme se o tom a to je organizační záležitost. To by bylo asi na pana tajemníka.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já jsem ho omluvila na začátku. Dobře, takže aby ve spolupráci s právním oddělením prověřili náležitosti a možnosti vyvázání. Úkol pro pana tajemníka, prověřit ve spolupráci s vedoucími odborů, možnost existence dalších takových smluv. A teď pojdme hlasovat o tom bodu č. 18, že to bereme na vědomí, ať to máme za sebou.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 199/2012***

## **K bodu č. 19**

### **Výroční zpráva o činnosti Městské policie Liberec za rok 2011**

Předkládá: Mgr. Krajčík – ředitel MP Liberec

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 200/2012***



## **K bodu č. 20**

### **Schválení Roční zprávy o postupu realizace IPRM Liberec - zóna "Lidové sady" za rok 2011**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Řídící výbor IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ schválil formou per rollam podobu Roční zprávy o postupu realizace IPRM za rok 2011. Tato Zpráva musí být předložena poskytovateli dotace každý rok do konce dubna, vždy za uplynulé období. Z tohoto důvodu je nyní předkládána Roční zpráva o realizaci IPRM za období 1.1.2011 – 31.12.2011. Jsou v ní zohledněny jak informace týkající se celého IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“, tak i jednotlivých projektů, jejichž Žádosti již byly podány na Regionální radu regionu soudržnosti Severovýchod. Zároveň jsou zde uvedeny projekty, u kterých jsou Žádosti zatím zpracovávány. Jsou zde zahrnuty projekty, jejichž překladatelem je nejen Statutární město Liberec, ale také partnerské organizace. Tato Zpráva musí být projednána a schválena Řídícím výborem IPRM, Radou SML a Zastupitelstvem SML a následně předložena poskytovateli dotace v tištěné podobě s připojeným podpisem statutárního zástupce SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 201/2012**

## **K bodu č. 21**

### **Schválení Roční zprávy o postupu realizace IPRM Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci za rok 2011**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Řídící výbor IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci schválil formou per rollam podobu Roční zprávy o postupu realizace IPRM za rok 2011. Tato Zpráva musí být předložena poskytovateli dotace každý rok do konce dubna, vždy za uplynulé období. Z tohoto důvodu je nyní předkládána Roční zpráva o realizaci IPRM za období 1.1.2011 – 31.12.2011. Jsou v ní zohledněny jak informace týkající se celého IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci tak i jednotlivých projektů, jejichž Žádosti již byly podány na Regionální radu regionu soudržnosti Severovýchod. Zároveň jsou zde uvedeny projekty, u kterých jsou Žádosti zatím zpracovávány. Jsou zde zahrnuty projekty, jejichž překladatelem je nejen Statutární město Liberec, ale také partnerské organizace. Tato Zpráva musí být projednána a schválena Řídícím výborem IPRM, Radou SML a Zastupitelstvem SML a následně předložena poskytovateli dotace v tištěné podobě s připojeným podpisem statutárního zástupce SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 202/2012*

## **K bodu č. 22**

### **Aktualizace indikativního seznamu projektů IPRM Liberec - zóna "Lidové sady"**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zástupci Technické univerzity v Liberci se v uplynulé době obrátili na manažera IPRM Liberec - zóna „Lidové sady“ s požadavkem na posouzení souladu předložených projektů s předmětným integrovaným plánem. Jedná se o tyto projekty:

1. Nové technologie a výkonné komponenty strojů a zařízení s integrací mechatronických prvků (CZV 40 mil. Kč, dotace 85% CZV),
2. Nanomateriály a nanotechnologie pro inovace a zvýšení konkurenceschopnosti ČR (CZV 29,5 mil. Kč, dotace 85% CZV),
3. Rozvoj manažerských kompetencí na vysokých školách (CZV 24 mil. Kč, dotace 85% CZV).

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tam se přidávají ty projekty Technické univerzity.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 203/2012*

## **K bodu č. 23**

### **Roční monitorovací zpráva IPRM Rochlice**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Roční monitorovací zpráva o postupu realizace IPRM za rok 2011 je povinný dokument, který musí město v průběhu realizace IPRM každoročně odevzdávat na ŘO IOP nejpozději do 31.3. následujícího roku. Obsahem roční monitorovací zprávy je především přehled realizovaných výzev, čerpání alokace IPRM, seznámení s problémy v průběhu realizace IPRM a aktualizace plánovaného čerpání alokace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 204/2012*

## **K bodu č. 24**

### **Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění "Bazén Liberec - dodatečné práce č. 3" v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec - zóna "Lidové sady"**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec - zóna „Lidové sady“ bylo u projektu „Bazén Liberec“ realizováno jednací řízení bez uveřejnění „Bazén Liberec - dodatečné práce č. 3“, které je vyvoláno změnou profesních a stavebních částí u nového bazénu a dopracováním vyššího stupně realizační dokumentace stavby. Odbor Strategického rozvoje a dotací na základě plnění Usnesení Rady města č. 159/2012 ze dne 6.3.2012 zadal ve spolupráci s externím zpracovatelem veřejných zakázek, firmou Compet Consult, s.r.o., jednací řízení bez uveřejnění pro předmětnou akci.

Průběh projednávání bodu:

#### **Doc. Václavík**

Já bych se chtěl zeptat, tady padla otázka nebo padlo, když jsme to minule probírali, že tam některé věci z toho JŘBÚ vypadnou a mě ta konečná cena přijde docela velká 3,500.000,- Kč.

#### **L. Martin**

Tam je rozdíl té ceny na těch 600.000,- Kč bez DPH a v tom úplně prvním návrhu se hovořilo o 1,500.000,- Kč. My jsme vyškrtali ty všechny požadavky za provozovatele.

#### **Doc. Václavík**

I bez těch požadavků je to 3,500.000,- Kč?

#### **L. Martin**

I bez těch požadavků je tam rozdíl 600.000,- Kč bez DPH.

#### **Doc. Václavík**

Ten poklad k tomu materiálu nám přišel dnes a tady čtu, že rozhodnutí zadavatele o výběru nejvyšší nabídky je 3,596.250,- Kč, tak kde je 600.000,- Kč? Já tady mám 3 mil. Kč.

#### **L. Martin**

Protože 2,949.000,- Kč bez DPH jsou méněpráce.

#### **Doc. Václavík**

Takže celková částka, o kterou se to teď reálně navýší, kterou budeme muset platit z rozpočtu, je 600.000,- Kč. Je to o tom, že platí ta dohoda, že vlastně ty požadavky provozovatele jsou všechny pryč, že se opravdu týká těch technických věcí, které tam jsou. To mě stačí, já jen že jsem ten materiál dostal dnes elektronicky a potom písemně a teď jsem tam viděl 3,500.000,- Kč a nevěděl jsem tam to další číslo, tak jsem byl trochu zmatený a nevěděl jsem, že ty informace byly, že se pohybujeme stále v řádu statisíc. Děkuji. Mně to stačí.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 205/2012*

## **K bodu č. 25**

## **Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt - dodatečné práce č. 2 " v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec - zóna "Lidové sady"**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo Integrovaný plán rozvoje města Liberec – zóna „Lidové sady“ usnesením č. 57/09 dne 26.3.2009. Smlouva o alokaci prostředků na realizaci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ mezi SML a Regionální radou NUTS II Severovýchod byla podepsána dne 19.6.2009. Projekt „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ byl zařazen do IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ usnesením zastupitelstva města č. 242/06 ze dne 26.11.2009. Cílem projektu je revitalizace objektu městských lázní dle požadavků kladených na moderní galerijní prostory, splňující požadavky na dlouhodobé i krátkodobé výstavy a doprovodné aktivity, které bude provozovat zejména partner projektu – Oblastní galerie v Liberci. Projekt sestává z rekonstrukce budovy městských lázní a novostavby přilehlého depozitáře. K hlavním výstupům projektu patří vytvoření prostor pro stálé expozice a proměnné výstavy, přizpůsobení prostor přehlednému a bezbariérovému pohybu mezi expozicemi, provozní zázemí galerie (pokladna, informace, šatny, kavárna, knihkupectví, toalety, dětský koutek, administrativní prostory, lektorské prostory, depozitář, ostraha, dílna, fotoateliér aj.)

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 206/2012**

## **K bodu č. 26**

### **REAL SPACE s.r.o. - žádost o úpravu smluvních podmínek**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Koncem listopadu 2011 informoval odbor ekonomiky, že na účet města nepřišla úhrada nájemného za 2. pol. roku 2011 (splatnost k 30.10.) a nájemce byl tedy písemně upozorněn a vyzván k úhradě. Z jeho odpovědi vyplynulo, že dne 3.11.2011 písemně požádal město jednak o prominutí platby nájemného a dále o celkovou úpravu smluvních podmínek (příloha č. 1). Na žádost odboru strategického rozvoje a dotací nájemce svůj návrh na úpravu smluvních podmínek podrobněji specifikoval, aby jím požadované změny mohly být postoupeny k projednání radě a zastupitelstvu města (příloha č. 2.). Kromě návrhu na úpravu smluvních termínů se žádost týká hlavně odpuštění nájemného za 2. pol. roku 2011 do doby nabytí právní moci územního rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že termín splatnosti pro úhradu nájemného za 2. pololetí 2011 již uplynul, je řešením pouze postup formou prominutí vzniklé pohledávky ve výši 62.700,- Kč a to na základě písemného oznámení nájemce ze dne 3.11.2011 o nemožnosti užívat pozemky k dohodnutému účelu. Zproštění povinnosti platby nájemného od 1.1.2012 do doby vydání pravomocného územního rozhodnutí lze, v případě schválení zastupitelstvem města, ošetřit dodatkem k uzavřené smlouvě (§ 673 až 675 OZ). Návrh nájemce na vypuštění závazku týkající se investice ve výši 150.000,- Kč do parku u Dolních kasáren (čl. II. bod 2.1. třetí odstavec) z důvodu, že tyto úpravy již byly městem realizovány a s ohledem na vícenáklady, které nájemci vznikly v souvislosti s přerušeným územním řízením, je na rozhodnutí rady a zastupitelstva města, zda vypuštění tohoto závazku schválí, nebo bude požadovat jeho náhradní plnění, např. do jiné sportovně rekreační lokality města.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Rutkovský**

Já bych řekl, že byl projednáván na výboru tento bod Svojsíkova a výbor pro rozvoj a územní plánování doporučil postup změny územního plánu a bylo to podpořeno většinou ke schválení tohoto bodu. Podpora šla napříč politickými kluby bez Změny pro Liberec samozřejmě.

### **L. Martin**

Navrhuji v bodě 26 vypustit písmeno C a jednat s druhou stranou o této investici do jiného parku v Liberci nebo veřejných prostor.

### **Bc. M. Rosenbergová**

V pořádku pane Ing. Rutkovský?

### **Ing. Rutkovský**

Ano.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 207/2012**

## **K bodu č. 27**

### **MFRB - přijetí daru vodohospodářských staveb v k. ú. Staré Pavlovice**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V lednu 2012 schválilo zastupitelstvo města nabytí první části vodohospodářských staveb, a to hlavního vodovodního řadu v ul. Polní a hlavního kanalizačního řadu v ul. Selská, které investor, družstvo Nové bydlení Pavlovice, vybudoval v rámci akce „Sídlní útvar Pavlovice 3“. Současně se jednalo o stavby, které byly uvedeny v předmětu plnění uzavřených smluv o poskytnutí prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení Statutárního města Liberec. Nyní SVS a.s. předložením Zápisu o předání a převzetí stavby potvrdila, že je připravena převzít i zbývající část vodohospodářských stav a to jednotlivé vodovodní a kanalizační řady včetně příslušenství, vybudované pro obě realizované etapy výstavby rodinných domků v této lokalitě. Celkové náklady na jejich vybudování včetně DPH činí téměř 11 mil. Kč. Radě a zastupitelstvu města je tedy tímto předložen ke schválení návrh majetkoprávní operace, která sestává ze dvou kroků – prvním je nabytí vodohospodářských staveb od družstva Nové bydlení Pavlovice do vlastnictví města a druhým je schválení protokolárního předání staveb SVS a.s. včetně uplatnění žádosti města o spolufinancování předávaných staveb, tj. její odprodej do vlastnictví SVS a.s.. Kupní cenu pak stanovuje příslušná majetková komise SVS a.s. v souladu s předanými podklady a interními předpisy společnosti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 208/2012**

## **K bodu č. 28**

### **Využití areálu Lesního koupaliště**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V lednu tohoto roku byl radě a následně i zastupitelstvu města předložen a prezentován návrh na možné využití areálu bývalého Lesního koupaliště. Návrh počítal s využitím areálu jako tzv. „Lesní informační středisko“, čímž by se zajistily požadované prostory pro Městské lesy Liberec, prostory pro výuku SEV Divizna, o jejíž služby je enormní zájem (vzdělávací akce na školní rok jsou vyprodané během jediného dne) a došlo by k vytvoření volně přístupného udržovaného areálu jak s volnočasovými prvky tak edukativními prvky. Areál byl rozdělen na čtyři funkční prostory: veřejný shromažďovací prostor, sportovně-relaxační prostor, oblast naučných stezek a budova „Lesního informačního střediska“ – vše pod správou SEV Divizna a Městských lesů Liberec p.o. (Návrh počítal s maximálním využitím stávajících konstrukcí a terénních nerovností.) Vzhledem k tomu, že tento záměr nebyl dostatečně projednán s veřejností, zastupitelstvo města po projednání vzalo tento návrh na využití Lesního koupaliště na vědomí s tím, aby proběhlo veřejné představení tohoto záměru a zjištěn názor veřejnosti na využití areálu Lesního koupaliště.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Tak, co jsem na tom kritizovala já, že jsme dali anketu do Zpravodaje. Distribuován byl až v pátek minulý týden, takže žádnou odezvu zatím nemáme a zdá se mi to zatím předčasné v tuto chvíli to přijímat. Mluvila jsem s panem Hamplem, jak dopadla jejich beseda. On říkal, že vypracují také nějakou zprávu a že nám jí zašlou. Tak já si opravdu myslím, jestli bychom tento materiál nemohli ještě posunout.

#### **L. Martin**

Ano, není to problém. Jen pár věcí, které by zde měli zaznít. Majetkoprávní operace samozřejmě počká do té doby, dokud se nerozhodneme. To je v pořádku., kterak má proběhnout mezi námi a SKJ.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

To ale není součástí tohoto. No souvisí, ale není součástí. Tam není ani zmínka o těch pozemcích.

#### **L. Martin**

To jen říkám, že nebudeme řešit převod. Druhá věc, rozhodnutí není nepokračovat. To znamená, že bychom měli zrevokovat usnesení rady města z ledna, kdy jsme si schválili vypsání projektové dokumentace, abychom ji nezažádali.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

My jsme si schválili záměr nebo vypracování projektové dokumentace.

#### **L. Martin**

Vypsání s tím, že tedy bude upřesněn jak. Ukončit námluvy s německým partnerem a nepřipravovat česko – německý projekt o cíle 3, protože to opravdu nestihneme. Zdroje cíle 3 v tomto programovém období tedy to už skutečně asi nemá cenu řešit a spíše tím posuneme ten projekt na roky 2014, 2015 a v podstatě tyto kroky musíme akceptovat, když to dnes neposuneme. Budeme samozřejmě dál projednávat. Budeme dál kontaktovat veřejnost. Dáme si na to delší čas a budeme tvrdit, že Lesní koupaliště ano, jestli se s ním něco stane, tak dotační tituly nebudou v roce 2014, 2015, pakliže se tam nemá nic stát, nebudovat, tak můžeme také docela osekát a nechat to tam jako

volnočasovou plochu, která nebude ale nijak stavěná. Když to neodhlasujeme, tak co se stane, když to odhlasujeme, tak máme nějakou možnost jít do cíle 3, vypracovat projektovou dokumentaci s těmito partnery tento projekt dotáhnout do konce a investovat do něj cca 6, 7 milionů Kč z rozpočtu města. Tak my jsme už pokládali, že ty pokyny pro projektanta přijdou řekněme v příštím měsíci, my si je odsouhlasíme na radě podle výsledků anket. Některé výsledky anket už samozřejmě máme, některé budeme ještě zpracovávat například ze Zpravodaje a podobně. Ty pokyny by se upravily do příštího měsíce, ale jak říkám, je to všechno na zvážení.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Chceme to opravdu teď dotáhnout do konce, když jsme viděli, co to způsobilo? Uvědomujeme si, že se to týká nějaké skupiny Liberečanů? Že to nebude žádné navýšení cestovního ruchu. Neměli bychom třeba teď dát ty peníze do něčeho jiného? Toto není žádná havárie. Nějak nás to netrápí. Chceme udělat něco dobrého pro lidi. Zvažte, jaké % z veřejnosti to využije, ať jsme teď opravdu rozumní. Já bych si v tuto chvíli představila, že ty peníze se budou investovat někam jinam. Přerušíme tedy projednávání tohoto bodu do příští schůze rady města, kde budou předloženy i výsledky ankety.

## **K bodu č. 28a/Staženo**

**Vypsání a vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele služeb v rámci projektu "Zavádění procesního a projektového řízení na SML a jím zřizovaných či založených organizací" financovaného z OP LZZ**

Předkládá: Ing. Verešćák

## **K bodu č. 29**

**Standardní byty navržené pronajímatelem k opravě a úpravě dle zvláštního ujednání nájemní smlouvy**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 209/2012**

## **K bodu č. 30**

**Přidělení bytů ve vlastnictví SML**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 3. Zasedání Komise humanitní dne 6. 3. 2012 byly projednány žádosti o přidělení bytů, výměny bytů a žádosti o prodloužení nájemních smluv. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili žadatele, kteří splňují podmínky stanovené Pravidly pro přidělování bytů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 210/2012**

## **K bodu č. 31**

### **Schválení směrnice k provádění doplňkové činnosti příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle zřizovací listiny, článku X. Doplňková činnost, odst.5. je ředitel příspěvkové organizace povinen vypracovat směrnici pro realizaci doplňkové činnosti a předložit ji ke schválení zřizovateli.

Příspěvkové organizaci byla zřizovatelem povolena následující doplňková činnost, která navazuje na hlavní účel a předmět činnosti:

- a) pořádání odborných kursů, školení a jiných vzdělávacích akcí, včetně lektorské činnosti
- b) pronájem nebytových prostor
- c) výroba, obchod a služby – zprostředkování obchodu a služeb
- d) řemeslná živnost – čištění a praní textilu a oděvů.

Ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče paní Bc. Lenka Škodová vypracovala směrnici k provádění doplňkové činnosti (viz příloha č. 2) a v souladu se zřizovací listinou požádala dne 12.3.2012 o předložení ke schválení této směrnice radě města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 211/2012**

## **K bodu č. 32**

### **Zpráva o vyúčtování dotací poskytnutých z Fondu prevence Statutárního města Liberec v roce 2011**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Celkem 13 z 13 žadatelů předložilo vyúčtování dotací ve stanovených termínech a doložilo účelovost čerpání přidělených finančních prostředků v souladu se smlouvou. Dotace byly využity na realizaci projektů podporující aktivity protidrogové politiky, podpora specifické primární prevence užívání drog, tabákových výrobků, alkoholu a dalších preventivních programů. Podpora aktivit, které vedou



k samostatnosti a nezávislosti (přístup k zaměstnání, právům). Podpora sociálních služeb ohroženým skupinám občanů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 212/2012**

## **K bodu č. 33**

### **Změna statutu a základních pravidel přidělování dotací z Fondu prevence Statutárního města Liberec**

Předkládá: Bc. Zavoral – předseda fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 5. 3. 2012 proběhlo 1. jednání Správní rady Fondu prevence SML, na kterém její členové jednomyslně souhlasili s návrhem změny statutu a základních pravidel pro přidělování dotací z Fondu prevence SML. Vzhledem k organizační změně MML platné od 1. 1. 2012 byl odbor sociálních a zdravotních služeb přejmenován na odbor humanitní. Správní rada Fondu prevence SML navrhuje změnu názvu odboru zahrnout do textu statutu Fondu prevence SML v bodě č. 2, odrážka č. 5 a v základních pravidlech pro přidělování dotací z Fondu prevence SML v bodě č. 5. Dále správní rada fondu prevence navrhuje změnu základních pravidel v bodě č. 2. vzhledem ke sníženým finančním prostředkům pro rok 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 213/2012**

## **K bodu č. 34**

### **Protokol z následné kontroly Mateřské školy "Kytička", Liberec, Burianova 972/2**

Předkládá: Ing. Vozobulová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

## **K bodu č. 35**

### **Protokol z následné kontroly Mateřské školy „Sedmikráska“, Liberec, Vzdušná 509/20**

Předkládá: Ing. Vozobulová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

Rada města přijala usnesení č. 215/2012

## **K bodu č. 36**

### **Protokol z následné kontroly Mateřské školy "Pohádka", Liberec, Strakonická 211/12**

Předkládá: Ing. Vozobulová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

Rada města přijala usnesení č. 216/2012

## **K bodu č. 37**

### **Návrh Memoranda o spolupráci s partnerským městem Žitava**

Předkládá: N. burianová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec a město Žitava mají zájem na základě partnerství měst úzce spolupracovat v oblasti cestovního ruchu, sportu, kultury, vzdělávání a práce s dětmi (dále jen oblasti spolupráce). Obě strany považují cestovní ruch za odvětví, které významnou měrou přispívá k rozvoji hospodářské a sociální prosperity obyvatel regionu, a rozhodly se proto uzavřít toto Memorandum o spolupráci. Věcným východiskem pro rozvíjení vzájemné spolupráce je propagace oblastí spolupráce regionu, zejména v oblasti komunikace, spolupráce informačních center, předáváním důležitých informací o kulturním, sportovním a společenském dění a příprava společných projektů.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Mám tady pokyn od pana tajemníka, že by to mělo schvalovat zastupitelstvo města. Takže návrh usnesení změníme, že rada města souhlasí s návrhem memoranda a ukládá, aby Ing. Rutkovský předložil tento návrh do zastupitelstva a ještě v té důvodové zprávě nebo v té smlouvě na konci v tom článku IV. Nebude usnesení rady města, ale usnesení zastupitelstva města. Takže tyto změny tam budou, pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 217/2012*

## **K bodu č. 38**

### **Zahájení pořizování změny územního plánu**

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Proces pořízení změny územního plánu je definován zákonem č. 183/2006 Sb., v platném znění o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). O pořízení změny územního plánu rozhoduje zastupitelstvo. Zastupitelstvo města Liberec svým usnesením č. 93/07 ze dne 31. 5. 2007 schválilo změnu způsobu shromažďování a zpracování návrhů na změnu územního plánu města Liberec tak, že počínaje 1. červnem 2007 budou došlé návrhy na změnu platného územního plánu jako jeden ze vstupních podkladů pro tvorbu nového územního plánu. Výjimku z tohoto usnesení tvoří návrhy, které jsou orgány města posouzeny jako strategické. Cílem 68. změny územního plánu je odstranit problematické definice v textové části územního plánu:

1. veřejné prostranství na stabilizovaných zastavitelných plochách
2. definice zařízení pro zajištění správy a provozu ploch

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 218/2012*

## **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl říct na záznam, že děkuji komunistům a ODS, že mě podpořili na rozdíl od koaličního partnera.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych jen řekla, že komunisté a ODS nebyli na radě města a že to podpořili někde jinde.

## **Ing. Rutkovský**

Na výboru.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme dál kolegové, ale opravdu není to kolegiální. Je pravda, že já také občas mívám pocit a říkám to kolegovi, třeba až tady bude ten materiál se Soukenným náměstím, nech to odhlasovat, jak si kdo přeje, protože ve chvíli, kdy to prosazuješ s nejlepším úmyslem, aby město nemělo ztrátu, tak ta druhá strana si myslí, že jsi korupčník a zdrží se hlasování. Vykašli se na to, protože náš zájem to také není. Já ze Syneru neznám ani dveře, takže mně je to úplně jedno a takto to je se vším, že někdo bojuje za to město, i když to je nepopulární a schytává jednu ránu za druhou na zastupitelstvu a ostatní jsou proti, a nebo si dají pozměňovací návrh a já bych chtěla, aby to veřejnost věděla.

## **K bodu č. 39**

### **Podání přihlášky do Grantového řízení - Žádost o příspěvek z „Fondu Asekol“**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec ve spolupráci s firmou Asekol s.r.o. rozmístilo ve městě Liberci 20 ks stacionárních kontejnerů na sběr drobného vysloužilého elektrozařízení, které jsou občany Liberce využívané a velmi se osvědčily. Pro rok 2012 je plánováno ve spolupráci s firmou Asekol s.r.o. rozmístit další stacionární kontejner do ul. Na Pískovně, kde o třídění projevíli zájem obyvatelé městské části Ruprechtice. V ul. Na Pískovně však není zcela zpevněná plocha pro umístění stacionárního kontejneru a bohužel separační nádoby v této ulici nelze umístit na vhodnější místo. Z finančního příspěvku z Fondu Asekol bychom proto chtěli hradit výstavbu stání pro separaci odpadů a navýšení počtu stacionárních kontejnerů o 1 ks. Protože povrch zde není zcela zpevněn, je manipulace s nádobami na tomto místě ztížená a do budoucna nevhodná. Proto je nutné na tomto místě zbudovat zpevněný povrch po celé délce umístění kontejnerů. Bude se jednat o vybudování betonové plochy, nájezdu a obvodových sloupků spojených pletivem na pozemku města Liberce o rozměru odpovídajícím přistaveným nádobám včetně stacionárního kontejneru. Po realizaci projektu odbor správy veřejného majetku navrhuje osázet pletivo rostlinou Fallopia Aubertii. Z toho důvodu je nutné vybourat pruh mezi již zpevněnou plochou a parkovištěm široký 20cm.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 219/2012**

## **K bodu č. 40**

### **Uplatnění žádosti o dotaci SFDI ČR - „Smíšená stezka pro chodce a cyklisty podél silnice III/2784 v Liberci, ulice Vratislavická“**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku zadal zpracování projektové dokumentace na akci „Smíšená stezka pro chodce a cyklisty podél silnice III/2784 v Liberci, ulice Vratislavická“. V současné době je

projektová dokumentace před finálním dokončením. Usnesením rady města bylo schváleno uplatnění žádosti o dotaci u Státního fondu dopravní infrastruktury ČR. Projektová dokumentace obsahuje dva objekty SO 01 – cyklotrasa a SO 401 – veřejné osvětlení. Zajištění pravomocného stavebního povolení (popř. jiného dokladu opravňujícího realizaci stavby) zajišťuje projekční kancelář, která vydání příslušného povolení konzultovala se stavebním úřadem. Stavební objekt SO 101 – cyklotrasa, může být povolen na základě ohlášení. Stavební objekt SO 401 – veřejné osvětlení, může být povoleno na základě stavebního povolení. Jedná se přeložku veřejného osvětlení v délce cca 600 m a pod jednotlivými stožáry musí být proveden základ. Protože se jedná o klasické vydání stavebního povolení, které má vymezené časové lhůty, nelze zajistit jeho vydání v termínu do 16.3.2012 - tj. příjem žádostí o dotaci u Státního fondu dopravní infrastruktury ČR. Z tohoto důvodu, nelze zajistit uplatnění žádosti o dotaci u SFDI ČR dle vyhlášeného termínu. Předpokládá se, že jako v loňském roce SFDI ČR vyhlásí druhé kolo pro přijímání žádostí, proto odbor správy veřejného majetku bude v přípravě projektu nadále pokračovat. Pokud bude vyhlášeno druhé kolo, bude žádost o dotaci na uvedenou akci uplatněna v novém vyhlášovací termínu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 220/2012**

## **K bodu č. 41**

### **Revitalizace Soukenného náměstí - realizace stavby**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2010 bylo vyhlášeno výběrové řízení na akci „Revitalizace Soukenného náměstí“, rada města dne 29. 9. 2010 usnesením č. 659/2010 schválila výsledek výběrového řízení s tím, že byl vybrán dodavatel stavby tj. stavební společnost SYNER, s.r.o., IČ 481 92 516, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec 4, 460 01 s nejnižší nabídkovou cenou 17,267.119,42 Kč vč. DPH. Smlouva s vítězným uchazečem nebyla uzavřena, protože na základě rozhodnutí zadavatele dne 21.12.2010 bylo zadávací řízení zrušeno. Usnesením rady města číslo 659/2010 došlo ke schválení výsledku výběrového řízení na zakázku Revitalizace Soukenného náměstí, kdy se vítězným uchazečem stala společnost Syner s.r.o. IČ 482 92 516 se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7 460 01 Liberec 4, která předložila nejlepší nabídkovou cenu ve výši 14,389.266,18 bez DPH (17,102.522,02 s DPH). Na základě tohoto usnesení bylo vítěznému uchazeči doručeno rozhodnutí o výběru nejnižší nabídky ze dne 6.10.2010.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Takže varianta A a s tím, že by to ještě předem viděla rada architektů?

**Ing. Rutkovský**

Já doplním, že komise dopravy doporučila navržené řešení. Je to doplněno i v materiálu, ale zdůrazňuji to.

**Bc. M. Rosenbergová**

Navržené řešení A. Já tam mám variantní řešení.

## **L. Martin**

Jestliže schválíme realizaci, tak samozřejmě budeme, dále řeknu pracovat na studii i na té dopravní situaci, protože pravda je, že řešení, které bylo tehdy navrženo, neprůjezdná Revoluční ulice atd., to mohlo mít i své důvody a dnes musíme to znovu posoudit, protože tady máme rozvojovou lokalitu Barvířská ulice – Papírové náměstí, aby se tam lidé dostávali a objížděli celé město, to je opravdu celkem nešikovné, takže to znovu posoudíme. Znovu posoudíme celou studii a znovu můžeme posoudit, zda dělat koule či ne, protože ty farmářské stánky, které tam měly být, tak ty už máme jinde. Ty vypustit můžeme. Nicméně počítáme s tím, že tam uděláme nějaké možné přípojky, aby se tam něco mohlo na tom shromažďovacím place konat, když bude třeba nějaký jarmark nebo něco podobného.

## **Doc. Václavík**

To je trochu nefér vůči některým kolegům, protože to, že ty farmářské trhy jsou tam, kde jsou, vyplývalo ze situace, kdy se zrušila rekonstrukce toho náměstí a to volání po farmářských trzích bylo poměrně velké. To znamená, pak tuším, kdo v tom nejvíc jednal, byl kolega Rutkovský a kolega Martin. Ty vyjednali s majitelem OC Forum to, co vyjednali a v ten moment to bylo podle mě nejlepší řešení. Myslím si, že nic nebrání tomu, aby třeba v případě se ty farmářské trhy zase posunuly dopředu. To já nevím, jak je ta smlouva postavená, ale na druhou stranu musím říct, že....

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tam byl nějaký problém s panem Kendíkem. Takže třeba s těmi záchodky, jak si tam chtěli postižení udělat tu kavárnu, s tím nepočítáte, neprojednáváte to?

## **L. Martin**

Ve chvíli, kdy budeme vědět, že to budeme stavět. Můžeme to s nimi začít projednávat, zda ano či ne.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A bude tam tedy nějaký shromažďovací plac?

## **L. Martin**

Tam bude před Dunajem. To tam bude celé, a buď tam bude ta koule, nebo nebude. Nakonec ta koule není ani v ceně díla. To by se muselo ještě objednat navíc.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych doporučil toto nechat radě architektů, ať nám poradí, co se tam má dát.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nebo potom dávat nějaké dětské prvky. Pokud toto schválíme, může tam rada architektů ještě něco doplnit? Ano. Tak o toto nám jde. Toto schválíme a rada architektů nám může dát nějaký návrh.

## **Ing. Rutkovský**

Na Soukenné náměstí se dá doplnit prvek, který nám doporučí rada architektů, ale nepředkládal bych jim řešení, protože to řešení je schválení vysoutěžení a mohlo by dojít k nějakým problémům. Redukce se udělala.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A už se tam nedají udělat žádné další?

## **L. Martin**

Dají, ale my nemůžeme zase tu zakázku totálně změnit. To bychom museli zrušit výběrové řízení a to je to, co vlastně nemůžeme.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, budeme tedy hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 221/2012*

## **K bodu č. 42**

### **Revitalizace Rochlice - ul. Haškova**

#### **Schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pro zajištění realizace akce "Revitalizace Rochlice - ul. Haškova" - odbor správy veřejného majetku v souladu s usnesením rady města zadal a vyhlásil výběrové řízení na akci "Revitalizace Rochlice - ul. Haškova" - dodavatel stavby ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek, otevřené výběrové řízení na zhotovitele stavebních prací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 222/2012*

## **K bodu č. 43**

### **Plánovací smlouva - Horská - "Slunný palouk"**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o objekt SO.1 – komunikace. Předmětem tohoto stavebního objektu je stavební úprava části stávající místní komunikace ul. U Koupaliště (trasa „1“) v délce 178,0 m a výstavba nové místní komunikace v délce 132,0 m, která dopravně napojí připravovanou lokalitu pro výstavbu rodinných domů (trasa „2“). Jedná se o živičné místní komunikace v kategorii C – obslužné komunikace. Dopravně se lokalita nachází v zóně „30“, s omezeným vjezdem pro nákladní automobily. Dále je předmětem výstavby technické a dopravní infrastruktury stavební objekt SO.5 - veřejné osvětlení, s počtem 9ks osvětlovacích bodů. Výstavba technické a dopravní infrastruktury je zpracována dle PD projekční kanceláří ANTA - AG spol. s.r.o. v prosinci 2011, č. zakázky BA 07039. Provedená stavba bude na následujících pozemcích:

- parc. č. 2068/1 o výměře 8781 m<sup>2</sup> v k.ú. Ruprechtice.
- parc. č. 2072/4 o výměře 1893 m<sup>2</sup> v k.ú. Ruprechtice

- parc. č. 2070/1 o výměře 1512 m<sup>2</sup> v k.ú. Ruprechtice
- parc. č. 2069/3 o výměře 1950 m<sup>2</sup> v k.ú. Ruprechtice.

Po provedení úpravy, budou předmětné stavby objekt SO.1 - komunikace, objekt SO.5 - veřejné osvětlení, předány do bezplatně do majetku a správy Statutárnímu městu Liberec.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 223/2012**

## **K bodu č. 44**

### **Novostavba RD na pozemku p. č. 157/1 v k. ú. Radčice**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor a správy veřejného majetku (dále jen Odbor SM) je pověřený mj. i výkonem správy místních komunikací a veřejné zeleně. Jednou z kompetencí Odbor SM je vydávání dílčích stanovisek za Statutární město Liberec (dále jen SML) k povolování staveb na jeho územní. Dne 2.12.2011 byla SML doručena písemná žádost o souhlas vlastníka pozemku či stavby dle § 86 odst. 3 stavebního zákona. Žadatel předložil k vyjádření projektovou dokumentaci na novostavbu rodinného domu na pozemku p. č. 157/1 v k. ú. Radčice u Krásné Studánky,

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Máme tam návrh usnesení „neschvaluje“, proč?

#### **L. Martin**

Nechceme schválit výstavbu rodinného domu, dokud není vyřešená přístupová komunikace k parcele č. 156/1, to je ta cesta, která pokračuje dál do krajiny. Ten pruh, který vede vedle té hranice, a kde bychom mohli udělat náhradní cestu, není náš. Proto máme v návrhu usnesení „neschvaluje“.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Už jsme se několikrát bavili o těch záporných usneseních, že to nemá logiku. Dejme tam „schvaluje“, pokud se to neodhlasuje, je to vyřešené.

#### **Doc. Václavík**

My už se vyjadřujeme i ke stavbě rodinného domu? Má to nějaký důvod, proč to děláme?

#### **L. Martin**

My se samozřejmě nevyjadřujeme k jeho realizaci.

#### **Doc. Václavík**

Tak z jakého důvodu?

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Protože to tam může ovlivnit dopravní obslužnost.



## **L. Martin**

Připojení pozemku na komunikaci.

## **Doc. Václavík**

To se ale netýká té výstavby, ta se připojí k tomu pozemku.

## **L. Martin**

Ve chvíli, kdy jim to tam dovolíme takto připojit, tak si ten majitel postaví dům...

## **Doc. Václavík**

Já to chápu, ale oni asi žádají o připojení ke komunikaci, tak jestli by se ten materiál neměl jmenovat jinak.

## **L. Martin**

Na základě realizace novostavby žádají o připojení ke komunikaci, proto dáme neschválit, dokud tam nevyřešíme komunikaci, která tam je veřejnou přístupovou cestou, pokud tam bude věcné břemeno, nebo cokoliv jiného, na cestu, která tam je, tzn., že se tam vyměří věcné břemeno, tak už s tím nebude mít nikdo problém. Původně jsme totiž předpokládali, že by ta přístupová cesta byla v tom pruhu, na sousedící parcele, ale není naše.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To mi pak ale vysvětlíte 4. odstavec důvodové zprávy. „Stavba rodinného domku a stavba oplocení po obvodu celého pozemku může výrazným způsobem ovlivnit dopravní obslužnost sousedních soukromých pozemků v zahrádkářské kolonii a narušit dosavadní pokojný stav.“

## **L. Martin**

Zahrádkářská kolonie je za tím.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ale to nemá nic společného s připojením na komunikaci.

## **L. Martin**

Ve chvíli, kdy tady povolíme připojení na komunikaci, tak se postaví rodinný dům, udělá se plot, tato parcela není naše, takže tady bude končit přístupová cesta k zahrádkářské kolonii.

## **Bc. Šolc**

A má ta cesta statut veřejné přístupové cesty?

## **L. Martin**

Nemá, právě proto se to musí nejdříve vyřešit.

## **Doc. Václavík**

To má logiku, já se jenom ptám, je to čistě formální věc, když se to týká konkrétně připojení, tak jestli by se to nemělo zohlednit, protože já když se podívám na ten materiál, tak jsem si říkal, proč schválujeme výstavbu rodinného domu. Takže měníme návrh usnesení tak, že tam bude „schvaluje“?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, ale musíme to tedy rozdělit. „Rada města po projednání bere na vědomí přiloženou důvodovou zprávu“, to bude jedno hlasování. Prosím hlasujme.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat o tom, že schvalujeme realizaci výstavby rodinného domu.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 1, proti – 0, zdržel se – 7, návrh nebyl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 224/2012**

## **K bodu č. 45**

### **Zrušení ukládací části usnesení rady města Liberce č. 171/2012**

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Rutkovský**

Tam došlo k nějakému informačnímu šumu, už je to v pořádku.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 225/2012**

## **K bodu č. 46**

### **Stavebně technický stav budovy Uranu**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodu stavebně technického stavu budovy Uranu, kdy došlo ke svévolnému vypadávání meziokenních výplní a hrozilo zranění občanů, bylo okolo budovy postaveno provizorní jednopatrové lešení se zachytnou plochou. Tímto opatřením byly eliminovány případné následky pádu okenních a meziokenních výplní. Toto řešení je však pouze dočasné. Již v roce 2007 byla zpracována projektová dokumentace na rekonstrukci budovy Uranu firmou Storing s.r.o. Liberec, která řešila kompletní rekonstrukci včetně vytápění, elektroinstalace, zdravotní techniky a vzduchotechniky. Tuto dokumentaci v současné době nelze využít a přikláníme se proto k minimalistické variantě rekonstrukce pouze obvodového pláště budovy včetně výměny oken. Na základě jednání se zástupci projekční kanceláře Storing s.r.o., které proběhlo dne 7.3.2012 bylo konstatováno, že stávající obvodový plášť z boletických panelů může obsahovat značné množství zdraví škodlivého azbestu. Z tohoto důvodu není asi možné provádět rekonstrukci obvodového pláště za přítomnosti zaměstnanců úřadu. Toto stanovisko bylo též potvrzeno pracovníky Okresní hygienické stanice i ve sdělovacích prostředcích. Rada města Liberce na své 15. schůzi dne 20.9.2011 porada vedení dne 20.2.2012 schválila záměr vypracování projektové dokumentace v souladu s platnými směrnici a řády SML a to včetně podání žádosti o dotaci na SFŽP v rámci výzvy na zateplení veřejné budovy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 226/2012*

## **K bodu č. 47**

### **Úhrady ceny za věcná břemena pro Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou a.s. sídlem Mrštíkova 3, 461 71 Liberec 3**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou a.s. je investorem akce „Modernizace tramvajové tratě Mlýnská - Klicperova – GP 4679-218/2011 k. ú. Liberec“ a „Modernizace tramvajové tratě v úseku Klicperova – U Lomu – GP 4267-58/2011 k. ú. Liberec, GP 2031-109/2011 k. ú. Liberec, GP 4662-29/2011 k. ú. Liberec, GP 2010-29/2011 k. ú. Rochlice u Liberce“. Délka břemene v metrech – kabel NN 243 m – Mlýnská - Klicperova a kabel VN 284 m – Klicperova – U Lomu. Předpokládaná cena věcného břemene za kabel NN je ve výši 127.200,00 Kč bez DPH, za kabel VN je ve výši 96.080,00 Kč bez DPH. Rada města na svém 4. zasedání dne 8.2.2011 schválila „Interní předpis pro zřizování věcných břemen“. Dle čl. 4 odst. 4. Ceny za zřízení věcného břemene nejsou vyžadovány, pokud je investorem akce statutární město Liberec, popř. Městský obvod Liberec - Vratislavice nad Nisou, organizace, v nichž má Statutární město Liberec majoritní podíl, nebo budoucí vlastnictví statutárního města Liberec vyplývá z platných právních předpisů. Na základě tohoto stanoviska investor požádal o prominutí úhrady částky za zřízení věcného břemene.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

To je tedy podle toho interního předpisu.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 227/2012*

## **K bodu č. 48**

### **Změna technologie vedení pasportů SML v dikci odboru správy veřejného majetku**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pasporty všeobecně slouží k evidenci majetku pro jeho efektivní provoz, údržbu a modernizaci. Odbor správy majetku (dále jen SM) jako správce pozemků ve vlastnictví města Liberce pro efektivní správu a údržbu svěřeného majetku (komunikace a jejich příslušenství, plochy veřejné zeleně) potřebuje přesná a aktualizovaná data. V současné době odbor SM využívá softwarového a datové zajištění pasportů z roku 2004 a to v následujících oblastech:

- správa komunikací

- pasport dopravy
- správa sídelní zeleně

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Rutkovský**

Byl bych rád, aby to bylo před odevzdáním předloženo na odbor hlavního architekta k technickému zhodnocení, aby tam byly třeba i nehody, apod.

### **Bc. Novotný**

Změna technologie pasportu spočívá v tom, že v současnosti město Liberec přešlo na aplikaci Marushka, a abychom mohli v této aplikaci vidět stávající pasporty, musíme provést určitá softwarová opatření a o tom je převážná část toho materiálu. A vzhledem k tomu, že to dává LIS pro město, tak to má logiku, aby to i LIS dělala. Touto cestou bychom vás chtěli poprosit o schválení tohoto materiálu a samozřejmě i převodu finančních prostředků pro LIS, abychom s tímto mohli pracovat a abychom mohli ty pasporty aktualizovat a zejména pasport veřejné zeleně, který doteď není aktualizován, protože k tomu nemáme přístupová práva.

### **Bc. M. Rosenbergová**

To znamená, těch 278.000,- Kč máte v rozpočtu nebo ne?

### **Bc. Novotný**

Muselo by se to vzít z havarijních oprav komunikací. Víím, že je to nepříjemné, ale na druhou stranu nám zákon o pozemních komunikacích ukládá pasportové záznamy o provedených prohlídkách a metodika, která se váže k pasportu veřejné zeleně, nám říká, že bychom měli například aktualizovat stav vykáčených dřevin, které jsou nahrazeny novou výsadbou, a my to teď v současnosti neprovádíme. Nemáme tu možnost.

### **Bc. Šolc**

Takže já bych to teď samozřejmě měl vědět z hlavy, ale nevím to, tak se vás zeptám, asi není možné, abyste to přímo z těch havarijních komunikací zaplatili, pravděpodobně to budeme muset rozpočtovým opatřením přesunout do položky k Ing. Vavřinovi a z toho to zaplatit, nebo to prostě natvrdo zaplatíte z havarijních oprav komunikací, byť LIS není žádný dodavatel oprav komunikací?

### **Bc. Novotný**

Havarijní opravy je výdej v č. 5, takže tam je možno na základě písemné žádosti odboru ekonomiky bez rozpočtového opatření to přesunout do nákupu ostatních služeb.

### **Ing. Rutkovský**

Já se chci zeptat, jestli budeme mít možnost zasáhnout do toho, co se bude pasportizovat.

### **Bc. Novotný**

Já teď asi nerozumím úplně vašemu dotazu. Jak zasáhnout?

### **Ing. Rutkovský**

Jestli tam můžete nějakou další vrstvu, nebo nějaký pasport dopravy, třeba nehody apod.

### **Bc. Novotný**

Máte možnost si v rámci aplikace Marushka provést jakoukoli vlastní nastavbu, ale do stávajícího systému pasportu to nelze dát. Ty pasporty jsou pro technická data o komunikacích a zeleni. O počtu, plochách, výměrách. Není tam připravena dodatečná aplikace, co byste chtěl vy, ale je možnost, po dohodě s LIS, si tam tuto dodatečnou vrstvu jako odbor hlavního architekta dát.

## **Ing. Rutkovský**

Mně to takto stačí, děkuji.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 228/2012*

## **K bodu č. 49**

### **Dodávka a realizace stavebních a údržbových prací spol. TSML a.s. pro město Liberec v roce 2012**

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 229/2012*

## **K bodu č. 50**

### **Propojení zájmových bodů T - Mobile v Liberci – OK**

#### **Souhlas s maximálním počtem HDPE trubek ukládaným do kynety včetně příloží a náhrad za věcná břemena**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost VYDIS, a.s. zastupuje společnost T-Mobile Czech Republic, a.s. se sídlem Praha 4 Tomíčkova 2144/1, PSČ 149 00 pro investiční akci „Propojení zájmových bodů T-Mobile v Liberci – OK“. Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. má v úmyslu v roce 2012 zcela realizovat výše uvedenou stavební akci – stavbu. Účelem této stavby je propojení stávajících radiových bodů společnosti T-Mobile do kruhu pomocí nových úložných HDPE trubek pro uložení optických kabelů v Liberci. Cílem stavby je zlepšení podmínek a možností pro připojení na datové sítě s možností využití jejich služeb (přenos dat, IP telefonie a další postupně zaváděné služby) a rozšíření konkurenčního prostředí v oblasti služeb elektronických komunikací pro podnikatele, občany ale např. i pro organizace státní správy a místní samosprávy.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady pouze navrhuji vyjmout opět z usnesení ustanovení o tom, že bereme na vědomí důvodovou zprávu.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 230/2012*

## **K bodu č. 51**

### **Výleповé plochy ve městě Liberci**

#### **Žádost p. Jiřího Jaroše na provozování výleповých ploch**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě rozhodnutí Rady města Liberce ze dne 21.6.2011, číslo usnesení 519/2011 byla vypovězena smlouva o umístění a užívání výleповých ploch ve městě Liberci zhotoviteli p. Jiřímu Jarošovi a to s šestiměsíční výpovědní lhůtou, která skončila ke dni 14.1.2012. Od 1.2.2012 na základě smlouvy o spolupráci provozují 47 plakátovacích ploch ve vlastnictví města související služby společnost Technické služby města Liberce. Dne 28.2.2012 odbor žel odbor správy majetku žádost p. Jiřího Jaroše – Propagace ve věci nabídky provozování možných dalších možných 36 ploch ve městě Liberci.

Průběh projednávání bodu:

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno do příští schůze rady města.

## **K bodu č. 52**

### **Závěrečná zpráva o hospodaření Ekofondu SML za rok 2011**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ekofond Statutárního města Liberec byl zřízen usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 30/00 ze dne 28. 3. 2000 jako trvalý účelový fond Statutárního města Liberec dle § 14 odstavce 1, písm. e) zákona ČNR č. 367/1990 Sb. O obcích a § 25 odstavce 4 zákona ČNR č. 576/1990 Sb., rozpočtová pravidla republiky ve znění pozdějších předpisů). Rozhodnutím Správní rady Ekofondu, usnesením Rady města Liberce č. 342/2011 Zastupitelstva města Liberce č. 112/2011 byla dotace přidělena celkem 19 projektům v celkové výši 449 500,00 Kč. Schválené dotace byly poukázány jednotlivým žadatelům. Uskutečnily se všechny projekty, na které byla poskytnuta dotace. U jednoho projektu nebyla dotace vyčerpána v plné výši, a na účet města bylo následně vráceno celkem 1.819,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 231/2012*

## **K bodu č. 53**

### **Národní rozvojový program mobility**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Porada vedení byla dne 29. 2. 2012 odborem strategického rozvoje informována o vyhlášeném Národním rozvojovém programu mobility pro všechny s termínem podání 11. 5. 2012. Základem záměru je návrh vytvoření komplexních bezbariérových tras, které se skládají z jednotlivých dílčích projektů. Odbor správy veřejného majetku začal připravovat základní schéma tras. Po konzultaci a Národním institutem pro integraci osob s omezenou schopností pohybu a odborem hlavního architekta byly výtýpovány tři základní trasy tj. : (viz. příloha č. 1) . Trasy jsou navrženy tak, aby se střetávaly v centru města a vedly podél administrativních budov, budov pro zdravotně postižené (např. dílny Vesec, Jedličkův ústav apod.) školských zařízení, nemocnice apod. Tyto základní trasy se mohou průběžně aktualizovat.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych byl rád, kdyby v rámci tohoto byla příprava na příští rok. Aby tam byly zahrnuty i některé další věci, nejen oblast kolem nemocnice.

#### **Bc. Novotný**

Já bych si na to dovil jenom zareagovat. Nejde prioritně o nemocnici nebo kterékoliv jiné místo, berme to, že pokud se podá žádost, podaří se v rekordním čase zpracovat projektovou dokumentaci, tak ta žádost hovoří o tom, že to schvaluje vláda a přinese to s sebou nemalou finanční spoluúčasť ze strany města. Tzn., že můžeme trasy udělat v rozsahu desítek kilometrů, ale musíme si také říci, jestli na to bude spolupodíl ze strany města. A v tomto okamžiku tento materiál hovoří o tom, začít střízlivou variantou, kratší a rozložit po dobu čtyř let radši menší úseky, aby to město bylo schopno kofinancovat. Našel jsem záměry bezbariérových tras, které byly schváleny v druhém kole, a jenom pro příklad uvádím, že město Brno si požádalo akce v souhrnné výši 20 mil. Kč po dobu 4 let, z čehož dostali příspěvek od ministerstva pro místní rozvoj, které na úpravu bezbariérových vstupů přispívá, SFDI přispívá na chodníky, tak ten celkový příspěvek činil zhruba 50%. A zcela otevřeně letošní rok je rozpočet zhruba daný, nevím, jak se bude konkrétně vyvíjet rozpočet našeho odboru a města na příští roky a jakékoli, byť je to dobře myšleno, aby bylo co nejvíce bezbariérových tras, tak v případě, že v průběhu zjistíme, že na to nejsou finanční prostředky, tak by se mohlo stát, že bychom jako město museli vrátit dotace již poskytnuté v předchozím období. Předpokládám, že vám na radě města, 3. dubna dáme návrh harmonogramu zohledňující i možné finanční prostředky města, který se pokusíme projednat i s panem Karbanem, aby ten projekt byl ufinancován, a pak budete mít možnost se k tomu postavit.

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych chtěl k tomu říci, že to, co říkám já, se netýká jenom bezbariérových úprav, ale týká se to bezpečnosti dopravy, a předpokládám, že rada města bude mít zájem za svou existenci budovat věci ze státního fondu dopravní infrastruktury na bezpečnost dopravy, a proto bych doporučil, aby tam ty úseky byly doplněny, protože pro SFDI, pokud to není silnice I. třídy, tak aby byla na bezbariérové trase, a to umožňuje požádat ze státního fondu. Jinak tuto část beru jako úplně oddělenou od toho, co říkáte vy, vy máte prostě úplně jiný pohled na to, já jen žádám o to, aby tam bylo doplněno, abychom mohli žádat na státní fond o prvky ke zvýšení bezpečnosti dopravy.

#### **Bc. Šolc**

Jak jsem pochopil, polopaticky, znamená to, že to, na co si podáme projekt, tak to potom budeme vázáni zrealizovat?

## **Bc. Novotný**

Ano.

## **Bc. Šolc**

Jinak k tomu rozpočtu, to je strašně jednoduché. Žádný důvod k optimismu prostě není. A jestliže tam narýsujete i dobře míněné bezpečnostní dopravní prvky na desítky milionů Kč, tak to budeme muset vzít někde jinde.

## **Ing. Rutkovský**

Pane Šolci, to není za desítky milionů, pohybujeme se vždycky u té realizace zhruba u částky 2-3 mil. Kč ročně, to je optimální částka. To se dělalo, a za to máte 75% rozpočtu.

## **Bc. Šolc**

Pokud by to samozřejmě byly takovéto částky, tak to ano, ale pan Novotný, nevím na kolik to odhadujete vy, ale jestli by to měly být 2 mil. Kč ročně se 75% dotací, dobře i 3 mil. Kč ročně se 75% dotací je něco jiného, než třeba 10 mil. Kč a povinnost to udělat.

## **Ing. Rutkovský**

Ale pro to je nutné, aby tam ta čára potom byla.

## **Bc. Novotný**

Tak jenom zareaguji na finanční otázku. Myslím si, že ty záměry tras, které jsme předložili jako prvotní návrh to rady města, tak hovoří o částkách, které má město Brno, a ještě si nemyslím, že je budeme schopni realizovat. Takže 3. dubna, na další schůzi rady města budete mít konkrétní prvky a trasy, i s nějakým předběžným vyúčtováním podmínky dotace, jak by to vypadalo a budete se moci potom konkrétně rozhodnout.

## **Ing. Rutkovský**

Já se domnívám, že tam nemusí být takto realizována celá trasa. Ale to bych právě nechal až potom jednání, co je dnes v Praze, protože pokud o tom dneska jednají, tak bych to usnesení teď nechal volnější, když nevíme, s čím se vrátí.

## **L. Martin**

Jestliže o tom budeme jednat až v dubnu a pak teprve budeme podávat žádost, tak se klidně můžeme pobavit o těch trasách, které pak schválíme.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Znamená to, že tento materiál můžeme odhlasovat v této podobě, a bude se muset ještě změnit a nebo upřesnit.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 232/2012**

## **K bodu č. 54**

**Uzavření Dodatku č. 1 (8009/2012/7) ke Smlouvě o výpůjčce kancelářských prostor v budově Uranu pro Úřad práce ČR na dobu neurčitou**

Předkládá: Bc. Novotný



Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 2. zasedání dne 17.1.2012 odsouhlasila výpůjčku kancelářských prostor v budově Uranu, Tř.1.máje 108 v Liberci 3 v souvislosti s převodem agend příspěvku na péči a mimořádné výdaje pro zdravotně postižené na Úřad práce ČR. Z tohoto důvodu byla uzavřena Smlouva o výpůjčce č.8009/2012/3 na dobu neurčitou od 30.1.2012. Jelikož dojde od 1.4.2012 ke změně vypůjčených kancelářských prostor a také navýšení počtu pracovníků Úřadu práce ČR ze 7 na 8 lidí, je potřeba uzavřít Dodatek č.1 (8009/2012/7) k této Smlouvě o výpůjčce, která bude změněna v bodech I.2. a I.3. Veškeré ostatní ustanovení smlouvy zůstanou beze změn.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tady to půjčujeme úřadu práce, ale je tam na dobu neurčitou, a pokud už teď víme, že budeme opravovat Uran, tak jestli bychom tam opravdu neměli dát nějakou dobu určitou, abychom pak s nimi neměli problémy.

### **Bc. Novotný**

Tento materiál vzešel z jednání pana tajemníka, přiznám se, že vám na to neumím odpovědět, jaké tam má pan tajemník udělané dohody. Primárně, co se týká budovy Uranu, ta rekonstrukce obvodového pláště bude dost logisticky náročná, a budou se muset řešit problémy s azbestem, přestěhování všech organizací a nemyslím si, že by se tato realizace mohla podařit v letošním roce. Čili hovoříme o příštím roku. Jak to mám pan tajemník rozjednané, to nevím.

### **L. Martin**

Záleží, jak jsou postavené smluvní podmínky.

### **M. Rosenbergová**

Já už se na ně dívám. Ukončení činnosti, písemnou dohodou nebo písemnou výpovědí. Výpovědní lhůta je tříměsíční, stačí to?

### **Bc. Novotný**

Ano, určitě.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá, pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 233/2012*

## **K bodu č. 55**

### **Hodnocení 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 23. 2. 2012**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 234/2012**

## **K bodu č. 56**

### **Návrh na volbu přisedícího Okresního soudu v Liberci na období 2012 – 2016**

Předkládá: Ing. Fadrhonc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zákon 6/2002 Sb., §§ 60 - 66:

Přisedícím může být ustanoven ze zákona státní občan ČR, který je způsobilý k právním úkonům. Přisedící jsou voleni do funkce na dobu 4 let. Přisedící okresních soudů volí zastupitelstvo obce v obvodu příslušného okresního soudu. Kandidáty do funkce přisedícího navrhnou členové příslušného zastupitelstva. K navrženým kandidátům si zastupitelstvo vyžádá vyjádření předsedy příslušného soudu. Počet přisedících, kteří mají být zvoleni, stanoví předseda soudu. Přihlíží přitom k tomu, aby jednotliví přisedící zpravidla nezasedali více než 20 dnů v roce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 235/2012**

## **K bodu č. 57**

### **Plnění usnesení rady města za měsíc únor 2012**

Předkládá: Ing. Fadrhonc

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 236/2012**

## **K bodu č. 58**

### **Uzavření dodatku č. 20 k rámcové smlouvě č. 23740590 mezi T - Mobile Czech Republic a Statutárním městem Liberec a pověření k podpisu dokumentu**

Předkládá: Ing. Fadrhonc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec ( dále SML ) na základě výsledku podlimitní veřejné zakázky na služby pod názvem „Poskytování komunikačních služeb prostřednictvím GSM sítě mobilního operátora na Magistrátu města Liberec“, který vzala Rada města Liberec na vědomí svým usnesením č. 394/06, uzavřelo dne 21.7.2006 s operátorem T-Mobile Czech Republic,a.s., ( dále TMCZ ) rámcovou smlouvu o telekomunikačních službách a o prodeji telekomunikačních zařízení a jejich příslušenství. V rámcové smlouvě jsou sjednány množstevní slevy na dodávané telekomunikační služby. Rámcová smlouva je sjednána na dobu neurčitou. V dodatku č. 19 k uvedené rámcové smlouvě, uzavřeném v prosinci 2011, byla dojednána změna výše poskytovaných slev. V souvislosti s dodatkem č. 20 rámcové smlouvy se na SML obrátil operátor T-Mobile se žádostí o zpřesnění podmínek pro využití tarifu Profi na míru 5. V dodatku č. 19 je dojednána sleva na tento tarifní program, tato zůstává nedotčena. Tímto dodatkem se upřesňují podmínky následující po případném vyčerpání volných 2100 minut, které má tento tarifní program k dispozici. V případě, že by provoz na SIM kartách, které tento tarifní program využívají, přesáhl tuto hranici, byla by pro následující zúčtovací období, snížena sleva o 15% na každý měsíční paušál Tarifu Profi na míru 5. Tarifní program Profi na míru 5 je zařazen do portfolia tarifních programů, které lze využít a na které je dojednána sleva. Ve fakturační skupině magistrátu města není v současné době na žádné ze SIM karet tento tarifní program nastaven.

Průběh projednávání bodu:

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno od příští schůze rady města.

## **K bodu č. 59**

### **Informace o vztahu Statutárního města Liberec a Liberecké IS a.s.**

Předkládá: Bc. Šolc

Průběh projednávání bodu:

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno do příští schůze rady města.

## **K bodu č. 60**

### **Poskytnutí účetních knih spol. SAJ a SAL zastupitelům**

Předkládá: Ing. Rutkovský

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

My už jsme jim minule část těch dokumentů nabídli, to odmítli a chtějí všechny knihy, ale nedefinují které. Je tedy skutečně nutné, aby definovali, co přesně chtějí. Další otázkou je, co vše vlastně můžeme z účetnictví poskytnout. Navrhuji tedy, přijmout usnesení ve smyslu: „Rada města souhlasí s postoupením této záležitosti nadřízeným orgánům k vydání stanoviska, z důvodu nejednoznačnosti právních výkladů“.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 237/2012**

## **K bodu č. 61**

### **SAJ a.s. - Zadání vlastníka, zpráva o činnosti představenstva**

Předkládá: Ing. Rutkovský

Průběh projednávání bodu:

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 238/2012**

## **K bodu č. 62**

### **Organizační zajištění 3. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 29. března 2012**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Na základně dnešního průběhu schůze navrhuji za bod č. 6 zařadit Memorandum o spolupráci s městem Žitava a vyškrtnout body č. 17 a 18.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 239/2012**

## **K bodu č. 63**

### **Zveřejňování smluvních ujednání uzavřených Statutárním městem Liberec**

Předkládá: Ing. Fadrhonc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci dalšího zvýšení transparentnosti činností a jednání orgánů města a MML je navrženo zveřejňování smluv – smluvních ujednání uzavřených. Smluvními ujednáními jsou míněny smlouvy uzavřené statutárním městem v oblasti nakládání se stávajícím majetkem, tj. prodeje, pronájmy a výpůjčky, pořízování nového majetku, tj. nákup nového majetku ať již nemovitého (budovy či pozemky) nebo movitého, dále smluvní vztahy směřující k realizaci investic či oprav, zajištění dodávek a služeb a též smluv širšího rámce, jako jsou smlouvy veřejnoprávní, o přijetí dotací, poskytnutí darů nebo grantů, případně smlouvy nepojmenované. Pro zveřejňování smluv bude na webu města vytvořena zvláštní rubrika-položka nazvaná „Smlouvy SML“, jejíž členění je uvedeno v příloze důvodové zprávy. Hlavním důvodem pro členění této nové rubriky je především zjednodušit vyhledávání konkrétní smlouvy pro návštěvníky webových stránek. Počet smluv uzavřených v loňském roce je cca 1300 a lze předpokládat obdobný počet uzavřených smluv i v dalším období,

což by při absenci vyhledávače způsobilo s velkou pravděpodobností značnou nepřehlednost celé databáze smluv.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 240/2012**

## **K bodu č. 64**

### **Různé**

- I. Protokol z kontrolní akce „Kontrola použití příspěvku poskytnutého na činnost organizace Kulturní služby, s.r.o. Liberec, v souvislosti s ukončením stávajícího způsobu jeho poskytování k 30.6.2011“
- II. Souhrn usnesení a doporučení Komise pro životní prostředí Radě města Liberce

Průběh projednávání bodu:

### **L. Martin**

Na základě událostí ohledně zajištění výlepových ploch navrhuji následující usnesení, které jste rovněž obdrželi v e-mailu: „Rada města ve funkci valné hromady společnosti Technické služby města Liberce, a. s. ukládá představenstvu společnosti Technické služby města Liberce, a. s. v souvislosti se subdodávkou na zajištění výlepových ploch přijetí následujících opatření:

1) Zjistit možnost vypovězení smluvního vztahu, a to včetně možných ekonomických dopadů na společnost. Dále dle zjištění rozhodnout na představenstvu následný postup. Zda vstoupit do jednání se subdodavatelem a pokusit se sjednat nové, výhodnější podmínky, zejména pak v oblasti finančního plnění, či smluvní vztah vypovědět a vypsát nové otevřené výběrové řízení.

2) Zhodnotit postup managementu TSML a.s. v řešení této zakázky, v případě prokazatelného pochybení, vyvodit důsledky.

3)Přijmout nezbytná opatření k aplikaci "směrnice o veřejných zakázkách"(obdoba tzv. městské směrnice) pro TSML a.s.

4)Informovat RM (valnou hromadu TSML a.s.)

S termínem ihned.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobrá, nechám o tom hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 241/2012**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jak budeme řešit tu komisi pro rozvojové projekty a výběr investorů? Zrušíme ji tedy?

## **L. Martin**

Dobrá, zrušíme, ale na další radu bych připravil materiál s návrhem na vytvoření nové komise, protože na některé záležitosti tuto komisi potřebuji.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme tedy hlasovat o tom, že rada města po projednání zrušuje komisi pro rozvojové projekty a výběr investorů a ukládá Lukáši Martinovi, náměstkovi primátorky, předložit návrh na zřízení komise pro rozvoj a strategické plánování, včetně náplně činnosti komise, návrhu statutu komise, návrhu počtu členů a další náležitosti. Termín je 7. schůze RM 2012.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 242/2012**

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud již nikdo nic nemá, ukončuji tuto schůzi rady města.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 16:03 hodin.

### Přílohy:

- Program 6. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 27. března 2012

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Mgr. Černý, v. r.

Kamil Jan Svoboda, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky

