

**Z Á P I S
ZE 7. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 3. 4. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Ing. František Hruša
Doc. David Václavík

Program

Paní primátorka přivítala přítomné na 7. řádné schůzi rady města. Konstatovala, že je přítomno 6 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení, a ověřovateli zápisu Ing. Františka Hruša a Doc. Davida Václavík. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl jednomyslně přijat všemi přítomnými. Dále paní primátorka uvedla, že na stůl byly předloženy v písemné formě materiály k bodu č. 28, 35a. K zařazení do programu byl navržen bod č. 35a – Cihlářská, Dožínková, Košická – oprava komunikací, z programu byl stažen bod č. 25, 33 a 36.

Bc. M. Rosenbergová

Máte ještě někdo něco k programu?

L. Martin

Myslím, že bod č. 25 nemusíme stahovat a můžeme ho normálně projednat.

Bc. M. Rosenbergová

A proč máte tedy navrženo stažení z programu?

K. J. Svoboda

To jsem žádal včera já kvůli záchodkům.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře. Takže bod č. 25 znovu zařazují na program.

O návrhu takto upraveného programu (viz příloha č. 1) nechala paní primátorka hlasovat.

Hlasování o návrhu programu - jednomyslně přijato.

K bodu č. 1

Směrnice pro zadávání veřejných zakázek

Předkládá: Mgr. Audy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Směrnice rady města č. 09 RM k zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec byla schválena radou města dne 24. května 2011, usnesením č. 383/2011. Dne 1. dubna 2012 však nabývá účinnosti tzv. transparenční novela zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“),

kteří je nutné přizpůsobit Směrnici rady města č. 09 RM k zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec tak, aby korespondovala s aktuálním zněním zákona. S ohledem na novelu zákona bylo nutné tuto směrnici upravit a zpracovat do ní klíčové změny, které zásadním způsobem pozmění nejenom zadávání veřejných zakázek v režimu dle zákona, ale také zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, kterých statutární město Liberec vyhláší nejvíce z celého počtu všech řízení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je naše směrnice daná do souladu s transparenční novelou, která nabyla účinnosti k 1.4.2012. Pane tajemníku, chcete k tomu něco dodat?

Ing. Fadrhonc

Já myslím, že je to popsáno v důvodové zprávě celkem dobře, je to tak, jak jste říkala, v té souvislosti aktualizace a samozřejmě úprava dle zákona, snížení těch limitů. Myslím, že pan Audy to dobře popsal v té důvodové zprávě a upravil a zpracoval i některé připomínky komise, nevím, jestli to prošlo i komisí pro veřejné zakázky, tak jak jsme byli domluveni, to bych se ho rád zeptal.

Bc. M. Rosenbergová

Takže přizveme pana Audyho, protože my jsme spolu ještě ráno mluvili o tom, že by bylo dobré tam zpracovat, že výběrová řízení, která jsou již v běhu, by byla dokončena ve starém režimu.

Ing. Fadrhonc

Přechodné ustanovení. Pak si myslím, že je to otázka těch limitů, jestli je necháme tak, jak jsou navrženy, nebo jestli se budeme zabývat tím, co připomínají odbory, například odbor školství, že by chtěl navýšit tu částku.

Bc. M. Rosenbergová

To jsme se o tom na poradě bavili, že bychom na to reflektovat neměli, že všichni by měli mít stejné podmínky. Pane Mgr. Audy, my jsme se teď bavili o tom přechodném ustanovení, že bychom ho tam ještě do bodu č. 1 doplnili.

Mgr. Audy

Já jsem si připravil návrh znění toho ustanovení. Navrhoval bych, zařadit ho jako článek 13, úplně nakonec, jmenoval by se Přechodné ustanovení, a byl by tohoto znění: „Zadávání veřejných zakázek, zahájená přede dnem nabytí účinnosti této směrnice se dokončí dle směrnice rady města č. 09 RM 2011 – Zadávání veřejných zakázek Statutárního města Liberec“.

Ing. Fadrhonc

Já jenom dotaz, pane Audy, protože jsem slyšel výklad, že by se tak nemělo činit, nebo vy máte na mysli jenom zakázky malého rozsahu?

Mgr. Audy

Mám na mysli zakázky malého rozsahu, jejichž zadávání bylo započato přede dnem účinnosti nové směrnice rady města, ta její účinnosti je navržena na zítřek.

Ing. Hruša

Komise pro veřejné zakázky to včera projednala, a kromě právních připomínek, které byly akceptovány, to i schválila.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 247/2012

K bodu č. 2

Směrnice k postupu při poskytování veřejné podpory SML

Předkládá: Mgr. Audy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Směrnice k postupu při poskytování veřejné podpory SML se zabývá pojmem veřejná podpora, pojmem podpora de minimis a zejména stanovuje postup při poskytování veřejné podpory, postup při poskytování přímé veřejné podpory v rámci fondů a programů fondů zřízených městem a postup při poskytování podpory de minimis. Směrnice k postupu při poskytování veřejné podpory SML vychází ze směrnice, která je používána Krajským úřadem v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

Já k tomu jenom stručně uvedu, že podle pravidel Evropské komise a podle naší legislativy je tato povinnost založena tuším od roku 2004, úplně na začátku, my jsme zatím žádnou takovou směrnici neměli, a proto jsme po dohodě s panem Audym tuto směrnici připravili a předkládáme ji radě města. Týká se především těch záležitostí, ať už přijímáme či vydáváme veřejné prostředky, a je třeba je i zaznamenávat do registrů, které jsou dnes již veřejně přístupné, a které fungují, mám pocit, tři roky. V tuto chvíli jsme v situaci, kdy nám ministerstvo vloni na podzim poslalo upozornění, že od nového roku, tzn. od tohoto roku již bude přísně posuzovat tyto záležitosti a bude dbát na to, abychom dodržovali legislativu přesně tak, jak je napsána. To je asi celý důvod té směrnice.

Doc. Václavík

Já jsem se chtěl v této souvislosti zeptat, vzhledem k tomu, že budeme asi na nějaké následující radě řešit podobně SAJ, tam se nemůžeme dostat do rozporu s veřejnou podporou? Protože v podstatě budeme už poněkoli káté, podruhé nebo potřetí kapitalizovat pohledávku určité společnosti a já jenom říkám, protože už se tady na to upozorňovalo vloni, že by možná představenstvo mělo nějakým způsobem zvážit, jak tu situaci řešit dlouhodobě. Protože asi ještě jednou nám to, když to řeknu laicky, alespoň tak, jak jsem to konzultoval s právníky, ještě jednou to asi ještě může projít, ale v momentě, kdybychom s tím přišli i příští rok, tak se asi můžeme dostat do vážných problémů.

Mgr. Audy

Obecně, podpora městských společností může být zakázanou veřejnou podporou, pokud tam dochází k navyšování kapitálu atd., a tato změna by zvýšila konkurenceschopnost společností na trhu, tzn. došlo by k jejímu zvýhodnění oproti obdobným společnostem, které na tom trhu působí, když to řeknu stručně.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud již není jiný dotaz, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 248/2012

K bodu č. 3

Aktualizace vnitřních směrnic Statutárního města Liberec

Předkládá: Ing. Fadrhonc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti se změnou organizačního řádu MML uložila rada města provést úpravu vnitřních směrnic a uvést je do souladu s platným organizačním řádem. Z tohoto důvodu jsou předloženy k projednání směrnice vydané radou města. Úpravy směrnic jsou zpracovány jednak ve shora uvedené souvislosti a dále byla provedena jejich aktualizace ve vazbě na platnou legislativu a zohledněny nové skutečnosti jako např. užívání loga město sportu 2012.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je návaznost na změnu organizačního schématu, poprosila bych všechny radní, aby si směrnice přečetli, i třeba používání loga statutárního města, aby se nestalo to, že PhDr. Baxa to použil na své výzkumné práci a v tu chvíli to podle mě ztrácí charakter studijní práce, když to mám zaštitěné vedením města. Takže je tam opravdu nutné dodržovat náležitosti, které jsou stanoveny ve směrnici.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 249/2012

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – MO Vratislavice nad Nisou

Předkládá: L. Pohanka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcná břemena

1. Rada města po projednání **schvaluje** zřízení věcného břemene vedení přípojky dešťové kanalizace, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 422/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p. p. č. 531/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou
2. Rada města po projednání **schvaluje** zřízení věcného břemene vrchního vedení VN, umístění 2 sloupů, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 590 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035
3. Rada města po projednání **schvaluje** zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 590 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035
4. Rada města po projednání **schvaluje** zřízení věcného břemene vedení vodovodního řádu, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2133/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro spol. Severočeská vodárenská společnost a.s., Přítkovská 1689, Teplice, IČ: 490 99 469

II. Změna usnesení

Rada města po projednání:

a) **zrušuje** usnesení č. 657/2011/II/5 ze dne 20.9.2011

b) **schvaluje** zřízení věcného břemene vedení vodovodní přípojky, přístupu pro opravy a údržbu na p. p. č. 2787 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka p. p. č. 2790/1 a p. p. č. 2790/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou

III. Záměr prodeje pozemků

Rada města po projednání **souhlasí** se záměrem prodeje p. p. č. 2772/1, oddělené z p. p. č. 2772 dle GP č. 3193-497/2011 ze dne 20.11.2011, při ul. Tanvaldská v k. ú. Vratislavice nad Nisou

IV. Záměr směny pozemků

Rada města po projednání **souhlasí** se záměrem budoucí směny pozemků v k. ú. Vratislavice nad Nisou, při ul. Náhorní, a to části p. p. č. 94/5 za p. p. č. 99/1, část p. p. č. 94/1 a část p. p. č. 105/1

V. Prodej pozemků

1. 1. Rada města po projednání souhlasí s prodejem p. p. č. 1149/5 a 1147/6, oddělených z p. p. č. 1147 a 1149 dle GP č. 3189 - 320/2011 ze dne 11.11.2011, při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou

1. 2. Rada města po projednání souhlasí s prodejem p. p. č. 1147/1 a 1147/2, oddělených z p. p. č. 1147 dle GP č. 3189 - 320/2011 ze dne 11.11.2011, při ul. Tanvaldská, v k. ú. Vratislavice nad Nisou

2. 1. Rada města po projednání **souhlasí** s prodejem p. p. č. 1545/5, oddělené z p. p. č. 1545/1 dle GP č. 3190 - 321/2011 ze dne 11.11.2011, při ul. Májová v k. ú. Vratislavice nad Nisou

2. 2. Rada města po projednání **souhlasí** s prodejem p. p. č. 1545/6, oddělené z p. p. č. 1545/1 dle GP č. 3190 - 321/2011 ze dne 11.11.2011, při ul. Májová v k. ú. Vratislavice nad Nisou

2. 3. Rada města po projednání **souhlasí** s prodejem p. p. č. 1545/7, oddělené z p. p. č. 1545/1 dle GP č. 3190 - 321/2011 ze dne 11.11.2011, při ul. Májová v k. ú. Vratislavice nad Nisou

2. 4. Rada města po projednání **souhlasí** s prodejem p. p. č. 1545/8, oddělené z p. p. č. 1545/1 dle GP č. 3190 - 321/2011 ze dne 11.11.2011, při ul. Májová v k. ú. Vratislavice nad Nisou

2. 5. Rada města po projednání **souhlasí** s prodejem p. p. č. 1545/9, oddělené z p. p. č. 1545/1 dle GP č. 3190 - 321/2011 ze dne 11.11.2011, při ul. Májová v k. ú. Vratislavice nad Nisou

2. 6. Rada města po projednání **souhlasí** s prodejem p. p. č. 1545/10 a 1545/11, oddělených z p. p. č. 1545/1 dle GP č. 3190 - 321/2011 ze dne 11.11.2011, při ul. Májová v k. ú. Vratislavice nad Nisou

2. 7. Rada města po projednání **souhlasí** s prodejem p. p. č. 1545/12, oddělené z p. p. č. 1545/1 dle GP č. 3190 - 321/2011 ze dne 11.11.2011, při ul. Májová v k. ú. Vratislavice nad Nisou

3. 1. Rada města po projednání **souhlasí** s prodejem p. p. č. 1004/3, při ul. Prosečská v k. ú. Vratislavice nad Nisou

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 250/2012

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Pronájem pozemku

Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** pronájem a výpůjčku části pozemku p. č. 1669/1 - 200m² (zahrádka - nájem) a 280 m² (údržba pozemku - výpůjčka), k. ú. Starý Harcov

II. Bezúplatný převod pozemku

Rada města dne 3.4.2012 **souhlasí** s bezúplatným převodem pozemku p. č. 983/1 v k. ú. Růžodol I. z vlastnictví České republiky a ve správě Pozemkového fondu ČR, Husitská 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČ: 45797072 do vlastnictví Statutárního města Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1, IČ: 262978

III. Pronájem nebytového prostoru

Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** pronájem nebytového prostoru - garáže v ul. Seniorů 1208, Liberec 30

IV. Změny usnesení

1. Rada města dne 3.4.2012 po projednání

a) **zrušuje** usnesení č. 482/04/II/2 ze dne 14.9.2004

b) **schvaluje** zřízení věcného břemene na p. p. č. 2481/1, ostatní plocha, v k. ú. Liberec, spočívající v právu chůze a jízdy ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2481/16 a p. č. 2485 a objektu č. p. 657, Liberec I - Staré Město, na pozemku p. č. 2485, zastavěná plocha

2. Rada města dne 3.4.2012 po projednání

a) **zrušuje** usnesení č. 703/2011/VII/2/1 ze dne 18.10.2011

b) **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodu a plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2944, 2945/5, 6036, 2945/4, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567 za podmínky složení zálohy ve výši 500,- Kč bez DPH a zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2944, 2945/7, k. ú. Liberec, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567 za podmínky složení zálohy ve výši 500,- Kč bez DPH.

3. Rada města dne 3.4.2012 po projednání

a) **zrušuje** usnesení č. 574/2011/VIII/7 ze dne 30.8.2011

b) **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 642/2, 642/3, 652/4, 653 k. ú. Staré Pavlovice, na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 32.500,- Kč bez DPH.

4. Rada města dne 3.4.2012 po projednání

a) **zrušuje** usnesení č. 67/2012/I/13 ze dne 31.1.2012

b) **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení inženýrských sítí, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 67/1, 34, 909, 946 k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby inženýrské sítě pro vlastníka pozemků p. č. 942/1, 1259/1, k. ú. Vesec u Liberce

V. Věcná břemena

1. Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 546/1, 546/16 k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 15.600,- Kč bez DPH.

2. Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 2945/5, 6036, k. ú. Liberec na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 500,- Kč bez DPH.
3. Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5786/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.
4. Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky a přípojky NN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1292, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1284/1, k. ú. Rochlice u Liberce, kterým je v současné době DP REAL IMMO s. r. o., Preslova 700/76, Brno, PSČ 602 00, IČ: 27753816, za podmínky složení zálohy ve výši 10.400,- Kč bez DPH.
5. Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene uložení vodovodní, kanalizační přípojky a přípojky NN, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 1402/3, 1403/1, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1402/1, k. ú. Rochlice u Liberce, kterým je v současné době PROPERTY REAL INVEST s. r. o., Preslova 700/76, PSČ 602 00 Brno, IČ: 27744426, za podmínky složení zálohy ve výši 30.000,- Kč bez DPH.
6. Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.1519/2 k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.
7. Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene uložení vodovodních a plynovodních přípojek, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 650/1, k. ú. Dolní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníků pozemků p. č. 8/4, 8/8, 8/2, 8/7, 8/9, 10/2, k. ú. Dolní Hanychov
8. Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 681, k. ú. Dolní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 2.000,- Kč bez DPH.
9. Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení přípojek inženýrských sítí, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 415/5, k. ú. Janův Důl u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 391/1, 391/2, 391/3, 391/4, 391/5, 391/6 v k. ú. Janův Důl u Liberce a staveb bez čp/če na pozemcích 391/4, 391/2, 391/3, 391/6 , kterým je v současné době NH reality & development s. r. o., Kmochova777/12, Liberec 14, 460 14, IČ: 28743202, za podmínky složení zálohy ve výši 50.000,- Kč bez DPH.
10. Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení NTL a STL plynovodu a plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 415/5, k. ú. Janův Důl u Liberce na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, za podmínky složení zálohy ve výši 25.000,- Kč bez DPH.
11. Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1137/75, 1137/78, 1282/1, 1283/1, 1379/1, 1379/5, 1398, 1429/1 k. ú. Ruprechtice a na pozemcích p. č. 35, 50/1, 91/1, 91/2, 91/3, 93/4, 100/1, 100/3, 117/1, 117/2, 148, 161, 184, 189, 210/1, 226, 244/51, 244/53, 245/1, 246, 255, 903/1, 920/8, k. ú. Staré Pavlovice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 2,192.250,- Kč bez DPH.
12. Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č.1048/1 k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 12.500,- Kč bez DPH.
13. Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene uložení vodovodní a kanalizační přípojky, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1682/1, 1718, 1682/61, k. ú. Starý

Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1715/1, k. ú. Starý Harcov, kterým je v současné době DP REAL IMMO s. r. o., Preslova 700/76, Brno, PSČ: 602 00, IČ: 27753816, za podmínky složení zálohy ve výši 32.880,- Kč bez DPH.

14. Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene uložení vodovodních a kanalizačních přípojek, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 756, k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch vlastníků pozemků p. č. 230/1, 230/2, 231, k. ú. Horní Hanychov

15. Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 67 k. ú. Ostašov u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 8.000,- Kč bez DPH.

16. Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 297, k. ú. Ostašov u Lbc na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 25.000,- Kč bez DPH.

17. Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1158/2 k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.

18. Rada města dne 3.4.2012 **schvaluje** zřízení věcného břemene uložení vodovodního řadu a vodovodních přípojek, přístup a příjezd pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1583/219, 1583/174, 1583/183, 1583/170, 1583/164, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch Stavebního bytového družstva SEVER, Liberec, Lipová 596/7, PSČ: 460 31, IČ: 00042579, za podmínky složení zálohy ve výši 5.210,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Žádné dotazy nejsou, budeme tedy hlasovat o všech římských bodech najednou.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 251/2012

K bodu č. 6

Nevyužití předkupního práva FINALSTAV, spol. s r. o.

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Město Liberec v roce 1994 prodalo ze svého majetku budovu čp. 74, ul. Kubelíkova, Liberec 9 postavenou na pozemku p.č. 3, k. ú. Janův Důl u Liberce včetně příslušenství a pozemků p. č. 3, p. č. 4, p. č. 5, p. č. 6 a p. č. 7, vše v k. ú. Janův Důl u Liberce za celkovou kupní cenu 2,587.286,- Kč. Smlouvou o věcném břemeni ze dne 11.5.1994 bylo zřízeno věcné břemeno předkupního práva po dobu 20 let ode dne nabytí účinnosti smlouvy ve prospěch prodávajícího. Dopisem ze dne 28.2.2012 nabízí firma FINALSTAV, spol. s r. o. budovu včetně všech výše uvedených pozemků k odkoupení za cenu 18,000.000,- Kč. Poznámka: původní cena podílu: 2,587.286,- Kč

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Byli jsme se na tu budovu podívat, pořád držím stanovisko odboru, že si myslím, že je to pro nás rizikové, tento objekt využít, vzhledem ke stavu rozpočtu. Samozřejmě, že třeba podle názoru pána z realitní kanceláře, který tam byl s panem Rutkovským, bychom mohli spekulovat, že bychom celý ten areál mohli prodat, řekněme, o 5 nebo 7 milionů Kč dráž, ale samozřejmě náklady s tím by pro nás byly také velké a nemuselo by se to povést, takže za mě doporučuji hlasovat, proti tomuto usnesení.

Ing. Hruša

Je to krásná teorie, koupit to, ale znamená to koupit to za peníze města, pak 6, 7 let počkat a něco na tom vydělat, a já si myslím, že na to nemáme a navíc je to opravdu riziko.

K. J. Svoboda

Já bych navrhoval, a teď je otázka komu ten úkol dát, nevstoupit do jednání s firmou FINALSTAV a zkusit, zda by nám za to vzdání se překupního práva nenabídli nějaké finanční plnění. Nevím samozřejmě, jak velké, ale my bychom nevyužili předkupní právo, ale nevyužili bychom ho za něco, za nějakou úplatu.

Bc. Šolc

To je samozřejmě velmi zajímavý postup, ale v tom případě, jestli tedy můžeme kolegovi Svobodovi ten úkol nechat a bude to spíše formou sponzorského daru třeba zoologické zahrady apod., protože my nemáme právo vyžadovat úplatu, to v té smlouvě není.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud není žádný dotaz, pojďme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 4, proti – 3, zdržel se – 1, návrh nebyl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 252/2012

K bodu č. 7/

Zrušení předkupního práva – Ruprechtická 1224, Liberec 1

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města usnesením č.691/2011 ze dne 4.10.2011 schválila záměr zrušení věcného břemene předkupního práva Statutárního města Liberec v případech uhrazení poplatku ve výši 20 % původní kupní ceny příslušné nemovitosti poníženu o poměrnou část již uplynulé lhůty z tohoto vyměřeného poplatku. Žadatelé dopisem ze dne 23. 3. 2012 žádají o zrušení předkupního práva Statutárního města Liberec k bytovým jednotkám č.1224/2 a 1224/3 v budově čp. 1224, ul. Ruprechtická, Liberec 1 včetně spoluvlastnických podílů na společných částech budovy a na pozemku p. č. 5590, k. ú. Liberec. S požadovaným poplatkem souhlasí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 253/2012

K bodu č. 8

Prodej podniku – MUDr. Olga Zaplatílková

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nájemce nebytového prostoru (ordinace) v objektu ul. Česká 617, Liberec 25, uzavřel dne 12.9.2011 smlouvu o prodeji podniku se společností MEDICA SEVER s.r.o. Dle vyjádření odboru právního a veřejných zakázek byly podmínky účinnosti smlouvy splněny, a to k datu 2.3.2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 254/2012

K bodu č. 9

Centrum pro zdravotně postižené LK – schválení dodatku k nájemní smlouvě

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle smlouvy o bezúplatném převodu pozemků č. 1005991141 uzavřenou mezi Pozemkovým fondem České republiky (dále PF ČR) a Statutárním městem Liberec (schválilo ZM dne 29.4.2010, usnesením č. 79/10) se převedl pozemek p. č. 630/1, k. ú. Růžodol I. (nově vytvořeno z GP č. 1295-037/2011 ze dne 12.5.2011). Na pozemku dle čl. V/2 výše uvedené smlouvy jsme převzaly od PF ČR nájemní smlouvu č. 123N08/41 uzavřenou s Centrem pro zdravotně postižené Libereckého Kraje o. s. ze dne 5.9.2008. Z důvodu nové výměry při převodu pozemku došlo i ke změně ceny nájemného. Smlouva uzavřena na výměru 1.334 m² se mění na výměru 1.127m², a s tímto je spojená i cena nájemného, kde původně bylo roční nájemné 4.002,- Kč, po úpravě činí roční nájemné 3.381,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 255/2012

K bodu č. 10

Posílení spolupráce města Liberec s Euroregionem Nisa

Předkládá: Dipl. Soz. - Päd. Robert Schiller, předseda komise pro partnerskou spolupráci

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise pro partnerskou spolupráci a cestovní ruch měla na programu 7.3.2012 informaci o činnosti Euroregionu Nisa. Na základě informací o možnostech spolupráce doporučila komise posílení

spolupráce mezi městem Liberec a Euroregionem Nisa. Posílení spolupráce umožní zvýšení čerpání evropských finančních prostředků na projekty realizované ve městě Liberec. Výsledkem projektů bude zvýšení atraktivity města a cestovního ruchu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 256/2012

K bodu č. 11

Informace komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů o nabídce možné spolupráce s organizacemi provozujícími chráněné dílny

Předkládá: MUDr. Kateřina Absolonová, předsedkyně komise

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 21.2.2012 zasedala Komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů v prostorách chráněné dílny o. s. Tulipan za účasti zástupce tohoto sdružení, dále o. s. Fokus, o. p. s. Domov pro mentálně postižené v Liberci - Harcově a o. s. Pochodeň. Zástupci jednotlivých organizací seznámili členy komise s finanční situací v nadcházejícím období a s nabídkou služeb, které mohou poskytovat, leckdy levněji než komerční subjekty.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To se týká spolupráce s TULIPANEM, nabídka spolupráce při poskytování různých služeb, které jsou tam vzadu vyznačeny.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 257/2012

K bodu č. 12

Vyhlášení konkurzních řízení na obsazení funkcí ředitelů mateřských škol

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury předkládá radě města návrh na vyhlášení druhé etapy konkurzních řízení na obsazení funkcí ředitelů mateřských škol. Od 1. ledna 2012 je účinný zákon č. 472/2011, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů. Na základě uvedených skutečností navrhuje odbor školství a kultury, po projednání s odborem právním a veřejných zakázek, v souladu s § 166 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání a podle Vyhlášky MŠMT ČR č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích, vyhlásit

konkurzní řízení na obsazení funkcí ředitelů mateřských škol. Současně předkládá radě města ke schválení obsazení konkurzních komisí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 258/2012

K bodu č. 13

Povolení výjimky z počtu dětí stanoveného §23 zákona č. 561/2004 Sb. a vyhláškou MŠMT č. 14/2005 ve znění pozdějších předpisů pro mateřské školy zřizované SML

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a kultury obdržel žádosti ředitelů mateřských škol o povolení výjimky z nejvyššího počtu dětí ve třídě. V souladu se zákonem č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání a vyhláškou MŠMT č. 14/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů o předškolním vzdělávání, je stanoveno prováděcím předpisem, že třída mateřské školy se naplňuje do počtu 24 dětí. Výjimku do 4 dětí povoluje zřizovatel na základě žádosti ředitele školy. Zvýšení počtu dětí ve třídě není na újmu kvalitě vzdělávací činnosti škol. Podmínky bezpečnosti a ochrany zdraví jsou splněny a mateřská škola nepřesáhne stanovenou kapacitu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je tam nárůst asi o 64 míst.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 259/2012

K bodu č. 14

Stanovení výše příplatku za vedení pro ředitele ZŠ Kaplického

Předkládá: Ing. Karban

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se schválenými kritérii pro přiznání platů a odměn ředitelům škol a školských zařízení (usnesení RM č. 15/12) odbor školství a kultury předkládá radě města ke schválení návrh na stanovení nové výše příplatku za vedení Mgr. Pavla Zeronika, ředitele Základní školy, Liberec, Kaplického 384 s účinností od 1. ledna 2012. Původní výše příplatku za vedení byla stanovena podle počtu přepočtených úvazků zaměstnanců k 1. 1. 2012, a to 19,44. Na základě normativního návrhu rozpočtu přímých neinvestičních výdajů na výchovu a vzdělání na rok 2012, který ředitel ZŠ obdržel od

Krajského úřadu Libereckého kraje dne 29. února 2012, došlo k navýšení počtu zaměstnanců na 20,82. Dle vnitřního platového předpisu dochází tedy ke zvýšení příplatku za vedení z původních 24% na 26%, tj. o 503,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 260/2012

K bodu č. 15

Souhlas s podáním žádosti o poskytnutí grantu z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, prioritní osy 1.1 Zvyšování kvality ve vzdělávání

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy, Liberec, Aloisina výšina 642, příspěvkové organizace Mgr. Jaroslav Vykoukal se obrátil dne 20. března 2012 na zřizovatele s žádostí o souhlas s podáním projektové žádosti pod názvem Inovace ŠVP a rozvoj manuálních kompetencí žáků ZŠ Aloisina výšina Libereckému kraji o poskytnutí grantu z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, prioritní osy 1, oblasti podpory 1.1 Zvyšování kvality ve vzdělávání. Podáním žádosti vyhledateli Krajskému úřadu Libereckého kraje by škola chtěla získat v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, prioritní osy 1, oblasti podpory 1.1. Zvyšování kvality ve vzdělávání finanční prostředky ve výši 2,000.000,- Kč. Ze strany příspěvkové organizace a zřizovatele není požadována žádná finanční spoluúčast. V souladu s usnesením ZM č. 219/09 ze dne 29. října 2009, kterým bylo schváleno nové znění zřizovacích listin, žádosti o poskytnutí grantu nebo dotace z prostředků EU příspěvkové organizace mohou podávat jen s předchozím písemným souhlasem zřizovatele (článek VIII. odst. 6).

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hruša

Pokud tomu rozumím, tak toto nebude město v této fázi stát ani korunou, ale já bych doporučoval nějak pohlídat systém, aby na konci, za dva, tři roky, aby se nestalo, že díky tomu, že nesplní papírové předpoklady, město nemuselo nic hradit, takže vymyslet nějaký systém, aby se to pohlídalo.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 261/2012

K bodu č. 16

Žádost ZŠ Lesní o souhlas s nabytím majetku, pořízeným v rámci realizace

projektu „Multifunkční hřiště Lesní“ v rámci IPRM

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 23. 3. 2012 obdržel odbor školství a kultury žádost ředitele Základní školy, Liberec, Lesní 575/12, Liberec 1, žádost o souhlas s nabytím majetku. Tato žádost byla předložena v souladu s Metodikou ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací ve školství, zřízených Statutárním městem Liberec, dle článku VI. Nabývání majetku, bod ad 2). Celková výše nabytého dlouhodobého nehmotného majetku pořízeného v rámci projektu "Multifunkční hřiště Lesní" činí 5.977.800,- Kč včetně DPH. Tento projekt je součástí indikativního seznamu IPRM - Atraktivní a kvalitní život v Liberci, který byl schválen usnesením zastupitelstva města č. 16/2012. Dále rada města usnesením č.185/2012 schválila převod finančních prostředků z finančního fondu do fondu investičního a jeho následné čerpání na pokrytí podílu spolufinancování tohoto projektu. Tento projekt řeší nevyhovující stav hřiště u školy ZŠ Lesní. Škola se předložením tohoto projektu snaží reagovat na potřebu široké veřejnosti, rodičů a jejich dětí, ale i samotné školy. Nově vybudované hřiště bude sloužit nejen žákům základní školy, ale také široké veřejnosti. Funkční moderní areál, bude možné využívat i k různorodým neorganizovaným sportovním aktivitám. Takový areál v přilehlém okolí školy chybí. Aspekt zdravého životního stylu se snaží škola rozvíjet prostřednictvím svého vzdělávacího programu „Škola pro Evropu“, kde mají pohybové aktivity své význačné zastoupení v tělesné výchově, volitelných předmětech a dále při projektových dnech či jiných aktivitách. Škola garantuje, že veškeré náklady na drobné opravy, technickou správu a další činnost bude hradit ze svých prostředků, bez požadavku na navýšení od zřizovatele. Tím bude zajištěna dlouhodobá udržitelnost projektu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 262/2012

K bodu č. 17

Dopis – odpověď na nabídku dodávky tepla z elektrárny TUROW

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 24.2.2012 se na nás obrátil p. Michal Vaníček, který nám přeposlal žádost p. Bretschneidera o možnosti zásobení města Liberec tepelnou energií z Polské elektrárny TUROW.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 263/2012

K bodu č. 18

Nové názvy ulic 3/2012

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh obsahuje pojmenování celkem 8 ulic ve 3 lokalitách.

1/ v lokalitě za Kauflandem, k. ú. Staré Pavlovice - lokalita rodinných domů - 2 názvy

Mlýnský vršek - odbočka z ulice Polní vpravo - historický název oblasti

U Kapličky - odbočka z ulice Polní vlevo - nedaleko opravené kapličky

2/ v lokalitě u firmy Pereny (bývalý kravín), k. ú. Krásná Studánka - 3 názvy

oblast výstavby rodinných domů, která je navázána na ulici Studáneckou, 3 x levé slepé odbočení – obsluha provozu firmy Pereny a nových rodinných domů

Novoveská, Jindřichovická, Řasnická - názvy pokračují v řadě názvů v této oblasti, jmenují se podle obcí v libereckém okolí

3/ v lokalitě u ulice Krejčího, nad benzin. pumpou, k. ú. Rochlice u Liberce - 3 názvy

oblast soustředěné výstavby řadových rodinných domků, názvy korespondují s názvy komunikací v oblasti, které vychází z názvů barev a jejich odstínů

Nachová - průjezdná okružní komunikace z ulice Duhové

Purpurová - první slepá průchozí levá odbočka z Nachové

Tyrkysová - druhá slepá průchozí levá odbočka z Nachové

Návrhy vesměs tematicky či topologicky respektují současné názvy v okolí, které většinou reflektují historické názvy v území či stávající funkci nebo reálné činnosti v území. Návrhy jsou graficky dokumentovány v příloze důvodové zprávy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 264/2012

K bodu č. 19

Záměr zadání dodatečných prací „Bazén Liberec – dodatečné práce č. 4“

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna stavebních částí u stavby nového bazénu vyvolala potřebu v rámci IPRM Liberec - zóna „Lidové sady“ u projektu „Bazén Liberec“ nově realizovat jednání „Bazén Liberec - dodatečné práce č. 4“ v souladu se zákonem o veřejných zakázkách na stavební práce zadávaných dle §23 odst. 7 písm.

a) a dle §34 odst. 5 novelizovaného zákona. Nově zjištěné změny (dodatečné práce č. 4) budou zapracovány v prováděcí dokumentaci stavby a rozsah prací bude přesně specifikován v rámci jednání o dodatečných pracích. Provedením dodatečných prací č. 4 nedojde ke změně smluvního termínu pro dokončení díla a dojde ke snížení celkové ceny díla (viz. orientační propočet navrhovaných změn níže) o cca 1.779,2 Kč včetně DPH (1.482,70 Kč bez DPH).

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Opět je tam snížení asi o 2.000,- Kč.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 265/2012

K bodu č. 20

Vyhlášení výzvy na dotace z Ekofondu SML v roce 2012

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ekofond Statutárního města Liberec byl zřízen usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 30/00 ze dne 28. 3. 2000 jako trvalý účelový fond Statutárního města Liberec dle §14 odstavce 1, písm. e) zákona ČNR č. 367/1990 Sb. O obcích a § 25 odstavce 4 zákona ČNR č. 576/1990 Sb., rozpočtová pravidla republiky (ve znění pozdějších předpisů). Správní rada Ekofondu (dále jen SREF) na svém zasedání dne 8. 3. 2012 rozhodla o vyhlášení výběrového řízení na dotace z Ekofondu pro rok 2012. Pro aktuální rok 2012 byla pro potřeby Ekofondu určena částka 230.000,- Kč. Navzdory rozpočtové situaci se SREF po jednání jejího předsedy Milana Šira s Bc. Jiřím Šolcem a následně s Bc. Davidem Novotným rozhodla nevypisovat dvě kola výběrového řízení na dotace a nedělit přidělenou sumu 230.000,- Kč na dvě poloviny, nýbrž vypsát výběrového řízení „jednokolově“ na celou částku v co nejbližším možném termínu s datem odevzdání žádostí 10.5.2012. Vzhledem k charakteru projektů a zkušenostem v minulých letech (léčení včel), způsobu a časovému rozložení realizace (zapojení školských zařízení a žáků, prázdninové aktivity) většiny akcí je vhodné rozhodnout o rozdělení financí do poloviny roku. SREF se k projednání žádostí o dotace sejde dne 17.5.2012. Následně pak bude předložen návrh na přidělení dotací RM k odsouhlasení a ZM ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Podle mého názoru je to normální vypsání kola ekofondu. Nevím, proč se to jmenuje tak nešťastně, nebo jestli jsme to přejmenovali, ale bylo by dobré, u všech fondů postupovat stejně.

Bc. M. Rosenbergová

To výběrové řízení nám tam k tomu prostě nešlo.

L. Martin

Já jsem to konzultoval, a oni se prostě takto dohodli, že...

Bc. M. Rosenbergová

Myslím, že to je vyhlášení výzvy.

L. Martin

Ale zároveň budou vybírat...

Bc. M. Rosenbergová

Ale to vybírají vždycky, z těch projektů, ale to přeci není výběrové řízení. Výběrové řízení musí splňovat nějaká kritéria.

Ing. Fadrhonc

Je to výzva, aby předložili nějaké návrhy.

Bc. Šolc

U všech fondů je to stejné, tak to pojďme držet stejně.

Bc. M. Rosenbergová

Takže jestli to nevádí, dáme tam místo „výběrové řízení“ spíše výraz „vyhlášení výzvy“.

L. Martin

Mně to nevádí, já nevím, jak se dohodli předseda ekofondu a úředníci, proč to takto pojmenovali.

Bc. M. Rosenbergová

Ten název je prostě trochu zavádějící.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 266/2012

K bodu č. 21

Havarijní opravy komunikací – cyklostezka Winterova

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 08.03.2011 obdržel odbor správy veřejného majetku (dále je odbor SM) od Městské policie Liberec telefonické upozornění na závadný stavu cyklostezky. Odbor SM v souladu se Zákonem o pozemních komunikacích č. 13/1997 Sb. včetně navazující vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 104/1997 Sb. provedl mimořádnou prohlídku místní komunikace s zaměřením na tento konkrétní problém. Odbor SM provedl za pomoci společnosti TSML, a.s. bezodkladné zajištění havarijního stavu komunikace provedením nezbytných zásahů do konstrukce gabionové zdi (demontáž stávajícího zábradlí a provedení přenosného dopravního značení) s cílem zabránění rozrůstajícím se škodám a nebezpečí úrazu chodců. Tento úsek cyklostezky je prokazatelně v havarijním stavu, který svým stavebně-technickým stavem bezprostředně ohrožuje bezpečnost provozu na této komunikaci a to z důvodu výše popisované havárie. Neprovedení okamžité opravy prakticky znemožní bezpečný provoz na takto důležité pěší zóně a nelze vyloučit v následujícím postupnou degradaci zdi a konstrukce vozovky.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

To je ta gabionová zeď, proč to tam spadlo? To bylo po povodních?

L. Martin

To není po povodních.

Ing. Hruša

Tam byl strom.

Bc. M. Rosenbergová

Tam nebyl strom, když se podíváte na tu fotku, tak to je na straně u zábradlí.

L. Martin

To nebylo v rámci povodní, takže to je nová havárie.

Bc. M. Rosenbergová

To je škoda, že to nesplňovalo podmínky dotací na povodňové škody.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 267/2012

K bodu č. 22

Revitalizace Rochlice – 3. jednací řízení bez uveřejnění

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor technické správy veřejného majetku v souladu s usnesením rady města ze dne 14.2.2012 pro zajištění realizace akce "Revitalizace Rochlice" zadal a vyhlásil ve spolupráci s odborem prvním a veřejných zakázek 3. jednací řízení bez uveřejnění. V rámci tohoto jednacího řízení bez uveřejnění byla z hlediska nabídkové ceny bez DPH hodnocena nabídka vyzvané firmy tj. EUROVIA CS, a.s. Tento uchazeč předložil nabídku s nabídkovou cenou, která odpovídá jednotkovým cenám z již uzavřené smlouvy o dílo, ceně obvyklé v místě plnění a cenovým nákladům, které zadavatel předpokládal. Nabídka rovněž vyhověla veškerým požadavkům zadavatele a je pro zadavatele akceptovatelná.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 268/2012

K bodu č. 23

Termín první seče travních porostů ve městě Liberci

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Je to tedy v souladu s termíny alergenů. Vy jste to posunuli z 30. 6. na 30. 5.? Nebo mělo to být do 30. 5. a minulý rok jste to sekali do 30. 6.? Takže teď to posouváte zpátky?

L. Martin

Tady navrhuje termíny.

Doc. Václavík

Mohu se zeptat, proč to vůbec rada schvaluje? Proč se mám jako radní vyjadřovat k tomu, kdy se bude sekát tráva?

Bc. M. Rosenbergová

Protože to je v obecně platné vyhlášce. A minulý rok to nebylo to minulý rok dodrženo, proto nám to předkládají, ale určitě nám k tomu překladatel něco řekne. Já si myslím, že je to kvůli těm alergenům, jak minulý rok nebyly peníze, tak se to protáhlo do 30. 6. a komise, právě i MUDr. Absolonová, nevím, kdo ještě další, si stěžovali, že právě už to mělo být do 30. května, ale bylo to tak.

L. Martin

Posouváme to do 15. 6., to nejsou sídliště, ty jsou do 31. 5.

Bc. M. Rosenbergová

Do 31. 5. a do 15. 6. Ve vyhlášce jsou na to dané třídy, I. až IV. třída. Jsou tam dané termíny, vy je posunujete, a proto žádáte radu města o souhlas.

L. Martin

Ano.

Bc. M. Rosenbergová

A proč je posunujete?

L. Martin

Nedostatek finančních prostředků, protože když chceme posekat všechno naráz, tak musíme najímat externí pracovníky.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti – 1, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 269/2012

K bodu č. 24

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8.2.2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa (VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec. Nové podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec umožňují na žádost oprávněné osoby bezplatné poskytnutí dopravní značky IP12 „P rezervé“ O bezplatném poskytnutí rozhoduje rada města.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Kolik ročně přibude míst pro invalidy?

L. Martin

Jsou to určitě desítky.

Bc. M. Rosenbergová

Já jenom, že si to tady schvalujeme, a je duben, to už bylo nejmíň třicet míst. Jak to kontrolujete, jestli tam jsou ta místa stále platná, např. v případě úmrtí?

L. Martin

Musí to lidé nahlásit.

Bc. M. Rosenbergová

Takže když si to rodina neuvědomí a nenahlásí to, tak tam místo zůstává? Neměli bychom to nějak více kontrolovat? Vyzýváte je třeba po určitém termínu? Provádí se nějaká aktualizace?

K. J. Svoboda

A využíváte matriku a registr?

Bc. Šolc

Opatrně stran samosprávy a státní správy.

Bc. M. Rosenbergová

Potom se tedy na to pana Novotného zeptáme, až dorazí.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 270/2012

K bodu č. 25

Revitalizace Soukenného náměstí – změna a využití veřejných záchodků

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města (RM) na své 6. schůzi dne 20.3.2012 schválila zahájit realizaci akce „Revitalizace Soukenného náměstí“ v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo a dodatku č. 1, kdy dodavatelem stavby je firma SYNER, s.r.o.

Stavba bude realizována v níže uvedeném rozsahu:

Snížený rozsah stavební zakázky, kdy nebude realizován:

- vodní prvek, kdy součástí zmiňované stavby je technologická šachta vč. vystrojení
- není počítáno s farmářskými trhy před palácem Dunaj, proto nebude realizována technická infrastruktura pro stánky
- bude snížen rozsah úpravy prostoru před palácem Dunaj, bude provedena částečná úprava prostoru vč. sanace stávajících laviček, oprava veřejného osvětlení

Odbor správy veřejného majetku dle uložených úkolů z RM projedná s dodavatelem stavby celkovou cenu dle sníženého rozsahu a následně předloží RM ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Já bych se chtěl zeptat, existuje někde vizualizace toho, jak to vypadá teď poté, co jsme vyškrtli všechny ty prvky?

Bc. M. Rosenbergová

Mám pouze původní vizualizaci.

Ing. Mgr. Černý

Já si myslím, že by bylo dobrý si to zobrazit, protože tam snad už nic nezbylo.

Bc. M. Rosenbergová

Já jsem byla včera opravdu nadšená, když jsem viděla poprvé ten původní návrh, ten byl tak hezký.

Ing. Mgr. Černý

Pojďme se pobavit o tom záměru udělat pěší zónu v Revoluční ulici po celé její délce. Protože to bude kauza, která rozhodne volby. Protože tolik naštvaných lidí na křižovatce Košická ještě nebylo.

Doc. Václavík

Ale vždyť to opravíme.

Ing. Mgr. Černý

Neopravíme.

Bc. M. Rosenbergová

No dobře, proč je tam ta pěší zóna, pane náměstků? Zabývaly se tím komise?

Ing. Mgr. Černý

To všichni víme, proč je tam ta pěší zóna.

Bc. M. Rosenbergová

No protože já vím, že proti tomu už jednou byl protest. Byly ankety.

L. Martin

Jsou názory pro a proti. Turisté a cyklisté budou prosazovat pěší zónu a motoristé budou vždy prosazovat průjezd. Tak to je, názory jsou různé, a je na radě, aby se rozhodla.

Bc. M. Rosenbergová

Čí názory jsou různé?

L. Martin

Názory všech zúčastněných, třeba komise dopravy se přiklonila k neprůjezdnosti, ale tato komise zase naopak nereflktuje komisi rozvoje, která má zase jiný názor.

Bc. M. Rosenbergová

Nechcete promítnout tu původní vizualizaci, abychom věděli, co všechno tam nebude? Dobrá, já ji tedy přinesu.

Bc. Novotný

Stromy by tam měly dle původní vizualizace být, trhy tam nebudou, ta koule s řečištěm taky ne.

Bc. M. Rosenbergová

Jinak by to mělo být takto dlážděné?

Bc. Novotný

Ano. Jinak ten park by měl kompletně zůstat, tady je ta stávající trafika, a zde jsou vstupy do záchodů. S tím, že v tomto místě je to ještě trochu jinak, tam bude celistvá plocha zeleně, tady je těch kapes trochu více, když by tady měla vzniknout kavárna, tak to znamená, protože tyto dlážděné a zelené plochy by se musely při realizaci vybourat a upravit na zpevněnou plochu. Tady ten pruh farmářských trhů, ten by se z toho vypustil. Tři vstupy do kavárny jsou v těch zelených pásech, ty by se musely při realizaci zmenšit a problém je s izolacemi, protože ten, kdy by chtěl s těmi záchody něco udělat, musel by teď, začít s rekonstrukcí těch záchodů a dát tam novou izolaci proti zemní vlhkosti. Takže je nešťastné zrealizovat náměstí a pak tam pustit kavárnu a vybourat to.

Bc. M. Rosenbergová

Takže by bylo vhodné teď ještě odizolovat záchodky, aby se to nemuselo dělat v budoucnu a nemuselo se to rozkopávat. Ten náklad by byl kolik asi?

Bc. Novotný

Tenkrát byla studie asi kolem 1 mil. Kč.

Bc. M. Rosenbergová

To není zase tak moc, abychom toto neudělali, a v budoucnu bychom měli o to méně práce, kdybychom se v budoucnu rozhodli, že tam ty záchodky budou, ne?

L. Martin

Není to zas tak moc, ale v rozpočtu to nemáme.

Bc. M. Rosenbergová

Tak to tedy zvažme, kdybychom to tam chtěli mít, tak pojďme ty peníze hledat, protože si myslím, že to je daleko šikovnější, rozkrýt to a odizolovat to teď, než to v budoucnu rozkopávat. To by pak bylo daleko nákladnější. Zkusme ty peníze nalézt a zakomponovat nyní do té smlouvy, že se to ještě odizoluje. Šlo by to?

Bc. Novotný

S tím problém není, záleží jenom na rozhodnutí radních. Samozřejmě ty objekty jsou v poměrně dobrém stavebním stavu, jen tam je absence té izolace, takže tam jsou různá čerpadla, která mají spodní tlakovou vodu, čili když nefungují čerpadla, tak je podlaha pod vodou. Takže v rámci Soukenného náměstí by šlo udělat, že by se vnější stěny odizolovaly, asi by se musela provést odřezávka, s tím, že ta izolace by se neudělala na podlaze záchodů, to by se nechalo pro budoucí přestavby.

Bc. M. Rosenbergová

Znamená to tedy ještě projednat to s dodavatelem stavby?

Bc. Novotný

Je to na jednání a potom je třeba předložit radě města cenovou nabídku na provedení izolace.

Ing. Mgr. Černý

Tady se hovořilo o tom, že v souvislosti s revitalizací náměstí dojde k úplnému přeměnění Revoluční ulice na pěší zónu po celé její délce. To mi připadá nesmyslné, tak se chci zeptat, kdo to vymyslel a co lze udělat pro to, abychom toto údajné rozhodnutí zvrátili?

Bc. Novotný

Takže primárně, zde nahoře vede Revoluční ulice a projekt počítá s tím, že Revoluční by se měla v této části přehradit, a tady by se měla vyhradit stávající parkovací stání pro imobilní občany. S tím,

že zde se zruší stávající podélná parkovací místa a byla by to dlážděná vozovka. Zatím došlo ke schválení na komisi dopravy, kde bylo, tuším, 8 nebo 9 lidí pro, zbytek proti. Komise dopravy to doporučila, aby to byla pěší zóna s tím, že komise navrhovala, aby se uzavřela celá Revoluční ulice. V podstatě záleží, co si řekne rada města. Není problém to ve stávajícím projektu nechat otevřené s tím, že pokud chceme zasahovat výrazně do architektonické podoby náměstí, tak by to mohlo zůstat průjezdné, ale s tím, že zde už by se obtížně realizovala stávající parkovací místa, protože ty pruhy zeleně částečně zasahují do stávající polohy vozovky. Takže je možné to ponechat průjezdné. V projektu bylo počítáno s tím, že se zjednosměrní Široká a Barvířská. Takže ty by musely zůstat ve stávajícím dopravním řešení.

Ing. Mgr. Černý

Ono to takto namalované vypadá hezky, ale předpokládám, že komise to posuzovala v nějakém kontextu dopravní situace v centru města, protože kdybych to posuzoval jenom tak, jak to je, tak bych byl také pro, ale už dnes je to problém, a nedovedu si představit, kdyby k této situaci došlo, jak to bude vypadat na Košické, u Babylonu apod. Myslím, že by se to zhroutilo během několika hodin.

Bc. Novotný

My jsme si nechali udělat dopravní posouzení, spočítali intenzity těch aut, co tady projíždějí. Co se týká dopravní situace na kruhovém objezdu Na Bídě, tam aby bylo více vozidel ale při průjezdu dalších křižovatek by nedošlo ke zhroucení. Ale je pravda, že do budoucna stejně město čeká přestavba tohoto kruhového objezdu minimálně na světelnou křižovatku a je pravda, že případné uzavření Revoluční ulice může tento požadavek v čase usplnit a město bude muset k tomuto přistoupit dříve. V současnosti byli u nás na odboru v pátek podnikatelé, byli tuším z té hospody v Pražské ulici, a přišli nás informovat, že by chtěli podat hromadnou žádost na město o zachování průjezdu Revoluční ulicí z důvodu jejich podnikání, protože jejich zákazníci vesměs přijedou vozidly, zaparkují co nejbližší a obávají se, že by mohli mít odliv zákazníků. Vyjádří se písemně.

Ing. Hruša

Já myslím, že tím, že se silnice neruší a zůstává, a je v takovém stavu, že jde použít, tak není problém si říci za rok, nebo za půl roku, za měsíc, je to špatně. Ale já vidím větší problém v tom, že je potřeba zásobovat Pražskou ulici, auta stejně budou muset sjíždět do Pražské ulice a jet někam doprava nebo doleva. Pěšky tam to zboží nosit nebudou.

Doc. Václavík

Naproti je parkovací dům, a když tam to auto nechají, tak to mají do restaurace asi 100m. Já bych neřešil, do jaké míry má kde kdo přijet k restauraci nebo nemá, ale do jaké míry ta průjezdnost nebo neprůjezdnost silnice zkomplikuje obecně dopravní situaci ve městě. Argumenty tohoto typu, ačkoliv jim rozumím, jsou pro mě irelevantní. Pro mě je klíčové, aby mi nějaký dopravní odborník, protože to já nedovedu zvážit, co se stane v momentě, kdy tu silnici zavřeme. Protože rovnou řeknu jako občan města, a jako člověk, který má pocit, že ten střed města by měl být především pro pěší, tak mně se ten záměr líbí, udělat to širší a pro pěší. Ale teď je skutečně potřeba, aby nám nějaký dopravní odborník řekl, co se stane. My tam přeci máme spočítanou nějakou dopravní průjezdnost. Co se stane v momentě, kdy to uzavřeme, kdy změníme zase tu průjezdnost dalších dvou silnic, jak jsem pochopil, tak je to s tím navázáno, teprve na základě toho se můžeme rozhodnout. Když ten posudek řekne: „tak dojde tam k nějaké komplikaci, která bude minimální“, tak si myslím, že je to v pořádku, a můžeme to udělat jako pěší zónu. Pokud ale někdo řekne, že se zásadním způsobem zkomplikuje průjezdnost centrem a bude to komplikovat některé další průjezdné uzly, a budu to mít prostě černé na bílém, tak pak samozřejmě budu zvažovat, co s tím udělám dál, ale není pro mě argumentem to, že někdo si chce prostě přijet autem najíst do restaurace v momentě, kdy má parkoviště 100 m od restaurace.

K. J. Svoboda

Tak já v podstatě souhlasím s kolegou Václavíkem, jenom jsem přesvědčený, že ta oblast může dostat nové kouzlo a naopak to může lidi přivést zpátky do centra města právě proto, že tam bude nějaký park, kde se budou moci sdružovat a právě proto, že odtamtud budou moci odejít pěšky do těch

nejbližších obchodů. A nejsou to obchody, odkud nosíte obrovské nákupy, ale jsou to obchody, kde máte konkrétní menší věci, takže si myslím, že by to nutně nemuselo firmám v místě komplikovat situaci.

L. Martin

Tak jenom snad na dokreslení, asi opravdu není nutné specifikovat, jestli to jsou restaurace nebo jiné obchody, ale víme, že Papírové náměstí je rozvojová lokalita, kam by se lidé měli dostat snadněji, aby se tam opravdu něco rozvíjelo. Tímto zamezením dopravy bychom je skutečně donutili objíždět až kolem Babylonu zpátky na Papírové náměstí, a nebo by jezdili nahoru na Šaldovo náměstí. Takže určitě to bude zhoršení dopravní situace na křižovatkách okolo centra Liberci, a teď nebudu říkat, jestli je to Košická nebo jiná, nechci specifikovat, ale určitě to zatíží křižovatkou, ale druhá věc, a to je fakt, že se tam po celou dobu nic nestalo. Tam se respektují chodci s vozidly už dnes, kdy tam ta situace je ještě volně průjezdná. Ve chvíli, kdy tam bude jakékoli omezení, větší než je teď, tak můžeme počítat, že tam dojde k ještě většímu respektování, ale že lidé, kteří se chtějí cíleně dostat do lokality Papírové náměstí, že nebudou muset kroužit po Liberci. To je snad jenom za mě, každý si na to musí udělat svůj názor.

Ing. Kabátek

Já bych chtěl jenom dodat, že vůbec nesouhlasím s panem Svobodou, co tady řekl. Není možné, abychom zavřeli silnici a vznikla tam pěší zóna, a to podpoří naše mrtvé město, náš střed, který je naprosto mrtvý. Myslím si, že je to nesmysl, vytvořit někde pěší zónu a tím dát možnost rozvoji toho mrtvého středu, pokud se tady nezamyslíme nad něčím, co má logiku, tzn. podporu těch podnikatelů, kteří tam jsou, pořádáním různých akcí, tak to prostě nejde.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já bych se vrátila zpátky k doporučením komise a k těm záchodkům, které tady řešíme. Kdy bychom mohli tady na radě řešit ty ostatní záležitosti Soukenného náměstí jako je dopravní řešení apod.?

L. Martin

Jak říká pan Novotný, to můžeme řešit i v průběhu realizace. Jak bude skutečná dopravní situace. Ale sanování toalet bychom měli rozhodnout hned tak, abychom mohli postoupit k realizaci.

Bc. M. Rosenbergová

Takže jestli se shodneme, že byste mohli znovu jednat s dodavatelem stavby o tom odizolování s tím, že peníze najdeme.

Ing. Hruša

Ještě jedna věc. Tady probíhala asi před dvěma lety veřejná anketa pro lidi, jak to řešit, neznám výsledek, možná je to někde uložené, nevím. Ten nápad s tou kavárnou se mi zdá nevhodný.

Bc. M. Rosenbergová

To měla být kavárna ve smyslu chráněné dílny, pořád to vidíme jako dobrou věc, protože si myslíme, že obec by měla být povinna zajišťovat právě pro zdravotně handicapované.

K. J. Svoboda

V podstatě ta kavárna by měla být něco ve smyslu kavárny, které fungují v jiných městech. Takový, příkladem je asi kavárna Vesmírna v ulici Ve smečkách, v Praze, kde tam pracují v chráněné dílně mentálně postižení, lidé s lehčí formou Downova syndromu a mají to jako místo, kde se učí pracovním návykům. Protože tady v Liberci existuje společnost, která tyto lidi zaměstnává, tak by to bylo další místo, kde by se těm pracovním návykům učili.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, takže komise nám dává na vědomí nebo se vyjadřuje ve smyslu, že nedoporučuje realizovat, to asi nyní můžeme vzít na vědomí s tím, že ta situace se může výhledově změnit.

L. Martin

Já bych ještě rád doplnil, že pokud se pro toto řešení rozhodneme, tak nutně, když tam nevznikne kavárna, řekněme z toho záměru sejde, tak nemusíme vymýšlet nic nového, ale třeba se tam pokusit obnovit toalety. Ale to zase má nějaké bezbariérové požadavky.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrá, pojďme se domluvit, že toto vezmeme na vědomí, vy vstoupíte do jednání s dodavatelem, co se týká toho odizolování, a někdy bychom na příští radě mohli řešit tu dopravní situaci.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 271/2012

K bodu č. 26

Schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných břemen pro A - net Liberec, s. r. o., investora pokládky sdělovacího vedení v lokalitách Nerudovo náměstí, Matoušova ul., Cihlářská ul.

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Firma A-NET Liberec s.r.o. požádala v souvislosti pokládkou sdělovacího vedení SW Statutární město Liberec o prominutí poplatků za věcná břemena za položení chráničky HDPE 40/32 do komunikací ve vlastnictví statutárního města Liberec. Do chrániček je následně zafouknut optický kabel pro poskytování služby elektronických komunikací. Rada města na svém 4. zasedání dne 8.2.2011 schválila „Interní předpis pro zřizování věcných břemen“. Dle čl. 4 odst. 3. je nutné provést úhradu jistiny ve výši ceny věcného břemene do vydání souhlasu SML pro stavební povolení nebo územní rozhodnutí. Firma a - net Liberec jako investor staveb požádal o prominutí úhrady poplatků.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 272/2012

K bodu č. 27

Realizace projektu „Evidence a hlášení závad na území města Liberce“

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem návrhu projektu je umožnit občanům on-line hlášení závad a poruch na městském majetku, především komunikacích včetně příslušenství (dopravní značky, dešťové vpusti,...), veřejné zeleně či městském mobiliáři atd. Odbor správy veřejného majetku (dále jen SM) by rád pomoci

dostupných aplikací (převážně internetového rozhraní) umožnil občanům tuto možnost jak se děje např. ve městě Brno, z jejichž zkušeností vychází i představa odboru SM o fungování tohoto projektu. Hlavní myšlenkou projektu je umožnit občanům přesně definovat (umístěním značky do aktualizované mapy) závadu, problém či přání a možnosti sdělení rychlé zpětné vazby ze strany odboru SM s řešením problému.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Zase je to zkvalitnění služeb pro naši veřejnost.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 273/2012

K bodu č. 28

„Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací“ – I. etapa Schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města zadal a vyhlásil odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek výběrové řízení na akci „Lokalita Lesní ul. - oprava komunikací“ - I. etapa - zhotovitel stavby otevřené výběrové řízení. Předpokládaná cena zakázky byla 34,773.280,44 Kč bez DPH, hodnotící komisi bylo dne 30.3.2012 předloženo k posouzení 9 nabídek s vyšší nabídkové ceny 17,466.962,17 – 28,608.068,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 274/2012

K bodu č. 29

Matoušova – oprava

Schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:

V souladu s usnesením rady města zadal a vyhlásil odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek výběrové řízení na akci „Matoušova - oprava komunikace“ - zhotovitel stavby otevřené výběrové řízení. Předpokládaná cena zakázky byla 12,646.155,10 Kč bez DPH, hodnotící komisi bylo dne 21.3.2012 předloženo k posouzení 11 nabídek s vyšší nabídkové ceny 5,386.155,55 – 10,893.925,- Kč bez DPH.

Doc. Václavík

Já spíše jenom obecně k oběma bodům, které tady zazněly. Mě dost překvapilo to, že zvláště u té Lesní jsme se dostali téměř na polovinu předpokládané ceny. Prověřoval někdo tu firmu? Máme o ní nějaké reference? Já nezpochybňuji to, že to udělá, jen mi prostě přijde ta polovina zvláštní. Jde o to vysvětlení. Buď těch původní 30 milionů Kč bylo řekněme neadekvátně odhadnuto, nebo ta firma extrémně výkonná, ale zároveň vím i z jiných měst, aby pak někde nenastaly problémy. Tak jsem se chtěl jenom zeptat, jestli máme nějaké reference, jestli o té firmě něco víme, jinak to nechci zpochybňovat, to výběrové řízení.

Bc. D. Novotný

V případě Matoušovy ulice zvítězila firma Strabag, to je nadnárodní firmy, tam problém není. Co se týká firmy Colas CZ, ta zvítězila v lokalitě Lesní. Je to rovněž firma se zahraniční účastí, působí hlavně v lokalitě Prahy a Mladé Boleslavi. Dotazoval jsem se u kolegů v Mladé Boleslavi, neměli žádné problémy. Nabídku mají koncipovanu tak, že budou dotovat zemní práce ze svého. Mají nízké položky na zemní práce, takže k tomu mohou přistoupit tak, že si nechají zaplatit skládkovné a zadotují si ze svého ty stroje. V tom je ta úspora vůči rozpočtu. Tzn. rozpočet byl v pořádku, výrazná sleva je na zemních pracích.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem právě měl podobnou připomínku jako můj předřečník, protože tam je vidět, že nejenom tato firma, ale i celá řada ostatních firem se pohybuje s nabídkami výrazně pod tou rozpočtovanou cenou, a ta se nabízí jedna věc jako vysvětlení. A sice, že ty rozpočtované nabídkové ceny naprosto nereflktují současnou situaci na trhu stavebních prací, a pak je tedy otázka, jestli jsou pro nás tím správným vodítkem pro jakékoliv finanční plánování, protože tady se sice stalo jakousi módní záležitostí, vykřikovat, že když máme v rozpočtu 13 mil. Kč, tak že to vysoutěžíme za 7 mil. Kč a plácáme se tady všichni po zádech, ale takto to být nemá. Má to být plus mínus 20 nebo 10%, pak nám ten rozpočet skutečně řekne, jaká bude reálná cena. Na základě toho se všechny ty věci plánují a řeší a pak teprve se soutěží. A to, co se tady děje je na jednu stranu odraz reality, ale na druhou stranu by na to měly ty projekční firmy reagovat a nepsat do těch projektových rozpočtů tyto ceny.

Ing. Hruša

Já vidím velké plus v tom, že se v poslední době neuvádí do nabídek naše rozpočtová cena, a oni tím pádem nemají možnost porovnávat a držet se trochu níže u našeho rozpočtu a druhou věc, kterou vidím jako závažnou je, jak pohlídáme případné vícepráce. Protože tam by mohlo dojít k tomu, že počítají s tím, že nás „odřou“ na vícepracích.

Bc. Novotný

Tak k tvorbě rozpočtu. Rozpočty jsou zpracovávány v programu ASPE, je to certifikovaný program, který používá i ŘSD. Jednotkové ceny jsou dané Ústavem racionalizace ve stavebnictví Praha. Datová základna ÚRVS Praha akceptuje víceméně současné ceny materiálu a prací. Skutečně nemůžeme dopouštět toho, že rozpočty budeme poddimenzovávat na základě dílčích cen, které dodavatelé snižují. Obávám se, že by to nebylo vhodné řešení. Navrhuji stále se držet struktury, která je daná ÚRVS Praha. Jestli mohu k vícepracem. Vloni byla analogická situace s Nerudovým náměstím. Vícepráce byla s opravou komunikace Rumjancevova, která skutečně byla navíc a nebyla v rozpočtu. Pak tam byly vícepráce spojené s opravou septiku. Bohužel zčásti městského objektu a oplocení u části městského objektu. A poslední vícepráce byla také s rozšířením předmětu díla, a to byla oprava části silnice k ZŠ 5. května.

Bc. Šolc

Já jsem byl členem výběrové komise, takže jsem tuto záležitost s panem Novotným detailně probíral. My jsme se dohodli, že i pro posílení kontrolních pravomocí budeme prostě hledat peníze, které by nám umožnily provádět více těch zkušebních vrtů, abychom si skutečně ověřili, že nás ty stavební firmy skutečně nešidí, a že ten stavební dozor požívá důvěry odboru. Takže já samozřejmě jsem také trochu nejistý z toho, že jsou ty ceny tak nízké, ale na druhou stranu je-li situace ve stavebnictví taková, tak to holt teď pojdme využít, protože dříve nebo později některé firmy na

základě takovýchto prací zaniknou a pak se ty ceny vrátí asi výš, kde byly. Takže jsme se s panem Bc. Novotným dohodli, že vysoutěžíme některé zakázky, které budou mít převis do příštího roku právě proto, abychom získali nějakou cenu, která se bude pohybovat v 50- 60% cen rozpočtových.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 275/2012

K bodu č. 30

Národní rozvojový program mobility

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 6. zasedání dne 20.3.2012 schválila zahájení prací na projektu „Národní rozvojový program mobility pro všechny“. Radě města byly předloženy tři základní bezbariérové trasy. V současné době nechal odbor správy veřejného majetku tyto tři trasy připomínkovat níže uvedeným odborům města, kterých se daná problematika přímo týká:

- odbor strategického rozvoje a dotací
- odbor hlavního architekta
- odbor sportu a cestovního ruchu
- odbor školství a kultury
- odbor správní a živnostenský
- odbor sociální péče
- odbor dopravy
- odbor humanitní

Po obdržení připomínek odbor správy veřejného nechá zapracovat tyto podněty do koncepčního dokumentu a tento dokument bude předložen radě města ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hruša

Je tam 380.000,- Kč, ptám se, kde ty peníze seženeme.

Bc. Šolc

My jsme to včera řešili, budeme je muset hledat rozpočtovým opatřením u pana Novotného.

Bc. Novotný

Není problém s penězi, neb jsme ušetřili v IPRM Rochlice výběrem zhotovitele, a tyto prostředky můžeme vložit právě do tohoto programu.

Bc. M. Rosenbergová

Perfektní.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 276/2012

K bodu č. 31

Přijetí daru

Technologie světelné signalizace v ul. České mládeže

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zákon o pozemních komunikacích 13/1997 Sb. v § 13 definuje, že světelně signalizační zařízení (SSZ) je příslušenstvím silnice a dále v § 14 zákona 13/1997 Sb. je definováno, že SSZ není příslušenstvím silnice v průjezdném úseku obce tj. musí SSZ provozovat obec, ve které se příslušné zařízení nachází, což v podstatě již město Liberec od dokončení stavby příslušné SSZ provádí. Z tohoto důvodu je nezbytné přijetí daru „Technologie světelné signalizace ul. České mládeže“ na výjezdu z areálu Nisacenter, do vlastnictví města. V minulosti bylo předání SSZ ovlivněno nevyřízením majetkoprávních operací spočívající ve vedení přívodního kabelu elektrické energie od rozvodné skříně do řadiče předmětné světelné křižovatky a umístění stožárů světelné signalizace včetně kabelového vedení. Dárce doložil smlouvu o zřízení věcného břemene s vlastníkem pozemků Libereckým krajem, kde rovněž provedl i úhradu za zřízení věcného břemene a dále doložil smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene se společností LEASETREND, kde je dohodnuto zřízení věcného břemene kabelového vedení bezúplatně. Na základě výše uvedeného tedy nebrání žádné skutečnosti k převzetí předmětné světelné signalizace do majetku města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Víme, na kolik nás přijde správa světelných bodů od společnosti Eltodo? Protože to taky může být takový danajský dar.

Bc. Novotný

Nemůžeme z tohoto vytrhnout jednu křižovatku, tam je to dané podle počtu návštěv, ve smlouvě s Eltodem, což si asi zaslouží důkladnější rozbor, než asi to tady shrnout dvěma větami na radě. Je to silnice bohužel ve správě krajských silnic. Na dopravním řešení se tam podílela řada dopravních odborníků. Byly na to i nezávislé posudky. Bohužel silniční zákon je nepříjemný v tom, že vlastníkem signalizačních zařízení v průjezdných úsecích silnic je vždy obec. Takže bohužel aniž můžete namítat, že kousek dál je kruhový objezd, proč tady nebyl kruhový objezd, ano, je to relevantní připomínka, ale bohužel toto bylo rozhodnutí na úrovni výš. My jsme do toho v podstatě jako město, jako samospráva, nemohli zasáhnout.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 277/2012

K bodu č. 32

Zpráva o stavu a rozvoji parkovacího systému Liberec 2011 - 2012

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě Dodatku č. 1 ke smlouvě o zajištění provozování oblasti placeného stání ve městě Liberci, předkládají Technické služby města Liberce, a.s. odboru správy veřejného majetku zprávu o stavu a rozvoji parkovacího systému v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

My tímto materiálem neomezíme TSML? Mají do jisté míry zakotveno mezi nimi a Activem nějakou povinnost respektovanosti. Když to změníme mezi městem a TSML, nevystavíme je nějakému riziku?

Bc. Novotný

Tato zpráva říká, že celkově v parkovacím systému ubývá počet parkovacích míst. Bohužel TSML zdědily smluvní vztah s firmou Activ a smluvní vztah s firmou Activ je stanoven na určitý počet parkovacích míst. Když se sníží, tak o to víc TSML platí. Abychom tento deficit vyrovnali, tak jsme, tuším, že na poslední radě se rozšiřovala zóna parkovacích stání a nadále je tam v úkolech, že do rady města připravíme případnou úpravu parkovacího systému ve vazbě na ubývající počet parkovacích míst, a tuším do konce června, ve spolupráci s TSML.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 278/2012

K bodu č. 33/staženo

Spolupráce odboru správy veřejného majetku a hlavního architekta při tvorbě zadání územní studie zeleně

K bodu č. 34

Rekonstrukce ulice Ptačí – majetkoprávní operace

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost o zajištění možnosti bezpečného přístupu ke svým nemovitostem podaná vlastníky rodinných domů č. 434, 474, 479 a 480 v Ptačí ulici v katastrálním území Rochlice u Liberce byla v radě města projednávána od roku 2007 několikrát. Usnesením č. 23/07 rada schválila záměr rekonstrukce ulice Ptačí (kompletní realizace vozovky včetně podkladních vrstev) v katastrálním území Rochlice u Liberce, včetně souvisejícího majetkoprávního vypořádání nemovitostí dotčených touto rekonstrukcí. Odbor technické správy veřejného majetku i jeho pokračovatel, odbor správy veřejného majetku, zajistil postupně projektovou dokumentaci a podklady pro územní řízení i majetkoprávní operaci.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady mám jenom poznámku, že to máte v rozpočtu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 279/2012

K bodu č. 35

Žádost o povolení parkování vozidel PČR

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Po schválení záměru rozšíření zóny placeného stání radou města Liberec, který obsahoval rozšíření i o lokalitu Pastýřská byla ze strany Policie České republiky (dále jen PČR) vydána odboru správy veřejného majetku (dále jen SM) žádost o povolení možnosti bezplatného užívání ploch pro účely parkování služebních vozidel před služebnou v ulici Pastýřská. V souvislosti s touto žádostí byla zaslána i žádost o bezplatné parkování před budovou Obvodního oddělení v ulici Krajinská.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 280/2012

K bodu č. 35a

Cihlářská, Dožínková a Košická – oprava komunikací Založení akce, vyhlášení výběrového řízení na zhotovitele stavby

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Stavba je rozdělena na tři dílčí části - opravy povrchů komunikací v ulicích Cihlářská (sdružení oprava s vlastníky technické infrastruktury), Dožínková (sdružená oprava s vlastníky technické infrastruktury) a Košická (celoplošná oprava).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 281/2012

K bodu č. 36/staženo

Zábradlí v majetku SML – pronájem za účelem umístění reklamních zařízení

Předkládá: Bc. Novotný

K bodu č. 37

Výleповé plochy ve městě Liberci

Žádost p. Jaroše na provozování výleповých ploch

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě rozhodnutí Rady města Liberce ze dne 21.6.2011, číslo usnesení 519/2011 byla vypovězena smlouva o umístění a užívání výleповých ploch ve městě Liberci zhotoviteli p. Jiřímu Jarošovi a to s šestiměsíční výpovědní lhůtou, která skončila ke dni 14.1.2012. Od 1.2.2012 na základě smlouvy o spolupráci provozují 47 plakátovacích ploch ve vlastnictví města související služby společnost Technické služby města Liberce. Dne 28.2.2012 obdržel odbor správy majetku žádost p. Jiřího Jaroše - Propagace ve věci nabídky provozování možných dalších možných 36 ploch ve městě Liberci.

Průběh projednávání bodu:

Doc. Václavík

Já se jenom zeptám, abych tomu dobře rozuměl, my jsme tedy panu Jarošovi poslali dopis, kde jsme mu vysvětlili, že bude muset platit peníze, on řekl, že je platit nemůže, a pak je tam někde nějaký návrh, já tomu teď úplně nerozumím, co máme schvalovat.

Bc. Novotný

Pana Jaroše jsme seznámili s poplatky za zábor veřejného prostranství. On skutečně odpověděl, že ekonomika celého projektu nedovoluje podepsat smlouvu za účelem platby poplatku za veřejné prostranství. Jsou tam navrženy dvě varianty řešení. První varianta je s panem Jarošem jako město uzavřít smlouvu o spolupráci, tzn. za definovaných podmínek, které nabídnul, tj. mobiliář zdarma, pódium na 10 dní zdarma, plus výlepy zdarma, to co máme obsaženo již ve smlouvě s TSML s tím, že pan Jaroš nabízí smlouvu o spolupráci, která by spočívala nějakým způsobem v podílu na podnikání, na zisku, v nějakém stanoveném procentu pro město, pro něj. Takže v ukládací podmínce je buď připravit radě města ke schválení dodatek s TSML, nebo smlouvu o spolupráci s panem Jarošem. Pak tam je ukládací podmínka, že návrh všech těch plakátovacích ploch projednáme s odbory samosprávy za účelem vydání souhlasu s umístěním, protože ten seznam se také může zmenšit, nebude jich třeba 36, ale bude jich třeba 20, 25, nevím. Pak tam je ukládací podmínka vhodným způsobem informovat pana Jaroše o výsledku projednání, zda vůbec rada města připustí tu možnost projednat s ním možný návrh smlouvy o spolupráci. Současně by tímto usnesením vzala rada města na vědomí ty dva materiály pana Jaroše, čili první žádost, kdy nabízí své výleповé plochy, druhé sdělení, kdy píše, že mu zábor veřejných prostranství ekonomika projektu nedovoluje. A víceméně rada města schvaluje záměr, že se bude rozšiřovat počet výleповých ploch v Liberci.

Doc. Václavík

Dobře, ale v tom případě je přeci nutné, řešit ty výleповé plochy jako jeden problém, jeden balík. Z mého hlediska by bylo krajně nešťastné, abychom v případě jednoho subjektu postupovali nějakým způsobem a v případě jiného subjektu postupovali nějakým jiným způsobem. Když jsme měli tady tu poslední radu, kde ta informace padla, tak tam také padlo, že úplně stejně bude muset být informována firma Rengl, protože z té smlouvy, kterou uzavřela s TSML vyplývá, že také musí platit. Takže mě zajímá, jestli už nějaké takové jednání proběhlo, jakým způsobem se k tomu firma Rengl staví, a zároveň v této souvislosti proběhla informace o tom, že v každém případě díky této skutečnosti se bude muset změnit ta smlouva vymezující tu subdodávku mezi TSML a firmou Rengl, tak jestli se změnila a v jakém ohledu, protože já si opravdu nedovedu moc představit, že to budeme dělat takhle rozdílným způsobem, a pokud bychom to dělali rozdílným způsobem, pak asi někde musí být zdůvodněno, proč to děláme rozdílným způsobem, co to městu přináší, a jaké ještě jiné možnosti existují a proč jsou nevýhodnější než ta, kterou jsme zvolili. Jestli na to mohu dostat nějakou odpověď.

Bc. Novotný

Dovolil bych si začít od konce. Jedním z důvodů, které uváděl pan Jaroš, a které padaly i na zastupitelstvu, tak je snaha i města, aby ve výleповých plochách vznikla konkurence v městském prostředí. Proto možná stojí za úvahu myšlenka, proč nemít dva provozovatele. Co se týká vztahu k TSML, pan ředitel ode mě obdržel písemné sdělení, víceméně stanovisko krajského úřadu. Poslední informace, kterou má m je, že zahájil jednání s firmou Rengl, ale bohužel výsledek neumím říct, nevím jej.

Doc. Václavík

Čistě technicky. Kdybychom uzavřeli s firmou Jaroš smlouvu o spolupráci, tak formálně provozovatelem ploch by muselo být město, aby se neplatily. My bychom si od pana Jaroše pronajímali nějaké služby, třeba že by se staral o shánění zákazníků, a pak bychom se nějakým způsobem dělili o zisk.

Bc. Novotný

Taková spolupráce možná je, s podmínkou, že určitá část výtěžku musí na dobročinné účely. To je to, co je dole ve Foru s farmářskými trhy.

Doc. Václavík

Rozumím tomu argumentu, aby tady nevznikl nějaký monopol, v momentě kdy se ta situace ve vztahu k firmě Rengl změnila, tak je otázka, jestli by nebylo lepší, a teď je to jen taková úvaha, vypovědět smlouvu s TSML a udělat to tak, že se prostě rozdělí ty plochy na dvě části, vypíše se na ně výběrové řízení s tím, že podmínkou bude, že se nemůže jeden zájemce přihlásit do obou, jestli se to tak dá udělat, a úplně stejně postupovat v tom druhém případě, kdy by město uzavřelo smlouvu s nějakou firmou za stejných podmínek. Každý by nějakým způsobem obhospodařoval část těch výleповých ploch, městu by z toho šel nějaký zisk a ty podmínky by byly stejné. Je to možné takto?

Bc. Novotný

V případě, že byste chtěli vypsát výběrové řízení. On je tady menší problém s výběrovým řízením. Kdybyste chtěli vypsát výběrové řízení, musela by se změnit vyhláška o zábořech veřejných prostranství, a to zejména co se týká sazeb. Při jakémkoli výběrovém řízení nám budou muset ti uchazeči, podle nejnovější metodiky, z loňského roku, nám budou muset platit záboř prostranství. Takže prvním předpokladem je, že se sníží záboř za reklamní plochy, to znamená úprava obecně závazné vyhlášky. Pak další, co by bylo nepříjemné, pokud by se město rozhodlo ukončit smluvní vztah s TSML, tak by město muselo doplatit z rozpočtu ty nové plochy, a teď mě neberte za slovo, bylo to okolo 600.000,- Kč bez DPH, tuším. To bychom museli letos v rozpočtu nalézt a uhradit.

Doc. Václavík

A výběrové řízení na uzavření smlouvy nikoli na provozování tak, jak by to bylo s firmou Jaroš?

Bc. Novotný

Na uzavření smlouvy o spolupráci si výběrové řízení neumím představit.

Ing. Hruša

Toto je teprve záměr, takže máme ještě další možnosti to projednávat v dalších kolech.

Bc. M. Rosenbergová

Určitě, ale je tam variantní návrh, tak musíme rozhodnout, jakým způsobem půjdeme dál. Mně se líbí více zabránění toho monopolu, a napřímo ta spolupráce mezi městem a Jarošem, je to pro mě přijatelnější, než to znovu dodatkem o smlouvě dávat TSML. Navíc s panem Jarošem tady vždycky byla dobrá spolupráce, je tam nabídka toho podia. Zrovna nedávno jsme se bavili, že bychom ho

využili na jarmark. Je třeba zamyslet se tady nad tím. Bylo by to lepší, ale musíte se k tomu vyjádřit všichni.

Bc. Šolc

Já s tím souhlasím, jenom budu chtít vědět od právníka, jestli to tomu Jarošovi můžeme takto napřímo dát, bez výběrového řízení.

Bc. Novotný

Smlouvu o spolupráci můžeme udělat napřímo.

Bc. Šolc

I když tam jsou ve hře nějaké peníze?

Bc. Novotný

Stejně jako u farmářských trhů.

Bc. Šolc

Potom ano, pak si samozřejmě musíme uvědomit, že Liberec bude městem plakátovacích ploch, protože je to takové bizardní, protože když se podíváte v Lidových sadech, tak jedna plakátovací plocha je na objektu PKO, kterou asi spravuje Jaroš, pak jsou další dvě plakátovací plochy na zastávce, která je 30m vedle, tak je přeplakátováno.

Bc. M. Rosenbergová

Ať mají všichni volbu, jestli si zvolí Rengla nebo Jaroše.

K. J. Svoboda

Já to také podporuji, abychom spolupracovali s panem Jarošem, nejen protože budeme mít k dispozici na některé naše akce podia, další věc je, že si občas někteří lidé stěžují, že o některé akci nevěděli. Čím více budeme mít plakátovacích ploch, tím méně se bude stávat, že nebudou vědět, že se v Liberci něco děje.

Ing. Mgr. Černý

Já jsem až teprve teď zjistil, protože jsem přišel o něco později, že se stáhnul z programu bod č. 36, a to si myslím, že není správné, protože jsme tady velmi usilovali o to, aby ten problém byl řešen, a já jsem se zaradoval, že to dnes konečně dořešíme a jsem vyděšený z toho, že opět došlo ke stažení. Máme to ve volebním programu a chci to dokončit.

Bc. M. Rosenbergová

Já bych to dořešila v různém a nyní dokončila tento bod. V návrhu usnesení tedy bude v odstavci č. 1 Smlouva o spolupráci a dále bod č. 2 a 3.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 282/2012

K bodu č. 38

Různé

Diskuse ke staženému bodu č. 36

Bc. M. Rosenbergová

Proč tedy byl stažen bod č. 36, pane náměstků?

L. Martin

My jsme to stáhli na základě stanoviska odboru hlavního architekta. Věříme, že se o tom dá třeba ještě jednat, že to stanovisko bude jiné, nicméně oni dnes nesouhlasí s umístováním jakýchkoliv zařízení na zábradlí ve veřejném prostoru ve městě Liberci. Zdůvodnění: „Zábradlí má ve veřejném prostoru svou funkci zabránit chodcům ve vstupu do komunikace v místech pro ně nebezpečných, má určitý tvar a barvu a patří do městského mobiliáře. Umístěním reklamních zařízení by došlo k estetickému znehodnocení zábradlí a tím i celého veřejného prostoru.“ Věříme, že ještě můžeme komunikovat a konzultovat, zda je to opravdu takto striktní to takto dodržovat, či budou vhodná místa k umístění reklam. Ale toto je stanovisko, se kterým jsme teď pracovali tím způsobem, že bychom to dnes stáhli a řešili to nejlépe na příští radě, aby se to opravdu nezdržovalo. Nicméně se chceme za pomoci našeho odboru zbavit černých reklam. Na všech těchto zábradlích. Dohodli jsme se, že bychom nejprve odstranili všechny nepovolené reklamy, pak bychom společně s odborem hlavního architekta zkonzultovali, kde to je vhodné a poté to dali na rozhodnutí radě.

Bc. M. Rosenbergová

S odborem hlavního architekta?

L. Martin

Jejich stanovisko, protože oni zde dali stanovisko, že nesouhlasí s umístováním reklamních zařízení na zábradlí ve veřejném prostoru ve městě Liberci.

Ing. Kabátek

Já bych za prvé zkonstatoval, že toto město již minimálně 10 let nebojuje s touto reklamou a navrhuji, aby pánové architekti v čele s Ing. Rutkovským jeli všechny ty věci sundat, aby se s tím konečně něco dělo.

Bc. Šolc

Bylo jednáno o tom, že by tuto službu pro město mohla vykonávat společnost Elset, samozřejmě je součástí městské rodiny, patří LIS, takže Elset tímto nemá problém. Legální by to samozřejmě bylo. Aby to ten Elset mohl dělat, tak to musí mít nějaké ekonomické racio. To znamená, že z těch 60 ploch musí být minimálně 20 takových, kam oni tu reklamu mohou umístit, se kterými ten odbor hlavního architekta prostě souhlasí, aby se pokryly náklady a výnosy, a něco z toho pro město zbylo a ten Elset to neházelo do černých čísel. Takže já osobně si myslím, že to klidně můžeme vyřešit na příští radě města, tato konstrukce pořád je použitelná, tu ekonomiku v tom najdeme a bude to fungovat. To je můj názor. Samozřejmě já nejsem jednatelem Elsetu, to je Ing. Bureš a p. Šír.

Bc. M. Rosenbergová

Můžeme se tedy dohodnout, že to bude předloženo na příští radu?

Ing. Mgr. Černý

Proč budeme předkládat stejný materiál na příští radu?

Ing. Kabátek

Já jsem teď panu Šolcovi vůbec nerozuměl, co tím chtěl říct.

Bc. Šolc

Úplně jednoduše. Správa těch zábradlí vyžaduje nějaké náklady.

Ing. Kabátek

Co nabídl Elset?

Bc. Šolc

Elset nenabídl nic. Nejsme v otázce komerčních nabídek. Jsme v otázce toho, že pokud chceme pokrýt náklady na odstraňování nepovolených reklam a zařizování těch reklamních ploch tak, aby se to uživilo, tak předběžným předpokladem je asi 20 nebo 25 ploch, přesné číslo nevím, které by odbor povolil obsazovat reklamou, a potom se nám pokryjí náklady na odstraňování černých ploch jinde a na správu těch zábradlí. Pokud to bude pod 20 ploch, tak se to tomu Elsetu nevyplatí a budeme prodělávat. Pokud to bude třeba nad 30, tak z toho Elset bude mít zisk, který potom odvádí LIS.

Diskuse k úkolům uloženým TSML na minulé schůzi rady města

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti.

Bc. M. Rosenbergová

Bylo by dobré dát vědět všem městským společnostem o dnešním přijetí směrnic.

Bc. Šolc

Máme i řadu příspěvkových organizací, některé už to nějakým způsobem podchycené mají, jinak je tomu u mateřských a základních škol.

Bc. M. Rosenbergová

Tak ale určitě do toho lze zahrnout CZaSP a další.

K. J. Svoboda

Mám do různého dvě věci. Jedna věc je, že rada města požádala školský výbor, aby se vyjádřil ke kontrolám, které vznikly. Ale Ing. Vozobulová říká, že ten protokol nemůže být bez nějakého rozhodnutí rady města členům školského výboru předán. Tím pádem jsou dvě možnosti. Buď bude z té zprávy udělán jakýsi výtah, který ovšem bude v některých bodech nekonkrétní, a nebo odsouhlasíme, aby to členové buď mohli dostat, nebo aby to měli na magistrátu k nahlédnutí. To jsou dvě věci, které musíme rozhodnout, aby se k tomu mohl školský výbor vůbec vyjádřit.

Doc. Václavík

My jsme se tím zabývali na posledním zasedání výboru v bodu Různé. V podstatě asi jsme se, jako výbor, přiklonili k té druhé variantě, že bude na nějakém místě k dispozici kontrolní protokol. Členové školského výboru budou včas informováni, bylo by nejlépe, aby to bylo v nějakém rozsahu 2 -3 dnů, aby si mohli najít ten čas, jít se na to podívat a zároveň by bylo asi dobré tam jenom připravit řekněme podpisový arch, ve kterém podepíší, že pracují s osobními daty a nemohou je vynášet a nemohou s nimi nakládat tak, že to bude v rozporu se zákonem. Takže je víceméně na radě, jakou variantu zvolí, ale výtah, který je v některých bodech nekonkrétní, je k ničemu, pokud chceme nějaké stanovisko výboru, tak by bylo dobré, aby členové měli možnost seznámit se s celým tím protokolem.

K. J. Svoboda

Já osobně bych ani neviděl problém v tom, že proti podpisu o mlčenlivosti, by ten materiál mohli dostat domů, protože je poměrně obsáhlý, ale myslím, že obě varianty jsou schůdné.

Bc. M. Rosenbergová

Já bych se spíše přikláněla k variantě nahlédnutí.

Doc. Václavík

Pak stojí ještě za zvážení, jestli by se jako host neměl jednání výboru zúčastnit určený pracovník odboru kontroly a interního auditu, který by nám to mohl případně nějak okomentovat a dovysvětlit.

Bc. M. Rosenbergová

Určitě, můžete pozvat Ing. Vozobulovou. Pokud již nemá nikdo nic do různého, mám tu požadavek, zařadit ještě do programu bod č. 37a - Jmenování jednatelů společnosti Sportovní areál Liberec, s. r. o. Pojdme o tom, prosím, hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

K bodu č. 37a

Jmenování jednatelů společnosti Sportovní areál Liberec, s. r. o.

Rada města jednala ve funkci valné hromady společnosti.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 283/2012

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 12:17 hodin.

Přílohy:

- Program 7. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 10. dubna 2012

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

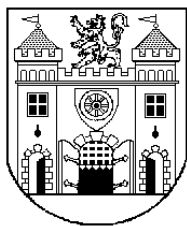
Za ověřovatele:

Ing. František Hruša, v. r.

Doc. David Václavík, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky



P R O G R A M

7. SCHŮZE RADY MĚSTA LIBEREC, KONANÉ DNE 3. 4. 2012

1/	Směrnice pro zadávání veřejných zakázek	Mgr. Audy	10:00
2/	Směrnice k postupu při poskytování veřejné podpory SML	Mgr. Audy	10:15
3/	Aktualizace vnitřních směrnic Statutárního města Liberec	Tajemník	10:30
4/	Majetkoprávní operace – MO Vratislavice nad Nisou	Ing. Mgr. Šůrová L. Pohanka (starosta MO)	10:45
5/	Majetkoprávní operace	Ing. Karban I. Roncová	10:50
6/	Nevyužití předkupního práva FINALSTAV, spol. s r. o.	Ing. Karban I. Roncová	11:00
7/	Zrušení předkupního práva – Ruprechtická 1224, Liberec 1	Ing. Karban I. Roncová	11:10
8/	Prodej podniku – MUDr. Zaplatílková	Ing. Karban I. Roncová	11:15
9/	Centrum pro zdravotně postižené LK – schválení dodatku k nájemní smlouvě	Ing. Karban I. Roncová	11:20
10/	Posílení spolupráce města Liberec s ERN	Dipl.Soz.-Päd. Robert Schiller předseda komise	11:25
11/	Informace komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů o nabídce možné spolupráce s organizacemi provozujícími chráněné dílny	MUDr. Absolonová předsedkyně komise	11:30
12/	Vyhlášení konkurzních řízení na obsazení funkcí ředitelů MŠ	Mgr. Kalous	11:35
13/	Povolení výjimky z počtu dětí stanoveného §23 zákona č. 561/2004 Sb. a vyhláškou MŠMT č. 14/2005, vez něni pozdějších předpisů pro mateřské školy zřizované SML	Mgr. Kalous	11:40
14/	Stanovení výše příplatku za vedení pro ředitele ZŠ Kaplického	Mgr. Kalous	11:50
15/	Souhlas s podáním žádosti o poskytnutí grantu z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, prioritní osy 1.1 Zvyšování kvality ve vzdělávání	Mgr. Kalous	11:55
16/	Žádost ZŠ Lesní o souhlas s nabytím majetku, pořízeným v rámci realizace projektu „Multifunkční hřiště Lesní“ v rámci IPRM	Mgr. Kalous	12:00
17/	Dopis - odpověď na nabídku dodávky tepla z elektrárny TUROW	Ing. Kolomazník	12:05
Z 4/2012	18/ Nové názvy ulic 3/2012	Ing. Kolomazník Ing. Franců	12:10
	19/ Záměr zadání dodatečných prací "Bazén Liberec - dodatečné práce č. 4"	Ing. Vereščák	12:15
	20/ Vyhlášení výzvy na dotace z Ekofondu SML v roce 2012	Bc. Novotný	12:20
	21/ Havarijní opravy komunikací – cyklostezka Winterova	Bc. Novotný	12:25
	22/ Revitalizace Rochlice – 3. jednací řízení bez uveřejnění	Bc. Novotný	12:30
	23/ Termín první seče travních porostů ve městě Liberci	Bc. Novotný	12:35
	24/ Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy	Bc. Novotný	12:40
	25/ STAŽENO	Bc. Novotný	12:45
	26/ Schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných	Bc. Novotný	12:50

	břemen pro A-net Liberec, s. r. o., investora pokládky sdělovacího vedení v lokalitách Nerudovo náměstí, Matoušova ul., Cihlářská ul.		
	27/ Realizace projektu „Evidence a hlášení závad na území města Liberce“	Bc. Novotný	12:55
	28/ „Lokalita Lesní ul.- oprava komunikací“ – I. etapa Schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby	Bc. Novotný	13:00
	29/ Matoušova – oprava komunikace Schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby	Bc. Novotný	13:05
	30/ Národní rozvojový program mobility	Bc. Novotný	13:10
Z	31/ Přijetí daru	Bc. Novotný	13:15
4/2012	Technologie světelné signalizace ul. České mládeže		
	32/ Zpráva o stavu a rozvoji parkovacího systému Liberec 2011 - 2012	Bc. Novotný	13:20
	33/ STAŽENO	Bc. Novotný	13:25
	34/ Rekonstrukce ulice Ptačí – majetkoprávní operace	Bc. Novotný	13:30
	35/ Žádost o povolení parkování vozidel PČR	Bc. Novotný	13:35
	35a/ Cihlářská, Dožínková a Košická - oprava komunikací Založení akce, vyhlášení výběrového řízení na zhotovitele stavby	Bc. Novotný	13:40
	36/ STAŽENO	Bc. Novotný	13:45
	37/ Výleповé plochy ve městě Liberci Žádost p. Jaroše na provozování výleповých ploch	Bc. Novotný	13:50
	38/ Různé		13:55