



Z Á P I S
Z 21. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 1. 12. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Tomáš Kysela
PhDr. Mgr. Ivan Langr

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 21. řádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 8 členů rady města a rada je usnášeníschopná. Jako zapisovatelku schůze navrhl pan primátor Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu pana náměstka Tomáše Kysela a PhDr. Mgr. Ivana Langra. Z dnešní schůze rady města se omlouvá pan kolega Galnor, který přijde zhruba o 20 minut později.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor uvedl, že dodatečně navrhuje zařadit do programu 21. schůze rady města body 11a), 26a), 26b), 45a), 47a) a body, které jsou tzv. na stůl, a to 22a), b), c), d), 29b), 44a), 44b), 46a), 46b), 46c), 47b), 47c). Ke stažení je navržen bod s názvem Analýza společnosti KOMUNITNÍ PRÁCE LIBEREC, o. p. s, který byl na minulé radě přerušen a bude projednán až v lednové radě města. Pan náměstek Mgr. Jan Korytář dále navrhl zařadit materiál Rozpočet k bodu různé.

Vzhledem k posunutí termínu prosincového zasedání zastupitelstva města z 10. na 17. prosince, bude v usnesení u všech materiálů, které mají být projednávány v ZM, opraven termín předložení na 17. 12. 2016

Návrh upraveného programu schůze byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

Bezúplatné umístění kamery městské policie.

Předkládá: Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel MP Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení instalace kamerového bodu při změně majitele objektu a podpisu smlouvy s novým vlastníkem objektu - Společenství vlastníků jednotek domu v ul. Železná č. p. 255, Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 961/2015.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – MO Liberec Vratislavice n/N

Předkládá: Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice n/N

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Prodej pozemku p.p.č. 343, při ul. Dlouhomostecká, v k.ú. Vratislavice nad Nisou, manželům Rudolfovi a Věře Řehákovým, za kupní cenu 14.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec

II. Směna pozemků (bez doplatku) v k.ú. Vratislavice nad Nisou, při ul. Tanvaldská, a to p.p.č. 1132/2 (oddělené z p.p.č. 1132 dle GP č. 3557-21/2015), o výměře 44 m², ve vlastnictví pana Rostislava Prevužňáka, o výměře 116 m², ve vlastnictví Statutárního města Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec I, IČ 262978

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 962/2015.

K bodu č. 4

Návrh rozpočtového opatření č. 9 statutárního města Liberec na rok 2015

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se navýší celkové příjmy i výdaje o 912 852 Kč. V příjmech je navýšena položka Ekokom sběr surovin o částku 1 500 000 Kč, navýšena položka podíl burzovních poplatků-nákup komodit o 24 535 Kč a elektrošrot o 90 000 Kč, sníženy odpisy MŠ a ZŠ o 52 895 Kč a sníženy příjmy z pronájmu pozemků o částku 648 788 Kč, Výdaje ve výši 912 852 Kč jsou kryty příjmy a rezervou. Přesun z rezervy ve výši 500 000 Kč na laserovou show, 5 178 Kč na navýšení odpisů Divadla F. X. Šaldy, 13 000 pro ZvŠ Orlí (žák s mentální retardací). Dále jsou ve výdajích provedeny přesuny mezi položkami a odbory.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Já mám jen dva přesuny, které jsou s oborem ekonomiky konzultovány a předpřipraveny, ale už jsme je nestihli vložit do materiálu. První přesun je z mého odboru z oddělení humanitního na odbor kanceláře tajemníka, jedná se o pokrytí jedné dohody o pracovní činnosti - příprava přihlášky pro Agenturu sociálního začleňování školek, na tom jsme domluveni a bylo by to 30 tisíc. A potom v rámci odboru přesun na příspěvkovou organizaci Kontakt a to je 61 tisíc, to je ještě za poslední dva měsíce listopad a prosinec 2015, provoz expozice Zapomenuté dějiny města, která je tady v suterénu radnice, to nebylo ještě pokryto pro příspěvkovou organizaci.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 963/2015.

K bodu č. 5

Majetkoprávní operace - nabytí nemovitosti od ČR - ÚZSVM - ul. Stavební

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nabízí k bezúplatnému převodu pozemek p.č. 1015/5 v k.ú. Krásná Studánka, který je součástí komunikace (ul. Stavební). Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových žádá o uzavření Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovitým věcem nejpozději do konce roku 2015, neboť po novém roce bude novela zákona č. 219/2000 Sb. a hrozí, že bude nutnost předkládat tyto smlouvy ke schválení ministerstvu financí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 964/2015.

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace - pronájem pozemků.

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Spolek CrazyBalls-flyball, z.s. by na pozemku chtěl tréninkovou plochu pro podporu psích sportů zejména ve sportu zvaném flyballs.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 965/2015.

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace - ukončení nájemní smlouvy

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Manželé Kněbortovi prodali nemovitosti na pozemcích p.č.1172 a 1173, k.ú. Rochlice u Liberce a z tohoto důvodu žádají o ukončení nájemní smlouvy na přilehlou část pozemku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 966/2015.

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace - pronájem nebytového prostoru – garáže

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Firma R T K COMMERCE, s.r.o. žádá o pronájem garáže z důvodu zajištění parkování auta - dodávky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 967/2015.

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – služebnosti

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení optického kabelu, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 4113/1, 4114/1, 4114/3, 4125, 5865, 5869, k.ú. Liberec, ve prospěch: Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, Žižkov, 130 00, Praha 3, IČ: 04084063 za podmínky složení zálohy ve výši 48.800.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

2. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemku p. č. 1079, k. ú. Horní Růžodol, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 3.000.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

3. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní, kanalizační a plynovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 509, 1401/1, k. ú. Růžodol I, ve prospěch Profi-technik s.r.o., Švermova 268/76, Liberec X-Františkov, 46010 Liberec, IČ: 25432206. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 30 000.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

4. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení plynovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 2171, k. ú. Ruprechtice, ve prospěch vlastníka pozemku p.č. 2165/2, k. ú. Ruprechtice, kterým je v současné době Doleželová Lenka Ing. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 1.000.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

5. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p.č. 1354/3, k. ú. Vesec u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p.č. 1354/26, k. ú. Vesec u Liberce, kterým je v současné době Boček Dalibor Bc. a Bočková Stanislava. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 10.000.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

6. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacích bodů (akce: uložení STL plynovodu a plynovodní přípojky), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 5947, 5972, 5989, 5994, 6000, k. ú. Liberec, pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za konečnou cenu 29.200.- Kč, ke které bude připočítána

daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek.

7. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacíh bodů (akce: uložení NTL plynovodu a plynovodní přípojky), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p.č. 5989, k. ú. Liberec, pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za konečnou cenu 52.000.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek.

8. zřízení služebnosti stezky a cesty na pozemku p. č. 885/1, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 874/1, k. ú. Rochlice u Liberce, kterým je v současné době Urban Miroslav Ing., za podmínky složení zálohy ve výši 26.000.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 968/2015.

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení Rady města Liberec č. 364/2012 ze dne 22.5.2012

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p.č. 281, 294/6 k. ú. Kunratice u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 145.250,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

2. a) zrušení usnesení Rady města Liberec č. 398/2015 ze dne 19. 5. 2015

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p.č. 374/1, k.ú. Ruprechtice, ve prospěch vlastníka pozemku p.č.656, jehož součástí je stavba budovy č.p.393, k.ú. Ruprechtice, kterým je v současné době Brázdová Alena. Konečná cena za zřízení služebnosti činí 5.000.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě je vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

3. a) zrušení usnesení Rady města Liberec č. 339/2014/6 ze dne 15. 4. 2014

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 2147/1, k. ú. Ruprechtice, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 4.000.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

4. a) zrušení usnesení Rady města Liberec č. 594/2015/7 ze dne 21. 7. 2015

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p.č. 1513/1, k. ú. Starý Harcov, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1680/2, k. ú. Starý Harcov, kterým jsou v současné době Anděl Eduard a Andělová Květa. Konečná cena za zřízení služebnosti činí 5.000.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě je vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

5. a) zrušení usnesení Rady města Liberec č. 344/2015/7 ze dne 5. 5. 2015

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p.č. 901, k.ú. Doubí u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p.č. 909/10, k. ú. Doubí u Liberce, kterým jsou v současné době Hnízdo Antonín Ing. a Hnízdová Anna a ve prospěch vlastníka pozemku p.č. 909/9, k. ú. Doubí u Liberce, kterým jsou v současné době Hrubý Daniel Ing. a Hrubá Šárka Mgr. Konečná cena za zřízení služebnosti činí 10.000.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě je vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 969/2015.

K bodu č. 11

Projektové náměty a záměry - navýšení kapacit mateřských a základních škol zřizovaných statutárním městem Liberec.

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy, Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládán návrh stavebních úprav a změn dispozic objektů pro navýšení kapacit - ZŠ Ještědská (navýšení o 90 míst), ZŠ Kaplického (navýšení o 60 míst), ZŠ Broumovská (navýšení o 75 míst), ZŠ náměstí Míru (navýšení o 60 míst), ZŠ Oblačná (navýšení o 60 míst), MŠ Pastelka (navýšení o 33 míst) a MŠ Srdíčko (navýšení o 50 míst) s možností realizace v rámci dotace.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

My jsme se pokusili s odborem náměstka Tomáše Kysely, odborem majetkové správy, reagovat na výzvu MŠMT, která byla vypsána ve druhé polovině října. Pokud se nepletu, jedná se o 300 milionů korun. Je to obdobná výzva, jako byla ve stejné době v loňském roce na navyšování kapacit mateřských a základních škol. V loňském roce bohužel ty prostředky byly rozděleny jenom do obcí kolem Prahy a středočeského kraje. Trochu se obávám, jestli ta výzva nebyla zaměřena podobně, včera jsem se na to ptal paní ministryně, protože součástí výzvy je ustanovení, které propouští do dalšího projektového kola jen ty školy, které jsou schopné garantovat nedostatečnou kapacitu v dalších deseti letech, což je strašně dlouhá doba dopředu. To my splňujeme jenom ve dvou školách, nicméně jsme se včera dohodli při jednání s paní ministryní, že pokud některé projekty propadnou v prvním kole, protože nebudou tuto podmínku splňovat, tak ve druhém kole bude ministerstvo vybírat jednotlivě po obcích, které už v minulosti výrazně do navyšování svých kapacit investovaly ze svého a mělo by je upřednostňovat před obcemi, které do toho zatím nevložíly své finance a spoléhaly se vysloveně na příspěvek od státu. Čili tady bychom zase měli mít nějakou přednost, ale jestli to vyjde, to se v tuhle chvíli říci nedá. Naší povinností je samozřejmě to zkoušet.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 970/2015.

K bodu č. 11a

Zástavní smlouva - Mateřská škola Čtyřlístek

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost AWEA s.r.o. poskytla městu Liberec dodavatelský úvěr na "Rekonstrukci a dostavbu MŠ Čtyřlístek" (kontejnerová školka), který financovala prostřednictvím UNILEASING, a.s. Součástí smluvních podmínek je i zástavní smlouva mezi Statutárním městem Liberec a UNILEASING, a.s. na objekt MŠ a pozemek. Společnost AWEA s.r.o. žádá o změnu zástavního věřitele ze zástavní smlouvy z UNILEASING, a.s. na Československou obchodní banku a.s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 971/2015.

K bodu č. 12

Návrh platu ředitelky Základní školy praktické a Základní školy speciální, Liberec, Orlí 140/7, příspěvková organizace, s účinností od 1. 1. 2016.

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením RM č. 742/2015 ze dne 15. 9. 2015 byl ředitelce schválen plat s účinností od 1. ledna 2016. Tímto dnem dochází ke sloučení ZŠ praktické, Liberec, Gollova 394/4, p. o., se ZŠ praktickou a ZŠ speciální, Liberec, Orlí 140/7, p. o. Novelizované tarifní tabulky, které jsou účinné od listopadu 2015, jsou důvodem pro předložení aktuálního návrhu platu ředitelky školy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 972/2015.

K bodu č. 13

Návrh platu ředitele Základní školy, Liberec, U Soudu 369/8, příspěvková organizace

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy, Liberec, U Soudu 369/8, příspěvková organizace, předkládá žádost o zařazení do vyšší platové třídy vzhledem ke změně podmínek v organizaci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 973/2015.

K bodu č. 14

Návrh odměn ředitelů základních a mateřských škol zřizovaných statutárním městem Liberec

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh odměn je v souladu s usnesením § 134 zákoníku práce, a rovněž s Pravidly pro stanovení platů ředitelů školských příspěvkových organizací zřizovaných SML, které byly schváleny usnesením RM č. 190/2015 ze dne 17. 3. 2015. Na vyplacení odměn budou použity disponibilní finanční prostředky z dotace přímých nákladů na vzdělávání, kterou školám přiděluje KÚ LK.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Postupovali jsme podle pravidel, která jsme schválili na jaře, oproti loňskému roku a letům předcházejícím odměny vyplácíme v letošním roce jen jednou za rok. Vždycky se vyplácely v červnu a v prosinci, proto se mohou částky zdát na první pohled vysoké, ale je to sloučeno za celý rok. Snažili jsme se tam zohlednit veškeré parametry a ukazatele, tak jak jsou tam stanoveny opravdu velmi poctivě, tak snad je to v materiálu zpracované, tak jak má být.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 974/2015.

K bodu č. 15

Žádost příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec o povolení odpisu nedobytných pohledávek

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 19. 11. 2015 požádala ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec v souladu se zřizovací listinou o povolení odpisu nedobytných pohledávek v celkové výši 5.711,- Kč. Povolení odpisu schvaluje rada města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 975/2015.

K bodu č. 16

Žádost o schválení účetního odpisu pohledávky

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu se zřizovací listinou žádá ředitelka Mateřské školy "Rolnička", Liberec, Truhlářská 340/7, příspěvkové organizace o schválení účetního odpisu pohledávky ve výši 442,- Kč. Pohledávka vznikla v říjnu 2012 předpisem stravného a její vymáhání je po uplynutí tříleté lhůty promlčeno.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 976/2015.

K bodu č. 17

Uzavření dodatku č. 3 ke Smlouvě o nájmu nebytových prostor ZŠ Dobiášova

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a sociálních věcí předkládá návrh na uzavření dodatku č. 3 ke Smlouvě o nájmu nebytových prostor a provozování školní jídelny pro žáky Základní školy, Liberec, Dobiášova 851/5, příspěvkové organizace, č. 3500/01/0009 se společností PERSONNEL WELFARE, s. r. o. Hlavním účelem dodatku je úprava výše nájemného a ošetření vztahů k pronajatému movitému majetku.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Jedná se o jednu ze smluv, kterou jsem avizoval už před pár měsíci, že budeme chtít nějakým způsobem narovnat, jde o pronájem kuchyně společnosti PERSONNEL WELFARE, s. r. o. Pokusili jsme se podmínky přizpůsobit podmínkám, které mají jiní externí provozovatelé našich školních kuchyní. Vidíte, že došlo k finančnímu narovnání, neboli ke vzrůstu výnosu pro město. Musím zase ocenit naprosto korektní přístup druhé strany, je to opět dohoda, které bylo dosaženo bez nějakých větších problémů.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 977/2015.

K bodu č. 18

Žádost Naivního divadla Liberec, příspěvkové organizace, o souhlas zřizovatele s uzavřením smlouvy o pronájmu TH (zařízení tepelného hospodářství pro vytápění objektu divadla) na dobu určitou - 4 roky.

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a sociálních věcí předkládá radě města žádost o souhlas s uzavřením smlouvy o pronájmu tepelného hospodářství (TH) na dobu určitou - 4 roky. Smluvní vztah s nynější firmou, která dodávky tepla NDL zajišťuje, je uzavřen na jeden rok. Tak krátká doba trvání firmě způsobuje komplikace při zajištění dostatečné kapacity, jelikož nakupují plyn až s ročním předstihem. Předpokládané náklady činí cca 450.000,- Kč vč. DPH ročně. NDL řádně vyvěsilo a zveřejnilo svůj

záměr pronajmout TH od 1. 1. 2016 firmě, se kterou bude uzavřena smlouva o nájmu na dobu určitou - 4 roky. Po zveřejnění se přihlásila firma WARMNIS spol. s r.o.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 978/2015.

K bodu č. 19

Návrh darovací smlouvy a smlouvy o podmínkách provozování automobilu v rámci projektu "Taxík Maxík"

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení darovací smlouvy a smlouvy o podmínkách provozování automobilu v rámci projektu "Taxík Maxík" mezi Nadací Charty 77 a statutárním městem Liberec. Dne 24. 8. 2015 souhlasila porada vedení se zřízením veřejné služby pro sociálně a zdravotně znevýhodněné občany města Liberce na bázi "seniortaxi" a její provozování prostřednictvím p.o. Komunitní středisko KONTAKT Liberec. Dne 18. 11. 2015 souhlasila rada města s doplněním hlavního účelu a předmětu činnosti p.o. Komunitní středisko KONTAKT Liberec o "provozování přepravy pro znevýhodněné občany" v rámci projektu "Taxík Maxík".

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Dostali jsme nabídku před pár měsíci od nadace Konto BARIÉRY, zda bychom nechtěli převzít automobil, který by zajišťoval pro seniory a pro imobilní občany nebo těžce pohybově postižené občany převozy k lékaři, případně na nákupy, případně za kulturou. My jsme společně nad tím uvažovali v poradě vedení. Nechávali jsme si zpracovat vstupní analýzu, co by to všechno znamenalo pro město, protože hned v prvním momentu jsme předpokládali, že sice ten dar by převzalo město, ale svěřilo by automobil do provozování naší příspěvkové organizaci KONTAKT, která má k této skupině lidí nejbližší. Nakonec jsme se dohodli, jak v užším vedení města, tak i s nadací, že tu službu zkusíme. Navrhli jsme tam nějaký provoz, který jsme si nechali schválit nadací. V prvopočátcích by to seniortaxi mělo převážet klienty starší 70 let. Jízdné by mělo být jednorázově 30 korun. Předpokládáme, že v okamžiku, kdy službu spustíme, tak bychom měli začít vyjednávat s dalšími partnery, tam kde podobné sociální automobily provozujeme, což je třeba dopravní podnik, jakým způsobem to skloubit do sebe, jestli to nadále v dopravním podniku podporovat a jakou částkou podporovat, to si myslím, že se ukáže v průběhu příštího roku. Služba by měla začít fungovat, možná již v prosinci. Automobil by měl být předán někdy začátkem prosince, pak je otázkou, jak rychle to stihneme svěřit naší příspěvkové organizaci, dále vyřízení pojištění atd.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 979/2015.

K bodu č. 20

Obecně závazná vyhláška, kterou se vymezují školské obvody spádových základních škol

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s § 178 zákona 561/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů je obec povinna zajistit podmínky pro plnění povinné školní docházky dětí s místem trvalého pobytu na jejím území. Z uvedeného paragrafu zároveň vyplývá povinnost obce stanovit školské obvody obecně závaznou vyhláškou, je-li v obci více než jedna základní škola. Nové znění vyhlášky reaguje na aktuální počty dětí a upravuje šest z jednadvaceti stávajících obvodů (ZŠ Lesní, ZŠ Husova, ZŠ Oblačná, ZŠ 5. května, ZŠ Sokolovská, ZŠ a ZUŠ Jabloňová).

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Jen okomentuji, samozřejmě tak jak dochází k nerovnoměrné demografické situaci v jednotlivých částech města, tak my jsme na to povinni reagovat změnou spádové vyhlášky. Určitě si vzpomínáte, že jsme ji měnili naposledy v loňském roce, ale už tehdy jsem na zastupitelstvu tak nějak predikoval, že velmi pravděpodobně za 12 měsíců poté budeme opět vyhlášku měnit a tak se i stalo. Tentokrát je to vlastně v šesti spádových obvodech, týká se 6 základních škol. Nejzajímavější je tam asi fakt, že ubíráme výrazně na spádu základní škole Lesní. Spád z větší části přidáváme k základní škole Husova, která ho dosud měla velmi malý, čili, tam by neměl být problém, aby se srovnaly kapacity a potenciál spádových žáků, je to v podstatě jediný způsob, ta spádová vyhláška, jakým můžeme regulovat naplněnost našich základních škol v okamžiku, kdy je velmi vysoká, tak samozřejmě zásahy budou častější a častější, tedy možná každoroční. Na druhou stranu samozřejmě spádová vyhláška má své negativní dopady. Rodiče, kteří mají nějakou školu vyhlédnutou a třeba ještě v tuto dobu míní, že půjdou do jedné školy, tak usnesením zastupitelstva rázem přičleníme jejich děti do jiné školy, tak to zkrátka je, někde se mohou křížit i sourozenci. Tam je ovšem na ředitelích, aby si to mezi sebou v sousedních spádových obvodech nějakým způsobem vydiskutovali a třeba si děti povyměňovali. Toto se primárně týká dětí jdoucích do prvních tříd, ale samozřejmě celková kapacita školy hraje roli. To my nemůžeme přesáhnout nikdy.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 980/2015.

K bodu č. 21

Záměr reorganizace sítě mateřských škol zřizovaných SML

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh reorganizace sítě MŠ je vyvolán připravovanou novelou zákona 561/2004 Sb., školský zákon, v oblasti předškolního vzdělávání. Významnou změnou novely je zavedení povinného posledního ročníku předškolního vzdělávání a následně také postupná garance míst v předškolních zařízeních i pro děti čtyřleté a tříleté. Pokud obec zřizuje více než jednu MŠ, bude ale především muset vymezit školské obvody, jako je tomu u základních škol. Ve stávající organizaci sítě

mateřských škol na území města Liberec je nemožné optimálně vytvořit spádové oblasti tak, aby bylo zaručeno, že se do MŠ dostanou všechny děti, které na to mají nebo budou mít nárok.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

V první řadě je potřeba říct, proč jsme vůbec ten návrh, ve formě záměru a já to zdůrazním ještě na konci, jak by ty kroky mohly jít po sobě časově v radě města, v zastupitelstvu města atd., čím je vlastně návrh vyvolán? Myslím, že vás nepřekvapím, protože už je všeobecně známo jak z médií, tak z toho, co si říkáme vzájemně, novelou školského zákona, která je v současné době v poslanecké sněmovně v prvním čtení, respektive ve školském výboru, který jej začne projednávat ve čtvrtek, samozřejmě obecně platí, že obecní samospráva, to jest obce a města, nemá žádnou zákonodárnou iniciativu, tzn., nemáme nějakou objektivní možnost novely nebo obecně zákony ovlivňovat, byť se o to snažíme různými lobbystickými způsoby. Jaké jsou hlavní změny v připravované novele?

První je zavedení desetileté povinné školní docházky, neboli to, co známe dnes, z prvního až devátého ročníku základní školy by se mělo rozšířit ještě o jeden stupeň níže do posledního ročníku školy mateřské. Byť ministerstvo se trochu brání tomu termínu povinná školní docházka, oni tomu říkají povinné školní vzdělávání, nebo dokonce jsem včera slyšel z úst lidí z ministerstva, pravidelné školní vzdělávání. Trochu ustupují termínově, ale v zákoně, nebo v té novele je to stále zapsáno stejně, tedy – povinné.

Druhý hlavní bod, tak jako platí povinnost města zajistit povinnou školní docházku u základních škol, tak bude mít tuto povinnost i u škol mateřských, neboli musíme připravit takové podmínky, aby se všechny děti ve věku pět let a výše do toho posledního ročníku mateřské školy dostaly. Podmínky míním kapacitní, pokud nejsme schopni na vlastním území, musíme se domluvit s jinou obcí, což my jsme tedy schopni na vlastním území, na rozdíl od jiných obcí.

Bod C je zcela nejzásadnější - souběžně povinnost vymezit školské spádové obvody u všech mateřských škol, které město zřizuje. V současné době město zřizuje 30 samostatných mateřských škol a jednu, která je integrována se základní školou, tou je základní a mateřská škola Barvířská. Čili celkově máme 31 mateřských škol. Kolem každé, pokud bychom nedělali vůbec nic, bychom museli stanovit jakýsi spádový obvod, což vám ještě budu ukazovat a říkat za chvíli. V podstatě to není nic jiného, než počet dětí, mající trvalý pobyt v nějaké ohraničené aglomeraci, kterým musíme garantovat to, že se do dané mateřské školy dostanou. Zkrátka a dobře jako u základních škol je vlastně povinnost naprosto totožná a v zákoně je jen odkaz na již existující paragrafy v sekci základního školství.

Další změnou v novele, která se netýká nás přímo jako obce, protože my jsme schopni místa ještě vygenerovat, ale těch obcí okolo nás, které nemají buď vlastní mateřské školy anebo je mají kapacitně nedostačující. V případě, že ony samy nebudou schopny zajistit povinnou školní docházku v posledním ročníku mateřské školy, mohou požádat kraj, aby vymezil spádový obvod pro jejich děti na území jiné obce, to je velmi nebezpečné ustanovení. Už funguje i v případě základních škol. Nicméně tam stále máme nějakou kapacitu, čili jsme stále schopní, nějakým způsobem absorbovat děti ze Šimonovic atd. pokud k tomu budeme mít vůli.

Těch změn v novele je hodně, ale ty zásadní, které dopadnou do té sítě předškolního vzdělávání u nás, zákonný nárok pro děti ve věku 4 let mít místo v mateřské škole od 1. září 2017. A to samé pro tříleté děti od roku následujícího, tedy od 1. září 2018. Snahou ministerstva je zvýšit vzdělanost dětí ve věku 3 až 6 let, má to nějakou logiku, já myslím, že ideově to není špatný nápad, ale bohužel je to svázáno s těmi spádovými obvody, které už v tom dělají velký nepořádek. Jenom pro zajímavost, město Liberec už v tuto dobu v tento školní rok je schopno zajistit, až na výjimky, místo v mateřské škole i pro tříleté i pro čtyřleté děti. V okamžiku, kdyby tady nebyly žádné děti z cizích obcí, tak to jsme schopni snad na 100 %. Čili ty body e) a f) by pro nás neměly být nějakým způsobem limitující, pokud ovšem nebudeme k tomu zvažovat ten bod a). To znamená povinnost pro všechny děti, které dosud do mateřských škol nechodí a takových dětí na národní úrovni, protože níže to zatím nikdo nespočítal, je asi 10 %, což znamená, že se dá předpokládat, že i v Liberci je zhruba 10 % dětí, které do mateřských škol nechodí.

Když jsme se bavili v minulém bodu o spádovém obvodu základních škol, tak já jsem si dovolil připravit mapu, abyste viděli, jak takový spádový obvod vypadá. Ona někdy ve veřejnosti převládá myšlenka, že spádový obvod je kružnice kolem školy, čtverec, obdélník, výseč. Ono to tak vůbec není.

On je to vlastně výčet ulic a ještě častěji výčet popisných čísel, která jsou v dané ulici, protože ulice se kolikrát člení mezi více obvodů, a dohromady, například toto je základní škola Oblačná, tak dohromady to dává takovýto patvar. Toto je zrovna příklad spádového obvodu, který je velmi kompaktní, který je poměrně blízko u sebe, když byste se podívali na měřítko, tak ta úsečka má 100 m, takže vlastně jsme maximálně 500 m od školy, takže každý to má i z toho nejzazšího místa velmi blízko do školy. Ale pohybujeme se v centru města, kde máme jednak více škol, to znamená, že spádové obvody jsou zhuštěnější a nemusí být tak rozsáhlé. Protože když se podíváme na tento spádový obvod a zelený obdélník vpravo dole, to je základní škola U Soudu a všechno to červené jsou ulice, které k tomu spádovému obvodu náleží. Měřítka není už 100 m, ale 0,5 km, takže když si to naměříte, tak zjistíte, že v nejzazším bodě, a on tam ještě ani není vidět nahoře vlevo, to je Londýnská ulice až na hranici města, to znamená to je vzadu do Stráže nad Nisou, tak to všechno patří ke spádovému obvodu základní školy U Soudu. A dostáváme se někam takřka mezi 1,5 km až 2 km. A tam se samozřejmě o nějaké lokálnosti už vůbec nedá mluvit, ten obvod je velmi rozsáhlý a ještě to není jeden z těch nejrozsáhlejších. Vpravo nahoře už zasahuje základní škola Jabloňová a takový černý šestiúhelník, je kdysi naše základní škola v Růžodole, zrušena tuším v roce 2003. Dnes tam funguje Základní a mateřská škola Křesťanská Jana Amose Komenského, ale ta samozřejmě nemá spádové obvody v Liberci, kdybychom tehdy základní školu nezrušili, bylo to podmíněno nějakými v tu chvíli demografickými daty, tak samozřejmě bychom měli dva ucelené spádové obvody vedle sebe. Tím, že tam v tuto chvíli žádnou školu nemáme, tak to musíme rozdělit a znepříjemňujeme tím situaci jak pro rodiče, tak pro děti. Tak to jen, abyste měli představu, co to vlastně je spádový obvod. Ještě zajímavé je kolečko na Sokolovské ulici, kde vidíte, že je celá žlutá s výjimkou dvou popisných čísel z ulice Sokolovská, ty patří do spádu základní školy U Soudu, pak ten zbytek pravděpodobně do Základní školy 5. května, tipuji. Takto složitě se tedy spádové obvody vymezují a takhle složitě my budeme muset, bude-li schválena novela školského zákona, členit spádové obvody ne dvaceti základních škol, jako to děláme teď, ale jednatřiceti mateřských škol na stejném území města a ještě prosím, ve změněné situaci. Rychle zopakují, jedinou proměnou pro stanovení spádového obvodu, je počet dětí žijících ve spádovém obvodu ke kapacitě dané školy, respektive kapacitě prvních tříd, které škola může vzít. To je jediné hledisko, ničím jiným se spádové vymezení neřídí. Nehraje roli souměrnost geografického útvaru, počet ulic, čísla popisná, pouze počty dětí. Zkrátka děti žijící v obvodu se musí vejít do dané školy, a pokud ne, musíme spádovost změnit.

Když se podíváme na aktuální síť základních škol na území města, těch je v tuto chvíli 20, já jsem tam tedy zapsal jen školy zápisové, ještě máme ZUŠ a stále ještě 2 školy speciální, respektive praktické, ale ty nejsou zápisové. Vidíte, že po území města jsou rozloženy velmi klasicky, tak jak vznikaly v historii. Vždycky u základních škol platila lokálnost, městské části měly vždycky své základní školy, takže tam při všech problémech vymezit spády nemáme, protože zkrátka prostor kolem školy je dostatečný a s ničím se nekříží. Centrum je více zhuštěné, ale to je také samozřejmě více poptáváno. Naproti tomu u mateřských škol je tomu úplně jinak. Před sebou máte tuším 35 balonků, já jsem říkal, že mateřských škol je 31, ale máme 4 odloučená pracoviště, proto 35 balonků. Tam vidíte, že situace, na rozdíl od základních škol, není tak plastická a ty školky nejsou tak rovnoměrně rozprostřené po území města. V některých oblastech se výrazně zhušťují a to dokonce tak, že se některé balonky překrývají, že ani nejsou vidět. Já jsem si dovilil vytipovat 4 až 5 kritických míst už s případným dopadem na ty spádové obvody, pokud bychom s tou situací nic nedělali. Zásadní je ta jednička, což je jedna část centra města, tam máte 5 školek na velmi malém prostoru, a potom hned vedlejší výsek, ta dvojka, což je oblast Klášterní – Husova. Tam v podstatě na 500 až 600 m, když připojíme balonek číslo pět, což je úplně na konci ul. Husovy vpravo, tak máme do 1 km pět mateřinek. Když si promítnete zpětně spádové obvody u té Oblačné, který je ideální, tak u toho Soudu, tak v této situaci my nemáme v tuto chvíli dostatek ulic, domů a dětí v některých oblastech, abychom některým školám vymezili nějaký logický spádový obvod. Ano my můžeme, dejme tomu mateřské škole, která je na ul. Husova, vymezit spádový obvod v Karlově, bude-li tam dost dětí, ale jestli takový spádový obvod bude účelný, o tom pochybuji.

Pokud bude novela schválena, jaké bude mít dopady na území města a do naší sítě mateřských škol. Body a), b), c), d) e), f) jsou vlastně totožné s tím, co jsem říkal předtím v těch novinkách u novely. Asi má smysl se zabývat výhradně tím bodem c) což jsou spádové obvody, jen zopakují, v té nejzazší variantě, jak ukazují čísla z celé ČR, musíme počítat s tím, že se zvýší počet dětí navštěvujících mateřské školy, bude-li povinnost navštěvovat poslední ročník v mateřské škole, opravdu povinností jako je tomu u základních škol. Včera jsem se na to paní ministryně a paní náměstkyně ptal. Ony

řikaly, že by to nemělo v prováděcích předpisech být stanoveno tak příkře, že by to měla být povinnost, ale ne třeba vynucovaná Orgánem sociálně-právní ochrany dětí apod., nebo že by rodiče měli mít možnost nějakým způsobem tu nedocházku omlouvat, zkrátka zákon tam asi povolí více než u základních škol, ale to uvidíme až z konečného znění, ale tedy znovu budeme muset počítat s tím, že zvýší počet dětí, které budou do našich mateřských škol přicházet. To si myslím, že jsme schopni absorbovat, protože souběžně se nám počet dětí ve věku 3 až 6 let snižuje. Při vědomí toho, že stále nevíme počet dětí, který do školek nechodí, který volí alternativní školky, který volí školky jiných zřizovatelů, které budou vždycky nespádové, kteří volí individuální vzdělávání nebo zkrátka nechodí, protože jsou ze sociálně znevýhodněného prostředí nebo mají doma sourozence a rodiče je nenutí chodit do mateřské školy. Uvidíme. Já osobně to vítám, protože si myslím, že ta příprava na základní školu v posledním ročníku v mateřské škole je zásadní a můžeme tím u některých dětí zabránit tomu, že by pak nutně musely směřovat do praktických škol, nebo by byly ve vývoji nějakým způsobem zpožděné. Nicméně není to názor generální, slyšel jsem na to i jiné názory.

Bod c) spádové obvody, pokud s naší sítí neuděláme nic, pak novela zákona bude znamenat, že musíme vymezit 31 spádových obvodů kolem 31 našich mateřských škol. Tady je třeba říct, že 16 z našich mateřských škol jsou rodinného typu, malé, to jsou většinou školy ve starých vilách. Tam jsou dvě, tři třídy, lehce přes 70 dětí, to znamená, že i takový spádový obvod by musel být velmi malý, protože samozřejmě spádový obvod nemůže být větší, než kapacita dané školky a nemůže být také menší, v okamžiku, kdy máme nabídku a poptávku zhruba srovnatelnou. Zkrátka museli bychom trefit spádový obvod tak akorát, aby 70 dětí v oblasti pokrylo 70 volných míst v dané mateřské škole. To je nesmírně složité. Zároveň na ty malé spádové obvody ještě více dopadnu negativní dopady, co se týče půlení ulic. Máme třeba z loňského roku spádový obvod na Broumovské a Dobiášově, kde polovina jednoho panelového domu, respektive děti z něho, chodí do Základní školy Dobiášova a druhá polovina ve vedlejším vchodě už do Základní školy Broumovská. Rozdíl je přibližně 300 m od Základní školy Dobiášova a 1,2 km do Základní školy Broumovská. Je velmi složité vysvětlovat rodičům, proč zrovna oni musí až na Broumovskou. Občas se stává, že se půlí i sourozenci, protože přespádováním dochází k problémům v rodinách, protože jeden sourozenec už navštěvuje toto zařízení a najednou je to tak, že další sourozenec je nasměrován do jiné školy.

Cílem tohoto materiálu je přizpůsobit síť mateřských škol novele tak, aby byla v praxi realizovatelná. Pracovali jsme s několika variantami, vy jste si je všechny mohli načíst, pracovali jsme i s několika konzultačními týmy. V tuto chvíli je nakonec preferovaná varianta deset plus tři, se kterou ještě dále pracujeme, už má i určitou modifikaci, nicméně v základním znění by znamenala 10 mateřských škol a 3 integrované mateřské školy do základní školy plus jedna stávající, to znamená 14 spádových obvodů kolem 14 mateřských škol. V těch 10 mateřských školách by byla dvě až čtyři odloučená pracoviště, počet tříd 6 až 17. Snažili jsme se pracovat tak, aby v každém tom celku, s jedinou výjimkou, byly speciální třídy, což je samozřejmě zase důležité k novele zákona, která vzejde v účinnost od příštího září, to je ta proinkluzivní novela, nebo-li novela společného vzdělávání, pracovali jsme také s určitým geografickým principem, tak aby vzdálenost v novém celku, měla nějakou logiku, nebyla příliš velká. Zároveň jsme pracovali lokálně, to znamená, že jsme se snažili vymezit tři hlavní lokality. Centrum, kde je vždy největší poptávka, mateřská škola Klášterní a detašovaná pracoviště kolem, velká oblast Rochlice, kolem mateřské školy Kytíčka, která je v ul. Burianova, a potom rozvojová lokalita, kde v nejbližších letech přibude asi nejvíce dětí v Liberci a to je Vesec, Doubí, kolem mateřské školy Malínek, to je v ul. Kaplického. Tady ty nové celky, co jsou v materiálu, to asi nemá smysl podrobně rozebírat. Důležité asi je, proč jsme tu centrální školku zvolili, tak jak jsme ji zvolili. To jsou centrální hlavní školky v těch nových celcích. Hlavním faktorem v podstatě byla kapacitní velikost školky. Ve všech případech, až na jeden, jsme se tomu podřídili. Jediným případem, kde jsme nakonec zvolili mateřskou školku kapacitně nižší, je celek kolem mateřské školy V Zahradě, tam je větší školka Jabluňka v ul. Jabloňová, nicméně obě školky jsou čtyřtřídní, tedy stejný počet tříd a pro tu mateřskou školu V Zahradě hrály i další faktory, to znamená technický stav budovy, potenciál mají obě mateřské školy zhruba rozvojově stejný, kvalitní vybavení atd. Vidíte, že jsme se snažili i centrální pracoviště volit nenahodile, aby to mělo nějakou logiku, aby to mělo nějaké zdůvodnění a argumenty. SWOT analýzy máte v materiálu, nemá smysl se k tomu vyjadřovat.

Jaké je teď naše doporučení a jakou formou bychom k tomu měli přistupovat? Podstatou je souhlasit, případně schválit na zastupitelstvu v prvním kroku pouze záměr. To znamená, že toto usnesení by ještě neopravňovalo rezort k tomu, aby činil jakékoli kroky k tomu, aby tu reorganizaci

sítě mateřských škol v nejbližší době spustil. Záměr znamená, že budeme dále sledovat legislativní vývoj, že budeme dále rozpracovávat preferovanou variantu s nějakými detailnějšími analýzami a modifikacemi a já znovu zopakuji, že další modifikace se tu už rodí, a jsem rád, že vznikla v konzultačním týmu ředitelky mateřských škol. Toho si velice vážím, protože ředitelky k tomu přistoupily nikoliv jako k obhajobě vlastního osobního území, ale opravdu jako k celkovému zájmu, to je neuvěřitelné. Teprve v okamžiku, když legislativní proces dojde ke svému konci a bude-li v našem smyslu pozitivní, to znamená, že spádové obvody nebudou, anebo je budeme moci nějakým způsobem obejít, včera jsme diskutovali s paní ministryní a s paní náměstkyní možnost třeba dobrovolného vymezení spádových obvodů, že by to nebyla povinnost, tak pak jsme zase schopni jediným usnesením zastupitelstva města od toho záměru upustit, aniž bychom v mezidobí učinili nějaký krok, aniž bychom odvolali jedinou ředitelku, aniž bychom změnili jedinou zřizovací listinu, aniž bychom sloučili jednu jedinou mateřskou školku. V okamžiku, kdy legislativní proces dopadne z našeho pohledu negativně, to znamená, že bude odsouhlasen, tak jak je v současné době navržen, což je nejhorší možné řešení, my do zastupitelstva už připravíme materiál s konkrétními kroky, které se budou v následujícím období dít. Nebo-li od přijetí záměru a spuštění reorganizace, nás dělí ještě další usnesení zastupitelstva. Myslím si, že zde nemusí být žádná obava, že bychom 18. prosince odvolali ředitelky a spustili reorganizaci. Myslím si, že takto je to připraveno správně. Toto jsou ty kroky, které by po schválení záměru měly následovat. Další analýzy, diskuze s personálem mateřských škol, potenciální modifikace, ta jedenáct plus dva, se teď jeví jako nejvýhodnější, s tím zatím nemá asi smysl jít do podrobností, to znamená navýšení počtu mateřských škol v těch samostatných celcích na jedenáct a snížení u integrovaných základních škol a mateřských škol o jeden celek. To by se týkalo základní školy Broumovské.

Samozřejmě směrem ven sledujeme legislativní změny, snažíme se je ovlivnit a to děláme nejenom my, ale také kolegové z opozice. Získal jsem na svou stranu Olomouc a Hradec Králové, což už je s námi 300 tisíc obyvatel, to už je myslím masa lidí, se kterou bude potřeba počítat, a také musím říci, že paní ministryně včera připustila, že se bude těmito návrhy zabývat, protože netušila, že by novela mohla způsobit ve velkých městech velké problémy. Ony říkaly, že poptávka po spádových obvodech přichází hlavně z menších obcí, které mají malé kapacity školek a hrnou se k nim děti ještě z ostatních obcí a oni se jim tímto takto uzavřou, to mají pravdu, protože se do školky dostanou jen ty děti, které jsou spádové a ostatní nemusí nějakým způsobem reflektovat. Nicméně v okamžiku, kdy my jsme v nečleněném městě, máme nějaké typy školek, nějak hustě vedle sebe, tak to zkrátka není uchopitelné. Pokud samozřejmě dojde k té nejhorší variantě a my budeme muset ty celky vystavět znovu, přesto chceme zachovat v těch nových celcích samostatné mateřské školy. Chceme zachovat pestrost současných 31 mateřských škol s co největší autonomií, a to i finanční, to lze velmi jednoduše z rozpočtu postavit, aby se nestávalo, že ta ředitelka špatným řízením upřednostní nějakou budovu, nějaké detašované pracoviště nebo tu centrální školku před těmi ostatními. Detašovaná pracoviště mohou mít samostatné rozpočty, mohou tam být samostatní vedoucí pracovníci, všechno se dá dobře nastavit, aby to fungovalo dobře, ale pořád je to ta druhá varianta. První varianta je samozřejmě zachování mateřských škol, ke které ale nebudeme mít možnost, pokud zákon projde, tak jak projde.

prof. Šedlbauer

Elegantní řešení by bylo, kdyby v zákoně vypadlo to, musí vymezit spády, ale bylo by tam - mohou vymezit spády.

PhDr. Langr

Ještě bych si dovilil změnit usnesení do zastupitelské košilky. Zastupitelstvo města po projednání schvaluje záměr reorganizace sítě mateřských škol zřizovaných statutárním městem Liberec a ukládá Langrovi, náměstkovi primátora – zaprvé, zajistit rozpracování preferované varianty dle důvodové zprávy s ohledem na analýzu personální, pracovní právní či ekonomickou. Zadruhé, iniciovat ve spolupráci s jinými obcemi změnu navrženého zákona ve smyslu upuštění od povinností zřizovat spádové obvody mateřských škol. Zatřetí, zajistit rozpracování varianty s 31 spádovými obvody mateřských škol a za čtvrté, v případě přijetí novely školského zákona v navrženém znění předložit do zastupitelstva města reorganizaci sítě mateřských škol zřizovaných statutárním městem Liberec ke schválení.

T. Batthyány

Hlasujeme pro bod č. 21 včetně úpravy usnesení do zastupitelstva města, jak jej upravil PhDr. Langr.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 981/2015.

K bodu č. 22

Změna v personálním obsazení komise pro občanské obřady a záležitosti

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství a sociálních věcí předkládá radě města žádost o souhlas s odvoláním členky komise pro občanské obřady a záležitosti, paní Simony Baťové. Současně navrhuje na uvolněné místo jmenovat paní Dagmar Valentinovou, která se jmenováním souhlasí. Návrh podává předsedkyně komise, paní Irena Jirásková.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 982/2015.

K bodu č. 22a

Projektový záměr - Vzdělávejme společně děti předškolního věku v Liberci

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí, Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci výzvy MŠMT č. 02_15_007 – Inkluzivní vzdělávání bude SML předkládat projekt, jehož realizačními partnery budou Technická univerzita v Liberci, liberecká pobočka Člověk v tísni, o.p.s. a společnost ITveSkole.cz, o.p.s. Do projektových aktivit budou zapojeny vybrané mateřské školy. Předpokládaná výše prostředků na tříletý projekt bude cca 29 miliónů korun, předpokládaný podíl města činí cca 1,45 milionu.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Tento projekt reaguje na už schválenou novelu školského zákona, ale teprve účinnou od 1. 9. 2016, která se týká inkluze - společného vzdělávání. Slibujeme si jednak zřízení dvou nízkoprahových

zařízení pro děti ve věku 3 až 6 let, aby se zlepšila prostupnost dětí z mateřských škol do základních škol, vzdělávání učitelů a nějaké odborné pracovníky v rámci inkluze do mateřských škol a základních škol jako jsou školští asistenti apod. Projekt je celkem v objemu 30 milionů, na statutární město Liberec z toho spadá 15 milionů, kofinancování je maximálně 5%.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 983/2015.

K bodu č. 22b

Upuštění od vymáhání a účetní odpis pohledávek včetně příslušenství

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec eviduje pohledávky ve výši 427.379,87 Kč, které vznikly vyúčtováním nákladů u prodaných nemovitostí města z let 2004-2007. Vzhledem k tomu, že se v současné době jedná již o promlčené nebo právně zaniklé pohledávky, má SML v souladu s příslušnými účetními předpisy povinnost provést účetní odpis takovýchto pohledávek. V případě, že k odpisu nedojde, budou pohledávky z roku 2004 zaevidovány jako manko. Obdobně by pak bylo postupováno i v následujících letech.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 984/2015.

K bodu č. 22c

Upuštění od vymáhání a účetní odpis nedobytných pohledávek v celkové částce 796.274 Kč s příslušenstvím

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec eviduje a vymáhá pohledávky z titulu nájemních smluv o užívání bytů či nebytových prostor ve vlastnictví SML. Řada z těchto pohledávek se však v průběhu vymáhání ukázala jako nedobytná. Jedná se o pohledávky přiznané soudním rozhodnutím a vymáhané v rámci exekučního řízení, kdy exekuční řízení bylo exekutorem zastaveno pro nemajetnost nebo úmrtí dlužníků. Z hlediska dalšího účetního evidování takových nedobytných pohledávek by SML mělo v souladu s účetními předpisy provést jejich odpis.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 985/2015.

K bodu č. 22d

Jmenování členů dozorčích rad příspěvkových organizací neškolského typu SML

Předkládá: PhDr. Mgr. Ivan Langr, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením rady města č. 749/2015 ze dne 15/9//2015 byly sedmi příspěvkovým organizacím neškolského typu zřízeny dozorčí rady jako poradní a iniciační orgány rady města v oblasti financování, hospodaření i rozvoje. Na základě dohody s jednotlivými politickými kluby, zastoupenými v ZM, předkládáme kandidáty na členství v těchto orgánech. Ve čtyřech kulturních příspěvkových organizacích je pak po jednom místu v dozorčí radě blokováno pro zástupce Libereckého kraje. Dozorčím radám se zároveň ukládá realizovat a podílet se na zpracování základních analytických a strategických dokumentů.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

V září jsme schválili zřízení dozorčích rad, po dvou měsících se mi podařilo sehnat kandidáty za jednotlivé politické kluby. I přes opakované výzvy ne všechny kluby dodaly své kandidáty. Souběžně zachováváme u 4 organizací rezervu pro zástupce Libereckého kraje, který spolufinancuje ta zařízení, obě divadla a obě zahrady, které by měl spolufinancovat od příštího roku, byť nějakou dílčí částkou. Podstatná je také ta ukládací část, kde přenáším na předsedy dozorčích rad, respektive na dozorčí rady jako celky, první úkoly, které by měly zpracovat v první části příštího roku. U těch tří největších organizací nějaký zjednodušený vnitřní audit – velké divadlo, zoologická zahrada a Centrum zdravotní a sociální péče. Dále by se měly podílet na analýzách vnitřního zadlužení, to je, myslím, velmi podstatné u těch velkých organizací, kde nevíme, jak ten vnitřní dluh je vysoký, a podílet se na zpracování strategické politiky, což je něco jako vlastnická politika u společností, tzn. s vytyčenými alespoň střednědobými cíli, indikátory, kterými se to bude monitorovat a vyhodnocovat. V důvodové zprávě je nastíněn plán, jak by to mohlo vypadat.

T. Batthyány

Dostali jsme se k úpravě usnesení bodu č. 22d, prosím pana náměstka Langra, aby ho přečetl.

PhDr. Langr

Nové usnesení bude znít následovně. Rada města po projednání: 1) zrušuje usnesení č. 749/2015 ze dne 15. 9. 2015, 2) schvaluje zřízení dozorčích rad jako komisí rady města příspěvkových organizací neškolského typu zřizovaných SML a to: Divadlu F. X. Šaldy, Naivnímu divadlu Liberec, Zoologické zahradě Liberec, Botanické zahradě Liberec, Komunitnímu středisku Kontakt Liberec, Centru zdravotní a sociální péče Liberec a Dětskému centru Sluníčko Liberec, 3) schvaluje statut těchto dozorčích rad, 4) jmenuje předsedy a členy dozorčích rad těchto organizací – bude následovat výčet z původního návrhu usnesení a pak bude následovat ukládací část také z původního návrhu usnesení.

T. Batthyány

Kdo je pro úpravu usnesení, jak ji zde přednesl náměstek Langr?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 986/2015.

K bodu č. 23

Protokol o kontrole příspěvkové organizace Zoologická zahrada Liberec

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledkem kontroly je zjištění nedostatků v oblasti řídicí kontroly, naplňování jednotlivých ustanovení ZFK. Při uzavírání Dohod o odpovědnosti nebylo postupováno v souladu s ustanovením zákoníku práce, nebyla doložena inventarizace svěřených hodnot. Při uzavírání smluv na pronájem nebytových prostor na dobu delší než 1 rok nebyla dodržena ZL, organizace nepředložila souhlas zřizovatele. K uvedeným nedostatkům přijal ředitel organizace opatření k nápravě, která jsou přílohou tohoto protokolu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Po dohodě chodíme na kontroly do velkých organizací každý druhý rok. Jeden rok tam chodí auditorská společnost Consult, s. r. o. a druhý rok jdeme my. Takže se soustředíme na ten rok, který nekontrovala organizace Consult. Jako u mnoha organizací stále narážíme na to, že vlastně není dodržován zákon o řídicí kontrole tak, jak by měl být. To znamená, že mnohdy jsou operace schvalovány někým, kdo to oprávnění nemá. V závěru toho protokolu tedy uvádíme, že softwarový nástroj Croseus by tuhle záležitost měl vyřešit. Co se týče dotací, tak organizace se s dotacemi potýká statečně, protože jich spoustu získává a finanční rizika jsou dost eliminována.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 987/2015.

K bodu č. 24

Stanovení výjimky z obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 3/2009 O veřejném pořádku, ve znění vyhlášky č. 4/2013 - koncert v rámci závodu "Jizerská 50"

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 9. listopadu 2015 byla statutárnímu městu Liberec doručena žádost společnosti Raul s.r.o., IČ 25608673 o stanovení výjimky z nočního klidu při příležitosti konání koncertu hudební skupiny dne 9. ledna 2016 na náměstí Dr. E. Beneše v rámci tradičního závodu "Jizerská 50".

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 988/2015.

K bodu č. 25

MO – bezúplatné nabytí pozemků od Státního pozemkového úřadu

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Státní pozemkový úřad kladně vyhodnotil žádost SML o bezúplatný převod pozemků určených dle územního plánu pro bydlení a postoupil SML k projednání příslušnou smlouvu o bezúplatném převodu pozemků.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 989/2015.

K bodu č. 26

MFRB – přijetí daru vodohospodářských staveb v k.ú. Staré Pavlovice

Předkládá: Ing. Jiří Horák vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nové bydlení Pavlovice, družstvo, je jako příjemce dotace z MFRB smluvně zavázáno, aby vybudované stavby po jejich dokončení a kolaudaci bezúplatně převedlo městu. Posledními stavbami, které město nabývá do vlastnictví, jsou stavby vodohospodářské, které město následně prodá SVS a.s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 990/2015.

K bodu č. 26a/ staženo

Schválení projektového záměru Kulturní centrum kino Varšava

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh schválení projektového záměru obnovení kulturního centra v bývalém objektu kina Varšava s celkovými náklady na rekonstrukci ve výši cca 61 mil. Kč vč. DPH, schválení záměru vypsání zadávacího řízení na zhotovitele projektové dokumentace ve výši cca 2,5 mil. Kč vč. DPH a schválení přípravy projektové žádosti v rámci Operačního programu přeshraniční spolupráce Česká republika - Svobodný stát Sasko 2014 - 2020.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tady je návrh na schválení záměru, na kterém se pracuje několik měsíců, součástí toho materiálu je i koncepce, která byla přislíbena, že bude vypracována a předložena do zastupitelstva města, není to finální verze, očekávám, že se k tomu ještě povede nějaká diskuze ze strany opozičních zastupitelů. Odbor vypravil tento projekt ve spolupráci se spolkem Zachraňme kino Varšava a německými partnery, jenom znovu zopakují, že se jedná o nemovitost města, která se dlouhodobě připravuje na rekonstrukci a toto je podle mě významná možnost, jak tu rekonstrukci provést. Jsem připraven zodpovědět i případné dotazy.

Ing. Galnor

Já samozřejmě kvituju zachránit architektonicky zajímavou stavbu, nicméně spíš, já vím, že je to zatím jenom záměr, že se to ještě rozpracuje, ale spíš mě tam „děsí“ to, že, v podstatě byt' velmi bohužel záměr, bude stále stát nějaké další provozní peníze a rozšíří jenom zase to, co město musí každoročně financovat, ten projekt nebude nikdy samofinancovatelný, to už víme předem. A nejsem si jistý, jestli bychom měli chtít rozšiřovat tyhle aktivity, které budou město stát stále více peněz. Je to stále tentýž argument, který vychází z programového prohlášení ANO, že budeme podporovat veškeré smysluplné projekty, nicméně s ohledem na to, nelze do nekonečna podporovat takové projekty, které budou stále do budoucna něco stát. Takto se dají podporovat projekty, které jsou do budoucna samofinancovatelné. Další věc mě napadla, že se to týká i odpisů, nejde pouze o provoz, ale i o to, že ta společnost, která bude zajišťovat provoz toho zařízení, bude muset generovat i nějaké odpisy, aby za 30 let jsme nebyli ve stejné situaci a zase někde nehledali jenom nějaký zdroj financí, které budeme muset znovu do toho objektu znovu investovat. To je další náklad, se kterým se musí do budoucna počítat.

T. Batthyány

Děkuji, já mám stejný názor, my budovu s účetní hodnotou necelé 4 miliony korun chceme opravit za 61 milionů korun a chceme, aby město se podílelo dalšími minimálně dvěma miliony ročně na provozu. Záměrem aktivního spolku Zachraňme kino Varšava je, abychom my jako město i zřídili nové pracovní posty na plný úvazek, a tento záměr já nepodpořím.

Mgr. Korytář

Rád bych řekl několik věcí, tato informace měla ze strany kolegů z ANO zaznít na začátku, když jsme schvalovali námět, protože bylo snad zřejmé, že se nejedná o ziskový projekt, jako další projekty, které připravujeme a které také nejsou ziskové. Odbor, kolegové, němečtí partneři nad tím strávili docela dost času a nedovedu si představit, že teď dáme tomu projektu stopku, ve chvíli kdy jsme před odevzdáním projektové žádosti, takhle by projektové řízení nemělo probíhat. Druhá věc je, těžko můžeme město rozvíjet, pokud budeme tu strategii stavět pouze na projektech, které budou ziskové nebo samofinancovatelné. Většina projektů je dotována, proto také získáváme peníze ze státního rozpočtu. Uvedu například městskou hromadnou dopravu, ZOO, botanickou, divadlo, víceméně cokoli, tak všechno město dotuje, protože se jedná o věci, které se v běžném tržním prostředí sami neufinancují. Co se týče těch odpisů, tak s odpisy pracujeme už několik let velmi flexibilně, nepracuje se s nimi tak, že bychom je dávali do rozpočtu a reinvestovali jsme je.

Musím se tedy zeptat, co s tou budovou uděláme po těch uskutečněných benefících, přípravách, námětu, projednávání, schůzkách s partnery atd.?

T. Batthyány

A když bych řekl, že mám investora, který by tu budovu koupil a na vlastní náklady zrekonstruoval a možná na několik dní, týdnů v měsíci i zpřístupnil?

Mgr. Korytář

Tak vám na to odpovím, tuhle diskuzi jsme vedli před 5 nebo 6 lety s tehdejšími primátorem Kittnerem, který měl také investora, ta budova byla určena pro privatizaci, ale protože došlo k dohodě, pochopilo to i ODS, že je to unikátní budova, že takovéto zařízení v centru města by asi mělo být zachráněné, tak už se tady několik let pracuje na tom, aby toto kino jako jediné ve stotisícovém městě bylo městské a budova byla zachráněna a byl tam ten program, který má být. Musím říct, že pokud se podíváte do programového prohlášení, tak myslím, že tam máme napsáno něco o tom, a teď si nejsem jistý, jestli je tam pronájem nebo prodej?

T. Batthyány

Prodej, ale samozřejmě s tím, že zachová tu budovu, že ji zrekonstruuje, zachová její ráz.

Mgr. Korytář

Podívejme se tedy do programového prohlášení, já si to z hlavy nepamatuji, ale podle mě tam bude i kino Varšava, ale určitě tam bude, že nechceme město rozvíjet způsobem, že budeme dál rozprodávat městský majetek, to tedy určitě není strategie, na které bychom se na začátku dohodli.

T. Batthyány

Dobře, stejně tak já musím říci, že my máme dlouhodobě konzistentní názor, že musíme trvat na těch smysluplných projektech, které se ufinancují samy a nebudou ještě více zadlužovat město. Já tento projekt vidím jako velmi problematický a nehodlám ho vůbec srovnávat s významností a počtem návštěvníků s městskou hromadnou dopravou nebo zoologickou zahradou. Já si myslím, že toto je poměrně úzká komunita návštěvníků, kteří budou to kino využívat.

Mgr. Korytář

Já to tady tedy nebudu dále rozebírat, zeptám se, zda je to názor celého ANO, pokud ano, tak s ohledem na naše dohody tento materiál stáhnou. Jsou všichni kolegové z ANO proti tomuto záměru?

Ing. Galnor

My nejsme proti záměru zachránit kino Varšava, jsme proti teď takto předložené kalkulaci, tam nejde ani o ten záměr nebo jakým způsobem se to má využívat. Jde opravdu jen o to, že tento projekt do budoucna kromě těch investičních nákladů, které do toho město musí dát, bude každým rokem stát město další peníze. Počítáme s tím v rozpočtu?

Mgr. Korytář

Na rok 2016 takové výdaje zatím nejsou v rozpočtových výhledech, tam jsou samozřejmě kalkulované zvýšené příjmy města, ale to záleží také na nás, jak se nám bude dařit ty daňové příjmy v dalších letech zvyšovat. Jinak z odboru pro majetkovou správu je vyčíslená roční požadovaná částka minimálně v prvních 10 letech na pravidelnou údržbu asi 200 tisíc a jestli se nepletu, tak v jedné z variant, jsou tam tři varianty, ten spolek má představu, že by město přispívalo 2 miliony ročně na jeho provoz s tím, že významnou část peněz na fungování by si byli schopni získat sami. Ale jenom znovu říkám, tohle je věc, která se tady na městě řeší už roky, máme schválený námět, pracuje se na tom a má se zastavit takovýto projekt před odevzdáním? To mi přijde dost neprofesionální, za sebe si nedovedu představit, že by ten projekt měl skončit tím, že se shodí ze stolu. Já doufám, že o něm budeme jednat a že najdeme nějakou přijatelnou variantu pro obě strany.

T. Batthyány

Dobře, já bych chtěl jenom říci, že není pravda, že ten spolek něco najde, protože pokud tady vidím, že předpokládané roční výdaje ve výši 3,1 milionu a předpokládané roční příjmy ve výši 3,1 milionu, tak nevidím moc snahu. Je to v jejich materiálu na straně 23, tabulka: Po rekonstrukci. Z toho vyplývá, že drtivou většinou by přispívalo město, další příjmy jsou zisk z pronájmu kavárny a příjmy ze vstupného a dotace z EU.

Mgr. Korytář

Pane kolego primátore, jestli se díváme na stejnou tabulku na straně 23, tak já tady čtu, že v této variantě po rekonstrukci budou předpokládané roční výdaje ve výši 3,1 milionu, a když se podíváte na předpokládané roční příjmy, tak je tady příspěvek města na zaměstnance 1,26 milionu na údržbu 50 tisíc, což je nějakých 1,3 milionu, to znamená, že oni počítají s tím, že většinu peněz, které bude potřeba vydat na to, aby toto zařízení fungovalo, tak získají z dalších zdrojů. Když jsem mluvil o těch 2 milionech, které bychom my mohli z města ročně vynakládat, tak je to i s nějakou rezervou, protože sám nevím, jestli se jim opravdu bude dařit takovému množství prostředků ročně získat, ale určitě se nejedná o celé 3 miliony, které by město zaplatilo.

T. Batthyány

Tady je příspěvek na údržbu ročně 50 tisíc a před chvílí bylo řečeno, že odbor správy majetku počítá s výdajem 200 tisíc, ale to není tak podstatné. Prosím o stažení tohoto materiálu.

prof. Šedlbauer

Já myslím, že to není zcela korektní, protože to je příspěvek města na údržbu a část té údržby si pokryjí z vlastních zdrojů. Město v tomto pro ně optimálním případě přispívá částkou 1,3 milionu na roční provoz z celkového rozpočtu 3,1 milionu a já si asi těžko dokážu představit, že by zařízení, které má takovýto dramaturgický plán a představu budoucího fungování, by fungovalo jako zařízení, které se samofinancuje. Je asi možné, pokud je tu takový unisono názor ze strany ANO a bude to staženo, jednat s tím spolkem, zda v případě, že by byl takový tlak na to, aby se tento závazek města snížil, tak že si budou muset rozmyslet, zda vůbec do toho projektu jít, protože bude zapotřebí, aby byl zajištěný do budoucna nějakou udržitelností, a to znamená, že oni přece nepůjdou do něčeho, kde by skončili jako sebevrazi tím, že vědí, že to prostě není samofinancovatelné. Pak můžeme skončit tím, že nám to prostě zůstane v této podobě i v dalších letech, ten projekt můžeme hodit do koše. Tohle bude třeba rozmyslet, co s tím chceme dělat.

T. Batthyány

Je to tak, zvláště když to vezmu v souvislosti s tím, že máme tady třeba problém se ZOO, která má dostat 1,5 milionu, 2,5 milionem nám pomůže Kraj, je to velká organizace a my se pouštíme do v podstatě dobrovolného spolku s tím, že budeme přispívat na další provoz této budovy a jejího fungování dalšími zaměstnaneckými poměry.

prof. Šedlbauer

Hlavně je náš majetek, my tam investujeme do sebe. Takže vy nemáte ani tak problém s touto samotnou investicí do rekonstrukce, jak s tím financováním budoucího provozu.

T. Batthyány

Přesně tak, a proto nemůžeme schválit už tento záměr.

prof. Šedlbauer

Ona ta představa toho budoucího provozu je tady jen ke vzetí na vědomí, není to ke schvalování, můžeme o tom s tím spolkem jednat, ale tady si myslím, že je na nich, že pokud tu investici provedeme a oni se jako nájemce zaváží k tomu, že tam budou po dobu udržitelnosti zajišťovat nějaký provoz, tak musíme vědět, že oni si to dokáží představit, jak to zafinancovat.

Ing. Čulík

Když jsem si pročítal ty materiály a nejenom tento bod, ale i další, tak mě napadly další souvislosti. Já jsem kulturně spřízněnou osobou, nápad je to zajímavý, nicméně musím souhlasit s panem primátorem o té budoucí provozní části celého projektu a chtěl jsem se spíše zeptat v souvislosti s dalšími a dalšími materiály, které už byly schvalovány nebo teprve budou schvalovány, my tady schvalujeme i třeba nějaké projekty, že se vypracuje projektová dokumentace na např. opravy chodníků a zastávek a máme spočítány veškeré požadavky, které jsme odsouhlasili a schválili a vlastně tam se přepokládá, že se nejenom zaplatí projekt za 1 milion, ale i to, že by se nějaká ta akce, z mého oboru třeba nějaká dopravní stavba v Liberci, měla také zafinancovat. Abychom měli i v tom rozpočtu i v tom výhledu zahrnuty všechny ty požadavky, co chceme a potom následně i tu případnou údržbu nebo ten provoz. Takže i v tomto případě bych se rád pobavil o tom, jestli máme na ten budoucí provoz a jestli s tím počítáme do dalších rozpočtů.

Mgr. Korytář

Já se tedy chci zeptat, když už se o tom bavíme, mohl bych znát názor kolegů z ANO na revitalizaci lesního koupaliště? Protože na jednu stranu je na mě tlak od některých našich zastupitelů, mluvil jsem o tom i s předsedkyní vašeho klubu, že je tam jednoznačný záměr toto koupaliště obnovit a provozovat do budoucna, ale jak vím, jak fungují koupaliště, tak to také nebude žádný ziskový projekt. To bude další věc, kterou budeme muset doplácet, a takových projektů je tady více, tak jestli tady chceme uplatňovat princip, že budeme dělat jenom projekty, které jsou samofinancovatelné, tak bychom museli přehodnotit celkovou základní strategii přípravy projektů. To je jenom jeden příklad z mnoha. Pokud budeme postupovat tímto způsobem tímto způsobem, tak můžeme zapomenout na další dětská hřiště a další parky, protože to jsou všechno věci, které v tom městě chybí a které, pokud mají fungovat, tak je potřeba na to získat nějaké peníze, snažíme se je získávat z dotací, ale musíme počítat s tím, že pak budeme potřebovat peníze na provoz u všech těchto věcí. A já si nedovedu představit, že jsme schopni město nějak rozvíjet bez toho, aniž bychom počítali s tím, že najdeme peníze na zabezpečení provozu.

T. Batthyány

Na ty koupaliště, na která přispíváme 200 tisíc ročně, přijde řádově o tisíce, možná desetitisíce lidí více než sem. Beru parky, беру lesní koupaliště atd., ale tady se ubíráme špatnou cestou, pokud tyto věci nebudeme řešit jako samofinancovatelné.

T. Kysela

Mně se líbí spolek pro záchranu kina Varšava, líbí se mi jejich práce, nicméně se mi nelíbí, jak připravili tuto svou rozpočtovou strategii, protože tam říkají, režie nám zaplatíte a my budeme dělat byznys na vašem majetku. Pojdme se i s nimi o tom pobavit dál, zapojme je do této diskuze, protože jestliže je tam roční příspěvek 1,3 milionu, který může být ale i vyšší, pokud nepůjde všechno podle plánu. A my se pouštíme na cestu, o které nevíme, zda je dobře kalkulovaná nebo ne a vůbec nebereme v potaz to, že výsledná režie toho objektu může být i jiná, možná ten příspěvek může být menší, ale já nevidím dobře zpracovanou kalkulaci.

T. Batthyány

Co když se nám povede ten objekt za těch 61 milionů zrekonstruovat a přihlásí se nájemce, který nám bude chtít dávat komerční nájemné a bude chtít zachovat provoz?

Mgr. Korytář

Odpověď je jednoduchá, vrátíme dotaci. Protože bychom ten dům mohli zrekonstruovat, tak vlastní peníze na to nemáme, tady se teď našla unikátní možnost ty peníze získat z českoněmeckého projektu, ale samozřejmě pokud ten objekt zrekonstruujeme, tak se také musíme zavázat k tomu, že po dobu udržitelnosti tam budeme provozovat ty aktivity, pro které tu dotaci získáme. Takže představa, že bychom ten objekt zrekonstruovali z evropských dotací a pak ho komerčně pronajali je nereálná.

T. Batthyány

Jinými slovy, abychom dosáhli na 60 milionovou dotaci, kde bude ještě míra spolufinancování asi 10%, takže na 54 milionů, tak se musíme zavázat, že za 25 let 50 milionů vrátíme v podobě příspěvku do té organizace. Udržitelnost projektu je 25 let při příspěvku 2 miliony ročně.

Mgr. Korytář

Udržitelnost z hlediska poskytovatele dotace není 25 let, ale 5 let. Těch uvedených 25 let je přepokládaná udržitelnost projektu, to znamená, jak dlouho nebude potřeba do objektu znovu investovat. Ještě jsem chtěl říct, že spolek Zachraňme kino Varšava není společnost, která by provozovala nějaký byznys, to je veřejná služba.

T. Batthyány

Já vím, že to bude znít špatně, že oni už dostali několik milionů, aby si mohli splnit svůj sen, ale v této době, kdy je prioritou, zajišťovat základní služby pro obyvatele města, kdy nám chybí 20 milionů na rekonstrukci budovy Uranu, která je v havarijním stavu, tak pro mě kino Varšava není prioritou.

Mgr. Korytář

Dobře, neodpustím si to, byl bych rád, kdybychom se dokázali bavit více o tom, jak kolegové z koaliční strany seženou nějaké peníze ze státního rozpočtu, abychom tu nemuseli třít bídu s nouzí, ale aby sem proudili finance z jednotlivých ministerstev, abychom se mohli trochu rozletět v tom rozvoji města, protože na jednu stranu není možné říkat, rozvoj města se zastavil, pojďme ho rozjet, a na druhou stranu říkat, projekty, které budou v příštích letech stát nějaké peníze nebudeme dělat, to pak můžeme to město udržovat, můžeme opravovat silnice, školky, ale těžko můžeme to město nějak rozvíjet. Já tento materiál stahuji a budeme ještě, věřím, o něm jednat.

T. Kysela

Já myslím, že by bylo dobré, aby tyto diskuze probíhaly mimo radu, protože to jsou důležité diskuze a měly by v nich zaznívat všechny věci a všechny informace, tak abychom byli dobře připraveni, vč. např. i takových projektů, jako je technické muzeum, které je prozatím samofinancovatelné, zatím tam město peníze nedává, že tam jsou sponzorské příspěvky je jiná věc. Až si Varšava sežene sponzorské příspěvky, bude to jiné. Pojďme se o tom bavit mimo radu, tam byla nějaká konference, a ten přeshraniční projekt teď visí na tenkém vlásku.

Mgr. Korytář

Je opravdu složité o tom takto diskutovat, když je schválen námět, tento materiál byl předložen včas na radu města, včera jsme měli jednání, kde jsme mluvili o tom, jestli je s nějakým bodem nějaký problém, nezaznělo nic a teď se o tom bavíme tady na radě města. Špatně se pracuje, když takový projekt zastavíme po několikaměsíční práci.

Bc. Kocumová

Pro mě je v tomto asi jednodušší to hodnotit racionálně, protože můj postoj je někde mezi těmito dvěma názory. Pro mě je Varšava srdeční záležitostí, už o tomto projektu diskutujeme dlouho a neumím si představit, že by spadl, na druhou stranu ty čísla vidím také poprvé. Liberec je jedno z nejrozvinutějších měst, máme divadla, tři souborové divadlo, botanickou zahradu, ZOO, Tipsport arénu atd., a přitom má největší dluh. Tak je pak hodně těžké ufinancovat ty stávající závazky, a proto musíme hodně rozumně přemýšlet o tom, na co dalšího budeme přispívat. Pevně doufám, že tato debata není o tom, zda záměr utnout nebo ne, ale o tom, jestli můžeme najít nějakou společnost, která nebude velkou zátěží pro město do budoucna. A je to otázka, na kolik tam jsou nějaké rezervy nebo nejsou. Když jsme v minulosti diskutovali o tom, zda Varšavu obnovit nebo ne, tak ty předpokládané náklady klesaly na úplně jiné částky jak na rekonstrukci tak i ten nutný příspěvek na provoz. Nemyslím si, že by město nemělo dát nic, ale věřím, že pokud se to teď stáhne, tak že získáme prostor k tomu najít nějakou střední cestu. Pokud tedy u kolegů z ANO není jediný správný výsledek, že město nebude přispívat vůbec, protože pak tu střední cestu najít nelze. Ale pokud je tu prostor pro hledání nějaké přijatelné výše příspěvku, který si město může dovolit a který nebude vnímán jako

navyšování závazků do budoucích let, tak lze najít řešení. Jenom když si vezmu modernizaci nemocnice, ta je rozdělena do několika etap a ty první požadavky, které se sešly u lékařů, byly v tom, že bychom měli nejlepší nemocnici ze všech, a když se tam nastavil nějaký finanční strop, tak jsme se dostali k reálným požadavkům. Takže já věřím, že jsme schopni se někde uprostřed sejít a shodnout.

T. Batthyány

Děkuji, jako pozitivium na tom vidím to, že opět najdeme 5 nových pracovních míst a příležitostí. Takže bod č. 26a stahujeme.

K bodu č. 26b

Euroregion Nisa - žádost o úpravu smluvních podmínek

Předkládá: Ing. Jiří Horák vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Euroregion Nisa má s městem uzavřenou Smlouvu o nájmu a koupi najaté věci reg. č. 7/09/0082 za účelem výstavby polyfunkčního vzdělávacího domu ERN. Předmětem žádosti Euroregionu Nisa je prodloužení stávajících smluvních termínů o další 3 roky. Odbor strategického rozvoje a dotací prodloužení termínů doporučuje, ale pouze o 6 měsíců, v rámci kterých by Euroregion Nisa měl získat příslušné stavební povolení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 991/2015.

K bodu č. 27

Celostátní sčítání dopravy na dálniční a silniční síti ČR

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Účast na celostátním sčítání dopravy na náklady statutárního města Liberec na vybraných úsecích místních komunikací města Liberec, které proběhne od dubna do října v roce 2016

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Jedná se o zapojení do celostátního sčítání dopravy na silnicích, už v minulosti jsme se účastnili, je to pravidelná akce, zároveň ty informace, které tímto získáváme, používáme jako územně analytické

podklady, v rozpočtu je s tím počítáno dopředu, protože tato akce je dlouhodobě dopředu vždy avizovaná, takže i v rozpočtu na příští rok je vyhrazeno potřebných 100 tisíc korun.

Ing. Čulík

Rád bych jen doplnil, že celostátní sčítání dopravy probíhá každých 5 let, takže proběhne v roce 2016, já toto podporuji, jednak to prošlo komisí dopravy a ta s tím souhlasí a ta data, která z toho získáme, můžeme použít pro další plánování vnitřní dopravy v Liberci a myslím, že po těch 5 letech můžeme zjistit i například nějaké změny v intenzitě, například v Košické ulici, která je vstupní tepnou do centra města, a je třeba tyto výstupy použít třeba v územním plánování.

T. Batthyány

Já jsem se chtěl zeptat, i když to spolu úplně nesouvisí, co je pravdy na tom, že silnice R10 se má změnit na silnici 1. třídy.

Ing. Čulík

Dle dostupných informací je to od Hrádku nad Nisou silnice 1. třídy až po křižovatku ve Vesce. Ve Vesce, když opouští město Liberec, začíná rychlostní komunikace, která vede přes Turnov až do Prahy. Dle nových rozdělení by měla být z Prahy do Turnova dálnice a z Turnova do Liberce už ne rychlostní komunikace, ale komunikace 1. třídy. Nicméně jsem slyšel, že nově by ke kategorii dálnice měla patřit ještě další kategorie, něco jako dálnice 2 nebo poddálnice, což je ale velice komplikované, nicméně ta silnice není takto parametricky projektovaná. Další úvaha byla zvýšit rychlosti, když vyjedete z Liberce na Chrastavu, tak celý ten úsek je poměrně rovný a velmi komfortní, takže tam by se ta rychlost zvýšit mohla.

T. Batthyány

Tohle já velmi nerad slyším, protože pokud se tady z rychlostní komunikace stane komunikace 1. třídy, tak budeme unikát v České republice, protože nebudeme napojeni na dálniční síť a aby toho nebylo málo, nemáme tu ani přímé vlakové napojení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 992/2015.

K bodu č. 28

Upravený Katalog prvků městského veřejného prostoru

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Úprava a redukce prvků v Katalogu prvků městského veřejného prostoru tak, aby obsahoval typy městského mobiliáře vhodné z hlediska architektonickoestetického pro město Liberec. Upravený zredukovaný Katalog prvků městského veřejného prostoru bude sloužit příslušným odborům při výběru jednotlivých prvků městského mobiliáře a bude k dispozici na webových stránkách města.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Aktualizovali jsme katalog městského mobiliáře, vyházeli jsme z toho, že je tam mnoho typových řad, hlavně u těch drahých, designových laviček, takže jsme se rozhodli pro redukci některých těchto prvků, tzn., že nyní do městského prostoru máme dva typy laviček, jeden je do městské památkové

zóny, aby to byly lavičky odpovídající charakterem. Druhý typ laviček jsou téměř nezničitelné lavičky, je to typ, který jsme našli úplně nově z recykloplastu, ale nevypadají špatně a jsou i cenově přijatelné, dají se velice snadno a levně opravovat, proto byl tento typ vybrán. Dále se to týká odpadkových košů, kde jsme redukovali jejich počet, standardně jsme vycházeli z typů, které jsou ve městě nejvíc umístěny a potom jeden klasický sídlištní typ pro ty ne tolik exponované plochy. Vypustili jsme ty designové prvky, které byly od jednoho výrobce, a cena byla příliš vysoká. Je tam ještě jedna věc nově, je to možnost řešit nějakou vybranou lokalitu v rámci zpracovaného projektu, je to kvůli tomu, abychom nenutili, pokud se bude vytvářet nějaká originální plocha, že se musí použít pouze tyto typy laviček, ale v rámci těch projektů je možné vytvořit mobiliář odpovídající právě té dané ploše.

Ing. Čulík

Kdysi jsem byl členem komise pro krásno, jak se tomu obecně říká a třeba tehdy v tom katalogu byly zastávky MHD a vedly se divoké diskuze, jestli bude rovná střecha nebo oblouková střecha apod., takže já jsem pro katalog jako pro nějaký návod, ale pokud se řeší konkrétní lokalita, tak by se skutečně měla řešit citlivě, jaká bude ta lavička je asi jedno, ale např. Soukenné náměstí, kde těch laviček je nepočítaně, tak třeba zrovna tento konkrétní případ by mohl vypadat úplně jinak a ne být zahlcen lavičkami, ten projekt by měl být zpracován citlivě pro dané konkrétní místo a ne vycházet striktně z katalogu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 994/2015.

K bodu č. 29

Návrh k pořízení 86. změny územního plánu města Liberec - návrhy č. 86/1, 86/2, 86/3, 86/4, 86/5, 86/6, 86/7

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrhy obsahují požadavek změny různých funkčních ploch platného územního plánu na plochy bydlení. Celé území města je řešeno v rámci pořizovaného nového územního plánu s ohledem na celkovou koncepci.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Tento materiál půjde ještě do výboru, ale dá se přepokládat, že to bude stejné jako u ostatních žádostí o změnu územního plánu, které nejsou strategické, tzn., že návrh usnesení doporučuje zamítnout zastupitelstvu a mě vykonat další kroky. Je to z toho důvodu, že ty změny nejsou strategické v rámci celého města a město Liberec v tuto chvíli přijímá pouze strategické změny, a proto ten návrh na zamítnutí.

T. Batthyány

Já se chci zeptat, já jsem někde viděl třeba plochy smíšené, kde jsou služby, obchod, živnostenské provozovny apod., z čehož vyplývá, že tady někdo může provozovat svou živnost nebo podnikat a my bychom mu v tom touto změnou mohli zabránit a on by musel čekat do poloviny roku 2017. Zabývá se tímto ten hlavní architekt, zjišťuje si takové okolnosti?

Ing. Hrbková

Toto jsou plochy drobné výroby, které se mají převést na bydlení. Určitě tyto podněty registrujeme a po celou dobu, co je zamítáme, tak tam, kde to lze, se snažíme, aby to bylo v souladu s návrhem nového územního plánu. Pokud to není proti celkové koncepci dané lokality.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 995/2015.

K bodu č. 29a

Aktualizace harmonogramu pořízení nového územního plánu Liberec

Předkládá: Ing. Karolína Hrbková, náměstkyně primátora a určený zastupitel

Stručný obsah předkládaného materiálu:

S ohledem na vývoj prací v rámci pořizování nového návrhu územního plánu Liberec je nutné aktualizovat harmonogram, který byl schválen dne 30. 4. 2015 Zastupitelstvem města Liberec. V současné době zpracovává fa. Saul s.r.o. (projektant ÚPL) nový návrh územního plánu Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Materiál předkládám až teď i když k němu padaly dotazy již na zastupitelstvu, a to proto, protože v současné chvíli jsme schopni odhadnout další průběh. Potřebná data ze stavebního úřadu jsme poskytli zpracovateli územního plánu v říjnu 2015, od pana Plašila už jsme obdrželi první návrh nového územního plánu pro společné jednání. Na základě těch podkladů, které jsme mu předali, vznikla tabulka rozporů se stavebním úřadem, kdy zpracovatel územního plánu nebyl schopen vyhodnotit, zda území je zasaženo stavbou či není, ta tabulka má 1445 řádků, z nichž 180 jsou rozpory závažného charakteru, kdy dochází k nesouladu i se stávajícím územním plánem. Na základě toho jsme tedy připravili harmonogram, tak jak je to za nás možné zvládnout legislativním procesem a poté ten harmonogram půjde do veřejného projednání a poté na základě námitek a připomínek teprve uvidíme, co dál. U toho veřejného projednání nepředpokládáme žádné větší problémy, uvidíme, jak ty besedy dopadnou.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 995/2015.

K bodu č. 29b

Závady ve fungování odboru Stavební úřad MML a návrh opatření

Předkládá: Ing. Karolína Hrbková, náměstkyně primátora a určený zastupitel

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu pořizování nového územního plánu města Liberce, byly zjištěny zásadní nedostatky v práci odboru Stavební úřad. Jedná se o pochybení, která ve výsledku vedla ke zdržení prací na přípravě nového územního plánu, který je jedním z hlavních strategických dokumentů města. Zároveň byla zjištěna další pochybení v podobě rozporu vydaných povolení s platnými územními plány obcí v působnosti stavebního úřadu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

V průběhu pořizování nového územního plánu, jak zaznělo u bodu předchozího, byly zjištěny závažné nedostatky ve fungování odboru stavebního úřadu. Nejedná se pouze o problém s předáním dat, i když i ta by měla být poskytována v okamžiku vložení do databází a zasláno zpracovateli územního plánu případně kolegům z Územně analytických podkladů, abychom měli ze stavebního úřadu stále aktuální informace, co se na území děje. Těch pochybení v rámci přípravy územního plánu bylo zachyceno několik, byly rozděleny do pěti kategorií, kdy podklady pro územní plán jsme probírali v minulém bodě, a další jsou rozpor s platným územním plánem, kdy jsme přišli na to, že stojí stavby na nezastavitelných územích, případně v plochách veřejně prospěšných staveb, komunikací nebo v biokoridoru, což jsou všechno území nezastavitelná a stavební úřad by neměl v těchto územích stavby povolovat. Tyto stavby jsou už i zkolaudované.

Třetí kategorií jsou stavby nepovolené stavebním úřadem s přerušným řízením, to jsou většinou stavby postavené bez povolení, stavební úřad tuto stavbu zaregistroval, započal řízení o dodatečném povolení stavby a toto řízení přerušil. Podle zákona by měl postupovat buď tak, že se dodatečné stavební povolení ze strany stavebního úřadu udělí, a pokud ne, tak má ukončit řízení a začít proces odstranění stavby, k čemuž v Liberci mimochodem vůbec nedochází, a to nejenom z důvodů chybějících financí v rozpočtu. Takovýchto staveb je v katastru města velké množství, a my teď stojíme před tím, zda tyto stavby legalizovat či tyto stavby udržovat stále v nezastavitelném území. Hledáme kompromisy, hledáme v těch územích, zda ty stavby něčemu vadí nebo ne a snažíme se ty majitele předem neodepsat, ale je to pro nás obrovská práce navíc, protože tohle dodatečné posuzování je mnohem složitější, než posuzování před tím, než se začne stavět. Zákon v tomto případě říká, že platný územní plán je zákonem a to, že je v přípravě nový územní plán, nemá hrát v rozhodování žádnou roli.

Dalším pochybením je to, že stavební úřad nepůsobí pouze na území Liberce, ale i na území dalších obcí, které pod něj správně spadají. Tady jsou opět registrovány nedostatky ze strany stavebního úřadu, ať už se jedná o povolování staveb v nezastavitelném území, kdy se s námi dokonce obec Šimonovice soudila s MML a vyhrála, dále je to nerespektování dokumentace, která v místě vzniká, např. v Jeřmanicích v místě, kde vzniká územní studie a plánovací smlouvy pro vedení komunikací, byly povoleny v současné době už dvě stavby, i když to stavební úřad věděl, které byly už i zkolaudovány a to bez toho, aniž by tam byly vodovodní přípojky nebo byla dovedena komunikace, dodnes se tam jezdí po blátivé cestě, a tento krok stavebního úřadu vlastně víceméně znemožnil dostavbu celé té lokality. Navíc v tomto případě probíhala kolaudace a obhlídka toho objektu bez přítomnosti starostky, která to pouze dostala dodatečně na vědomí.

A dalším problémem jsou stížnosti ze strany veřejnosti, kdy na státní správu se samozřejmě navaluje spousta stížností od odmítnutých žadatelů, nicméně v tomto případě mnohé z těch stížností poukazují na to, že ne všichni stavebníci jsou posuzováni dle stejných kritérií. Ale to jen pro vaši informaci, protože to se opravdu jen velmi těžko dokazuje oproti těm prvním čtyřem pochybením, které jsem zmínila předtím.

Všechny tyto informace máte podloženy i jednotlivými ukázkami toho, jak to v územním plánu funguje, já se omlouvám, že to nemáte barevně, ale určitě vám to dám k dispozici i elektronicky. Jsou to nepřehlédnutelné případy, např. v tom umístění staveb do nezastavitelného území, je tam i případ, kdy je stavba umístěna do komunikace, takže jsme v územním plánování museli hledat nové trasování komunikace, protože jen těžko budeme takové stavby odstraňovat. Je tam i umístění obchodního centra vedle Kauflandu do biokoridoru, který používá ještě vyšší stupeň ochrany než běžné nezastavitelné území. Mě velmi překvapilo a byl to poslední příklad, který jsem tam uvedla, a to je obchodní centrum Plaza, kdy dodnes celé to křídlo Komerční banky podél ulice 5. května je vedeno jako nezastavitelná plocha, plocha zeleně a stavební úřad v tomto vydal stanovisko, že pokud je tato zeď v tomto nezastavitelném území saturována na střeše toho obchodního domu, tak je možné tam tu

stavbu postavit. Nikdy to ani neprošlo změnou územního plánu, takže dodnes ta budova stojí v nezastavitelném území v plochách zeleně.

Tento materiál navrhuje, že rada města jej vezme na vědomí a uloží panu primátorovi, aby uložil panu tajemníkovi odvolat vedoucího odboru stavební úřad, ukončit s ním pracovní poměr a prověřit další nezbytné personální změny na stavebním úřadě.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Já tento materiál vidím poprvé a jsou to závažná obvinění, ale odvolání v usnesení je v rozporu se zákonem, tady může být pouze uloženo prověřit, a jenom k tomu odvolání vedoucího odboru, jakýkoliv zaměstnanec, který je úředníkem, musí být v průběhu půl roku dvakrát vyzván k odstranění nedostatků a pak je možno předložit návrh k odvolání, kde musí rozhodnout rada města, nikoliv tajemník, takže tajemník odvolávat nemůže. Anebo tam musí být alespoň jedno závažné pochybení. Takže v tuto chvíli vidím, že usnesení v ukládací části bude znít - prověřit informace, uváděné v důvodové zprávě.

T. Batthyány

Takže vy tento materiál prověříte, a když se ty pochybnosti ukáží jako prokazatelné, jaký bude další postup?

Ing. Fadrhonc

Pokud to bude závažné, tak lze předložit radě města návrh na odvolání, ovšem se všemi důsledky, protože tím odvoláním okamžitě končí pracovní poměr.

T. Batthyány

Takže ta úprava ukládací části bude - ukládá tajemníkovi prověřit údaje uváděné v důvodové zprávě ve vztahu k činnosti stavebního úřadu.

Mgr. Korytář

Já bych to ještě možná doplnil, aby tam bylo předložit nějaký návrh řešení do rady města. Prověřit a předložit výsledek s termínem leden 2016.

Bc. Kocumová

Padly tu některé informace, se kterými mám osobní zkušenosti, např. proti Plaze jsme tehdy psali petici, poukazovali jsme na to, že je tam těch 2 tisíce metrů veřejné zeleně, na to jsme ji i stavěli, dávali jsme odvolání, nakonec se to v uvozovkách vyřešilo tak, že se ztratila veškerá originální stavební dokumentace, takže to byl i případ pro ombudsmana, protože definitivní stanovisko bylo, že protože se ztratila originální stavební dokumentace, tak nelze porovnat plán s územním plánem, takže tímto způsobem se to vyřešilo a oni dostali stavební povolení i přes tuto skutečnost.

T. Batthyány

Já chápu, že člověk tak exponovaný, jako je vedoucí stavebního úřadu, je často na hraně, musí zvažovat všechny důsledky, takže i ta míra těch pochybení je v takových případech vysoká, protože sám vím, co může způsobit doslovné dodržování předpisů. Nicméně tyto uvedené pochybnosti jsou natolik závažného charakteru, že už to nelze přehlédnout. A když už si i okolní obce stěžují na postupy stavebního úřadu, tak je s tím opravdu potřeba něco dělat.

Takže návrh usnesení rady města po projednání zní, že rada města bere na vědomí předložený materiál Závady ve fungování odboru Stavební úřad MML a ukládá Ing. Jindřichu Fadrhoncovi, tajemníkovi MML, prověřit údaje uváděné v důvodové zprávě ve vztahu k činnosti Stavebního úřadu a připravit výstup z tohoto prověření do ledna 2016.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 996/2015.

K bodu č. 30/ staženo

Záměr podání žádosti o majetkoprávní vypořádání - komunikace v Ostašově

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je záměr podání žádosti o majetkoprávní vypořádání formou bezúplatného převodu pozemku p.č. 11 v k.ú. Horní Suchá u Liberce včetně stavby komunikace. Jedná se o slepou část komunikace, která slouží pro přístup k cca 9 rodinným domům. V současné době je vlastníkem pozemku a komunikace Státní pozemkový úřad. V případě schválení záměru by byla podána žádost o bezúplatný převod.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Jedná se o žádost paní Haidlové. Pozemek je ve vlastnictví státu, čili je možné zažádat o jeho bezplatné převedení. Jedná se o komunikaci.

Ing. Čulík

Jen praktická otázka, jaký časový horizont má ten převod, asi?

Bc. Novotný

Musíme nejdříve požádat. Toto by byla žádost z titulu města.

Ing. Čulík

Jak je řešena zimní údržba na letošní zimu?

Bc. Novotný

To neřešíme.

T. Kysela

Na minulé radě města tu byla podobná žádost, sice to bylo za 125 tisíc, to je pravda, ale hlavně jsme se zasekli na tom, že by to pro město znamenalo zimní a letní údržbu. Já bych chtěl, aby to nebylo jako precedens, aby potom lidé, které jsme minule odmítli, neřekli, někde to jde, protože to jsou vaše spřízněné duše, abychom se nad tím zamysleli.

T. Batthyány

Jedná se o komunikaci a z objektivních důvodů tam vidím to, aby 9 domů mělo zajištěnou údržbu přístupové komunikace. Nic jiného z toho nevidím.

Ing. Čulík

Ještě jednou, když se podívám na snímky z google, tak jestli tam jsou dodrženy alespoň nějaké technické a šířkové parametry. Zda projedou hasiči apod.?

Bc. Novotný.

Hasiči samozřejmě projdou, ale normy to nesplňuje. Je to stejný materiál, který jste tady měli přibližně před hodinou. Komunikace je státu, je možné zažádat o bezúplatný převod. Může se to vztít s omezením, že se to nezařadí do zimní údržby, vzhledem k šířkovým parametrům to možné samozřejmě je.

prof. Šedlbauer

V takovýchto případech jsme měli variantní návrh usnesení, stávající stav a případně nějaká změna, myslím, že je na místě, tento bod teď asi stáhnout a ještě si od těch lidí nechat vysvětlit, z jakého vlastně důvodu by to mělo proběhnout, protože z toho dopisu, který tam je přiložený, mi to není úplně zřejmé, jsou tam jen nějaké obecné deklarace, není tam třeba zmínka o té letní a zimní údržbě a

k těmto záležitostem bychom se měli stavět konzistentně. Je to obecný názor a já nevím, jaké přesně mají důvody, ať je doloží a pak se k tomu můžeme znovu vrátit s tím, že by tam mělo být variantní usnesení.

T. Batthyány

Tento bod č. 30 stahujeme z programu schůze města.

Tento bod byl stažen z programu schůze města.

K bodu č. 31

Hromadný podnět občanů na úpravu chodníku v ul. Dělnická

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je hromadný podnět občanů, kteří chtějí úpravu chodník v ul. Dělnická a to tak aby bylo možné projít snadněji z prostoru garáží vstoupit na chodník přímo bez obcházení přes ul. Červeného.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Obyvatelé komunikace Dělnické by chtěli přespádovat opravený chodník směrem ke garážím, aby tam nemuseli překonávat schod. Možnost bezbariérové trasy je skutečně obchůzkou v délce 20 m, proto jsme tady navrhli variantní řešení. Varianta A je zachování stávajícího stavu, kterou jako odbor doporučujeme, případně nám to jako nadbytečné. Vzhledem ke skutečnosti, že tam je bezbariérová trasa vybudována vedle.

T. Batthyány

Schvalujeme usnesení ve variantě A, zachování stávajícího stavu. Kdo je pro zachování stávajícího stavu?

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 997/2015.

K bodu č. 32

Žádost společenství vlastníků o rozšíření parkovacích ploch – Broumovská

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je žádost několika společenství vlastníků (dále SV) z lokality při komunikaci Broumovská a Sametová, ve které požadují řešit nedostatek parkovacích míst v dané lokalitě rozšířením parkovací plochy ve slepé části ulice Broumovská.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Jedná se o spodní část sídliště Broumovská. Když jedete a odbočíte z komunikace Jablonecké na sídliště Broumovská, je to první odbočka doprava. Jedná se o opakovanou žádost. Pamatuji si již od roku 2007, když jsem to řešil na technických službách, potažmo v r. 2009, v r. 2011, a teď se to znovu opakuje. Obyvatelé tohoto domu žádají o zřízení parkovacího stání. Na tu plochu, na kterou to chtějí vymezit, která je vidět na fotografiích, tam by skutečně šla vybudovat parkovací stání. Nicméně by se jednalo o investiční projekt a musel by se vyřešit odvod dešťových vod. Máte zde dvě varianty. První varianta je zachování stávajícího stavu. Varianta b) je provést studii proveditelnosti na rozsah parkování. Pozemek patří městu a územní plán tam připouští stavbu, takže parkoviště tam není problém. Je pravdou, že ze sídliště Broumovská k nám chodí neustálé podněty na rozšíření ploch parkovacího stání, takže by bylo vhodné, se více zamyslet nad celou lokalitou.

Ing. Čulík

Přesně to jsem chtěl říct, jestli máme problém na celém sídlišti, tak neřešit jednu ulici, ale jestli by nestálo za to, udělat nějaký projekt na parkovací plochy na celém sídlišti a zkontrolovat, co by to finančně stálo, zda by se to dalo zařadit do nějakých projektů. To je otázka.

Bc. Novotný

Z tohoto důvodu, pokud byste se přikláněli k většímu rozšíření parkovacích ploch po celém sídlišti, tak by bylo vhodné vytipovat, které plochy zeleně se obětují pro parkování. To je nejzásadnější rozhodnutí, které je třeba udělat, na to je potřeba zpracovat nějakou studii a říct, tady můžeme a tady nemůžeme. Pak můžeme obyvatelům nabídnout možnosti a hledat případně další možnosti pro financování.

Ing. Hrbková

Tady je otázka, jakou cestou se vůbec vydáme, jestli máme šanci získat finance z dotačních zdrojů, protože sami na to mít nebudeme, na nějakou postupnou revitalizaci všech sídlišť, protože to víceméně potřebujeme všude. Teď aktuálně řešíme problém na sídlišti Gagarinova, takže je to jenom otázka, kdy to dojde do fáze, kdy už bude potřeba celková revitalizace. V případě Broumovské se dá teoreticky postupovat po částech a vždycky řešit ucelené menší území, ale i tak je potřeba na to sehnat finance. V tomto případě teoreticky ano, protože se jedná o krajovou část sídliště a je tady plocha, která by byla využitelná. Pokud by se tam část upravila a udělalo se potřebné odvodnění. Tato část plochy by se pro parkování určitě dala využít, otázkou je, jak bychom tuto plochu mohli případně využít jinak v rámci revitalizaci sídliště, protože tam zbývá relativně dost prostoru pro vytvoření i dalších aktivit. Navíc ta potřeba parkovacích míst tady není extrémně vysoká v tomto jednom daném místě, protože se jedná o vjezd pro dva bytové domy, takže opravdu část toho prostoru by se dala vymezit pro parkování a zbytek by se mohl revitalizovat, aby lidem sloužil pro rekreační využití. V tomto případě si myslím, že by se to dalo udělat jako jedna menší ucelená lokalita, ale následně se ozvou obyvatelé těch dalších paneláků, které vidíme na obrázku. Protože tam řeší to samé. V okamžiku, kdy začneme, budeme muset pokračovat.

Bc. Novotný

Z tohoto důvodu bychom navrhovali jako odbor variantu A, neslíbit parkovací plochu, ale současně pokud přistoupíme k variantě A, bylo by dobré mít zpracovanou alespoň nějakou studii, které plochy zeleně by případně bylo možné vyčlenit na parkování v celém sídlišti.

Ing. Hrbková

Tady bych to spíše specifikovala jinak. Nešlo by o územní studii zeleně, ale tady bychom jednali o sídelním celku, a studie by se měla zaměřit na spolupráci v oblasti veřejné zeleně a místních

komunikací, tak aby se našla opravdu vhodná místa pro parkování, které zároveň nebudou „chybět“ ve veřejné zeleni, to znamená využít méně využitelná místa.

T. Batthyány

V tuto chvíli schvalujeme variantu A, s tím, že budeme hledat cesty, jak tam řešit parkovací plochy do budoucna.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 998/2015.

K bodu č. 33

Připojení nemovitosti bytového domu, ul. Norská

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je zřízení nového připojení nemovitosti připravovaného bytového domu na pozemku p. č. 651/1, ul. Norská, k. ú. Růžodol I. Investor chce realizovat výstavbu bytového domu o 6 bytových jednotkách a k čemuž potřebuje zřídit připojení nemovitosti k Místní komunikaci – zřízení sjezdu. Sjezd by měl být v místě stávajících podélných stání o poštu cca 5-6 míst. Zřízením tohoto sjezdu budou muset být všechna tato místa zrušena.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Tato žádost je vám předkládána z toho důvodu, že se jedná o menší bytový dům, který má vzniknout v Norské ulici, a aby bylo možné jej k této komunikaci připojit, bude nutné zrušit 6 stávajících parkovacích míst. Investor se snažil nalézt jiný způsob připojení, ale z důvodu okolního terénu bohužel jinou možnost využít nelze. Současně jsme tuto žádost předali i komisi dopravy a já bych předal slovo jejímu zástupci, panu inženýru Čulíkovi.

Ing. Čulík

Děkuji, já naváži, komise dopravy potvrdila, že je to jediný způsob napojení na ulici Norskou. I ten obytný dům plánuje na svém pozemku nějaké parkovací plochy, takže nespolehá pouze na stávající stav parkovacích míst. Proto komise dopravy tento záměr doporučila realizovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 999/2015.

K bodu č. 34

Žádost o výjimku z interního předpisu pro zřizování služebností pro SVS, a.s.

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování služebností pro Severočeskou vodárenskou společnost, a.s. z důvodu rekonstrukce kanalizace a vodovodu v ul. Dr. M. Horákové – úsek Melantrichova, U Potůčku, Čechova, k. ú. Liberec, Horní Růžodol, v rámci rekonstrukce komunikací vyvolané statutárním městem Liberec.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

V této žádosti se jedná o prominutí částky 46 tisíc korun za věcné břemeno zřízení kanalizace. Na ulici Dr. M. Horákové se v roce 2016 plánují rekonstrukce kanalizace a vodovodů, a stávající kanalizace, patřící dosud SVS, přejde v příštím roce do vlastnictví města, které ji využije k odvodu dešťové vody. SVS bude budovat kanalizaci novou, na kterou bude muset zřídit nové věcné břemeno. Město původní stokovou kanalizaci potřebuje, a proto navrhuje odpuštění poplatku za věcné břemeno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1000/2015.

K bodu č. 35

Bezplatné vydání 2 ks servisních parkovacích karet pro organizaci REVA o.p.s.

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost REVA o.p.s. žádá o bezplatné vydání 2 kusů servisních parkovacích karet pro vozidla, která jsou využívána v rámci náplně práce dané společností. Dle dokumentu „Všeobecné podmínky pro vydávání parkovacích karet ve statutárním městě Liberec“, kde jsou uvedeny podmínky pro vydání servisních karet, mohou žádat o vydání těchto karet společnosti zajišťující na území města sociální služby registrované dle zákona č. 108/2006 Sb. a to pečovatelskou službu (§40) a osobní asistenci (§39). Dle tohoto dokumentu jsou automaticky tato vozidla osvobozena od ročního poplatku za stání v zóně regulovaného stání, konkrétně v zóně rezidentsko - abonentní, k čemuž je potřeba schválení rady města pro jejich vydání.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Společnost REVA se zabývá pečovatelskou službou a splňuje veškeré podmínky pro bezplatné vydání parkovacích karet. Jedná se o první žádost ze strany pečovatelské služby a po posouzení všech dokladů neshledáváme důvody k neschválení žádosti.

T. Kysela

Já bych rád doplnil, jak už bylo řečeno, je to první služba, která o toto žádá, a myslím, že i další společnosti mají dveře otevřené, protože je to důležitá součást v péči o naše seniory.

T. Batthyány

Tyto servisní parkovací karty platí pro městské parkovací zóny, je to tak?

Bc. Novotný

Ano, je to pro rezidentní parkovací stání, tzn., od 8 do 16 hodin budou moci dočasně zaparkovat při výkonu své služby.

prof. Šedlbauer

Registrovaní poskytovatelé sociálních služeb byli informováni o nových pravidlech?

Bc. Novotný

Ano, tyto informace jsou zveřejněny na webu města.

prof. Šedlbauer

Ono jich zase není tolik, možná by stálo za to, informovat je i nějakým emailem.

Ing. Galnor

Já jsem se chtěl zeptat, ta karta je na osobu nebo na tu společnost?

Bc. Novotný

Vydává se na konkrétní automobil, je na ní uvedena SPZ.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1001/2015.

K bodu č. 36

Žádost o bezplatné vydání parkovacích karet abonentních pro armádu ČR

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Krajské vojenské velitelství žádá o bezplatné vydání parkovacích karet v zóně rezidentsko-abonentní 4 kusů parkovacích karet. Tato stání současně plní úlohu prvku zabezpečení bezpečnostních opatření omezením parkování soukromých vozidel v bezprostřední blízkosti správních úřadů, která naposled vyhlásil a doporučil svým usnesením ze dne 28. 11. 2014 Ústřední krizový štáb. V rámci dokumentu stanovujícího pravidla a podmínky pro vydávání parkovacích karet není zahrnuto bezplatné vydávání karet organizacím jako je armáda ČR, policie ČR, apod. Z těchto důvodů je tedy nutný souhlas rady města k vydání výjimky z dokumentu „Všeobecných podmínek pro vydávání parkovacích karet ve statutárním městě Liberci“, aby odbor SVM mohl tyto karty vydat.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

V rámci zón vyhrazeného abonentního stání k nám přicházejí žádosti bezpečnostních sborů, které v minulosti dostávali všeobecné karty na parkování v zónách návštěvnického stání. Obrátilo se na nás Krajské vojenské velitelství armády ČR s žádostí o vydání parkovacích karet, nejdříve požadovali parkovací karty přenosné, ale vzhledem k tomu, že se snažíme sjednotit systém rezidentních karet,

vysvětlili jsme jim, že karty se vydávají na konkrétní vozidla a oni nám dodali SPZ zásahových vozidel.

Ing. Čulík

Jenom to doplním, když se podívám na mapu, kde je ta ulice Na Zápraží, tak dneska je to jednosměrka – spojka z Barvířské do ulice za restaurací Beseda, někdy tam nějaké nákladní auto vykládá zboží u firmy Cimbál a pokud tam budou stát osobní auta a druhé auto se vyhne, tak asi není problém jim to povolení dát.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1002/2015.

K bodu č. 37

Vzorová smlouva na parkovací stání určených pro TAXI

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál předkládá ke schválení radě města vzor smlouvy, která bude uzavíraná s centrály taxislužeb na parkovací stání určených pro TAXI. Od roku 2016 odbor SM přebírá tuto agendu a bude sám uzavírat smlouvy s centrály taxislužeb. Součástí této agendy je i výdej parkovacích karet pro taxikáře, které bude odbor SM vydávat prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec. Z tohoto důvodu je třeba schválení vzorové smlouvy, která bude uzavírána mezi centrály taxi a statutárním městem Liberec, prostřednictvím odboru SM.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Součástí rezidentního parkovacího stání je vyčlenění 38 míst pro vozidla taxislužby. V souladu s materiálem předkládaným v měsíci září jsme prodloužili vyhrazení těchto parkovacích stání o 2 kalendářní roky, přičemž proběhlo jednání s provozovateli taxislužby o způsobu využití těchto míst. Jenom pro vaši informaci, v současnosti všech těchto 38 parkovacích míst využívají centrály, které sdružují veškeré taxikáře v Liberci. Obrátkovost těchto míst je kalkulována na 4 vozidla, tzn., na jedno místo mohou být vydány 4 karty pro vozidla taxi a ta jednotlivá vozidla se na tom místě střídají. Každá karta je zpoplatněna a je nezbytné mít uzavřenou smlouvu s každou tou centrálou taxi, aby město mohlo taxikáře kontrolovat, zda dodržují stanovená pravidla. Současně na včerejším jednání se zástupci provozovatelů taxislužeb bylo domluveno, že prvotní krok bude sjednocení log jednotlivých taxislužeb, tzn., že v lednu 2016 vám předložíme materiál o označení vozidel taxi, abychom snáze zamezili nedovolenému podnikání v tomto oboru.

T. Batthyány

Řekněte mi prosím, kolik stojí vyhrazené stání pro obyvatele Liberce?

Bc. Novotný

Pro rezidenta je to za první automobil 2 tisíce korun na rok, to je rezidentní stání. Značka s SPZ je podle zón od 5 do 15 tisíc, přičemž v centru je to těch 15 tisíc. Abonentní stání je zpoplatněno částkou 15 tisíc korun. Pro taxislužby platí pronájem parkovacího místa 10 tisíc korun ročně, tato sazba je koncipována jako dočasná, s tím, že na základně zkušeností, které nám vzniknou, pak sazbu případně

upravíme. V Liberci chybí například i provozní řád provozování taxi stanišť, takže na základě zjištění poté celý systém upravíme.

T. Batthyány

To by bylo na místě, já tady například narážím na vyhrazené stání pro vozidla taxi mezi radnicí a divadlem, kde přes den nestojí nikdo, ale nikdo to nemůže využívat. V takovýchto případech by možná stál za úvahu nějaký kombinovaný systém využití.

T. Kysela

Já mám jen krátkou připomínku, uvažujeme také o tom, že bychom pro taxikářská stání i rezidentní stání zavedli tzv. proměnný režim, samozřejmě tam, kde to půjde. Už máme i nějaké poznatky ze Sokolského náměstí, kde nás sami rezidenti oslovili a říkali, že tam třeba 10 hodin přes den neparkují, pokud budou mít slevu, rádi to parkovací místo poskytnou pro naše účely. S taxikáři zatím nemáme mnoho zkušeností, takže je potřeba nabrat zkušenosti a poté vytvořit nějaký fungující systém.

Bc. Novotný

V tomto jsme se inspirovali Prahou, stanovili jsme i pravidla přezkušování řidičů taxislužby, kde jsme nastavili osmiletý cyklus přezkušování z místopisu a z legislativy, ale je potřeba, přizpůsobit ten systém našim potřebám.

T. Batthyány

Mimochodem, slyšel jsem už velkou kritiku k tomu systému přezkoušení z místopisu, že už některé věci jsou neplatné a jsou tam i chyby vzniklé změnami, kterými město prošlo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1003/2015.

K bodu č. 38

Dodatek č. 25 ke Smlouvě č. 10/09/0149 o závazku veřejné služby - DPMLJ, a.s.

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatek je vypracován za účelem stanovení některých parametrů Smlouvy pro období od 1.1.2016 do období stanovení definitivních ekonomických ukazatelů Smlouvy, tzn. do stanovení hodnoty ceny přepravního výkonu vyjádřeného sazbou za 1km dopravní obslužnosti.

Dodatek tak řeší pouze stanovení zálohových plateb v souhrnné výši 180 000 000,- Kč. Na rok 2016.

Při schváleném návrhu rozpočtu na rok 2016 se počítá s 190 400 000,-Kč.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Tento dodatek řeší nastavení zálohových plateb pro příští rok. Vycházelo se z aktuálního návrhu rozpočtu, který se předkládal v září nebo říjnu, kde bylo navrhováno 190,4 milionu korun. Zálohové platby jsou nastaveny jako měsíční do maximální výše 180 milionů korun plus jedna vyúčtovací faktura. Dodatek jsme postavili dle plánu schůzí rady města, tzn., předkládáme ho do této rady, protože je to letošní poslední schůze, přestože ještě není schválen rozpočet, který se bude schvalovat

až 10. 12. na zastupitelstvu. Pokud by po zasedání zastupitelstva byla ještě svolána mimořádná rada v tomto roce, je možné tento materiál schválit až na té poslední radě a nemusí ho schvalovat zastupitelstvo města.

Mgr. Korytář

Ty zálohy jsou v pořádku, jen v návrhu máme 185,3 milionu.

Bc. Novotný

Ano, to do zastupitelstva města opravím.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1004/2015.

K bodu č. 39

Smlouva o možnosti provést stavbu na cizím pozemku - ul. Nezamyslova

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál navrhuje schválení Smlouvy o možnosti provést stavbu na cizím pozemku mezi statutárním městem Liberec a panem Pavlem Chládkem, jako vlastníkem pozemkové parcely číslo 2047/1 v k. ú. Ruprechtice. Účastníci smlouvy se dohodli, že vlastník pozemkové parcely č. 2047/1 v katastrálním území Ruprechtice, obec Liberec, umožní stavebníkovi provést stavbu „Oprava komunikace – ul. Nezamyslova“ z části tohoto pozemku.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Aktuálně dokončujeme inženýrskou činnost spojenou s finálním stavebním povolením při realizaci stavby propustku přes komunikaci Nezamyslova. V rámci této stavby budeme potřebovat dočasně vstoupit na pozemek pana Chládky. Z toho důvodu vám předkládáme ke schválení smlouvu o možnosti provést stavbu a vstup na pozemek. Ta stavba je upravena tak, že nebude na jeho pozemku, nicméně dočasný zábor budeme při realizaci potřebovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1005/2015.

K bodu č. 40

Zajištění provozu zón placeného parkovacího stání v roce 2016

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tento materiál navrhuje schválení přímého zadání zakázky malého rozsahu na služby společnosti Technické služby města Liberce a.s., dle směrnice o zadávání veřejných zakázek. Předmětem veřejné zakázky je pronájem „Pronájem parkovacích automatů“ v počtu 58 ks za celkovou cenu 1.998.000,- Kč bez DPH a to v termínu od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016 statutárnímú městu Liberec. Dále je předmětem materiálu zajištění běžné údržby parkovacích automatů a výběr ceny za parkování z parkovacích automatů včetně jejich ukládání na bankovní účet města Liberce Městskou Policií Liberec a to v termínu od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016 za přímé náklady ve výši 1.970.000,0 Kč.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Tento materiál navrhuje způsob, jak v příštím roce řešit provozování návštěvnických zón. Jedná se o zóny, kde jsou parkovací automaty. Po mnoha jednání s TSML a. s. vzešly dvě varianty možného postupu. Jedna varianta je, že si na příští rok pronajmeme stávající technologii, přičemž tato služba by byla za cenu 1.998.000,- Kč bez DPH a TSML by prováděly svislé a vodorovné dopravní značení. Další varianta je, že celou návštěvnickou zónu by zajišťovaly TSML, nicméně ta kalkulace by vyšla na celý příští rok na 7.323.000,- Kč. Tuto cestu ale nedoporučujeme. Proč bychom chtěli na příští rok pronájem? V příloze je uvedena důležitá informace a to, že TSML budou na cca půlku automatů čerpat záruku na provozuschopnost od společnosti CPG a bylo by velmi nevhodné automaty vyměnit nebo převádět na jiného vlastníka. Cenu za pronájem jsme ověřovali a je v souladu s podmínkami trhu, dostali jsme také další dvě nabídky, od Projekt Pro s.r.o., který nám za obdobnou službu nabídl cenu 3 miliony Kč a od ISP Parking Servis, spol. s r. o. za 5.046.000,- Kč. Současně je v důvodové zprávě rozepsáno, kolik v současnosti stojí provoz parkovací zóny a co která společnost bude dělat. Když to vezmeme od Liberecké IS, tak ta aktuálně zajišťuje univerzální platební portál, dodala software na parkovací karty a v letošním roce získala cca 700.000,- Kč. Příští rok budeme za podporu těchto systémů platit cca 250.000,- Kč ročně. TSML by příští rok, pokud schválíte variantu pronájmu s prováděním dopravního značení, dostaly na základě přímého zadání 4.395.000,- Kč. Městská policie Liberec musí začít provádět represu, přičemž náklady na 4 strážníky na dohled a vykonávání represe činí 2.285.000,- Kč. Příští rok bychom provoz dohledu, vybírání tržeb, skládání na účet města a provádění základní údržby řešili rovněž s Městskou policií Liberec, která nabídla částku 1.970.000,- Kč. Na odboru by zbylo cca 3,4 milionu Kč, přičemž 1 milion musíme deponovat na spotřební materiál do automatů, to jsou tonery, lístky, revize a opravy. Současně je z této částky počítáno se zřízením parkoviště pro vozidla divadla a magistrátu na Vavřincově vrchu. Příští rok bychom chtěli do konce září realizovat první část webové aplikace o obsazenosti parkovišť tady v centru Liberce. Pro vaši informaci, už je prodáno přes 50% parkovacích karet na příští rok, takže aktuální příjmy činí přes 1 milion Kč. Příjmy z parkovacího systému jsou pro příští rok plánované ve výši 18 milionů Kč. Byli bychom rádi, kdyby se nadále provozovalo parkování při Zoologické zahradě Liberec. Jediné, co bychom chtěli v příštím roce řešit, je zrušení parkovací zóny před botanickou zahradou a před lokalitou Lesní, to bude záviset na vašem projednání s obyvateli předmětné lokality, protože tam je vytíženost zhruba okolo 15% a obyvatelům to činí problémy.

T. Batthyány

Jak to bude s parkováním, až se na Sokolské ulici postaví ten dům? Tam jsou totiž naše parkovací plochy.

Bc. Novotný

Ty parkovací plochy v části, která není zastavěná, zůstanou naše. Dostali jsme nabídku od externí firmy, že by tyto plochy zrekonstruovala na svůj vlastní náklad a provozovala tam svoje stání. Abychom vám byli schopni předložit nějaký relevantní návrh, tak musíme za měsíc leden vykalkulovat, kolik se tam fyzicky vybere na poplatcích, protože kdybychom vzali data před stavbou, tak tam byla 30% obsazenost a respektovanost kolem 40%.

T. Batthyány

A ta horní, asfaltová část?

Bc. Novotný

Ta také zůstává městu.

prof. Šedlbauer

V těch číslech mi pár věcí není úplně jasných. Městská policie doposud neprováděla represí?

Bc. Novotný

Neměla na to personální zdroje. Represe byla prováděna nahodile, tzn., že například strážník v centru města v rámci své činnosti zkontroloval parkoviště před radnicí.

prof. Šedlbauer

Já mám za to, že represí prováděli i předtím. My jim teď vlastně přidáme 2,3 milionů Kč na to, aby tu represí prováděli jako objednávku města.

Bc. Novotný

Přesně tak.

prof. Šedlbauer

Já pak totiž nevidím úplně velký rozdíl mezi těmi nabídkami TSML a tím řešením, které se teď nabízí. Protože TSML v tom zahrnují jak pronájem automatů, to jsou ty 2 miliony Kč, které jim stejně pošleme, plus údržbu, plus spotřební materiál, a návrh, který je tady teď předložený, to rozdělují. Za 2 miliony Kč si od nich pronajmeme automaty, 4,3 milionu pošleme městské policii, aby na to dohlíželi a spravovali to a pak minimálně ještě další milion na nějaké opravy a nákup materiálu. Vlastně jsme tedy na stejné částce.

Bc. Novotný

Rozumím, já se omlouvám, to jsem tam neuvedl, ta represe tím, že budou dávat lístky za stěrače, to bude automaticky spojené s finanční sankcí. Ale příjem z té represe už bude příjmem města. Víceméně tedy počítáme, že aktuálně příjem města z represe je kolem 2 milionů korun a ještě se zvýší.

T. Batthyány

Tady jde o to, že oni na správu toho parkovacího systému dali nabídku o skoro milion vyšší, než je v případě policie. Když tomu připočteme dohled městské policie a plus ještě pronájem toho materiálu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1006/2015.

K bodu č. 41

Informace o převzetí činností spojených se servisem VO a SSZ společností ELTODO - CITELUM, s.r.o.

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál se předkládá na základě žádosti zastupitelů radě města informaci o převzetí činností spojených se servisem veřejného osvětlení a světelných signalizačních zařízení společností ELTODO-

CITELUM, s.r.o. po uzavření dohody o narovnání mezi statutárním městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s.r.o. a jejím schválení Okresním soudem v Liberci od 1. 8. 2015.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Tato zpráva vznikla na základě požadavku pana Hrona, který nám psal v průběhu léta, že by chtěl nějakou informaci o tom, jak proběhlo převzetí, jestli se vyskytly problémy, či nikoliv.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1007/2015.

K bodu č. 42

Návrh smlouvy o finanční spolupráci pro rok 2016 mezi LK a SML

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku předkládá radě města návrh Smlouvy o finanční spolupráci ve veřejné linkové osobní dopravě pro rok 2016 mezi statutárním městem Liberec a Libereckým krajem. V souladu s touto smlouvou SML na základě smlouvy s dopravcem zajišťuje provozování i části linek, které jsou vedeny za hranicemi územního obvodu města a jsou zařazeny do rozsahu systému dopravní obslužnosti Kraje v celkovém rozsahu 101 202 km. (linky - Kryštofovo Údolí, Bedřichov, Šimonovice, Stráž nad Nisou). Celková výše částky, kterou je Liberecký Kraj povinen SML na základě této smlouvy uhradit činí maximálně 8.032.302,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Tato smlouva řeší financování příměstských spojů do Machnína, Šimonovic, Bedřichova a do Stráže nad Nisou. V příjmech jsme do návrhu rozpočtu dali 3 miliony korun. Veřejnoprávní smlouva s Libereckým krajem nám končí ke konci tohoto roku. V rámci toho, aby dopravní podnik neměl výpadek v cash-flow, tak jsme do této smlouvy zařadili i 80% předběžné protarifovací ztráty, kterou na základě statistických dat proplácí Liberecký kraj, takže tato částka je navýšena o cca 5 milionů korun, o návrh té ztráty. Počítáme s tím, že by se ta částka příjmu a výdajů srovnala v prvním rozpočtovém opatření příštího roku, to znamená vyšší příjmy, ale také vyšší výdaje vůči dopravnímu podniku.

T. Batthyány

Ty obce se také podílejí na financování linky?

Bc. Novotný

Obce přispívají Libereckému kraji, na tzv. nadstandardní dopravní obslužnost a příspěvek na obyvatele je 200,- Kč. My jako město Liberec nepřispíváme, to by byla velká finanční zátěž a Liberec provozuje vlastní MHD.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1008/2015.

K bodu č. 43

Odkup zbytkového materiálu od Technických služeb města Liberce, a.s.

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál předkládá ke schválení radě města odkoupení materiálu, který zbyl na TSML a.s. po ukončení činnosti střediska údržby veřejného osvětlení dle ustanovení Smlouvy o dílo mezi SML a TSML. Přílohou je seznam zbytkového materiálu k odkoupení. Tento materiál se skládá jednak z části, potřebné pro takové opravy VO (veřejné osvětlení) a SSZ (světelná signalizační zařízení), které dle nové smlouvy stávající servisní organizace nebude vykonávat a jednak z náradí a měřících přístrojů, které jsou částečně použitelné pro provádění správy VO a SSZ.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Jedná se o materiál z položek veřejného osvětlení, jsou to síťové karty do řadičů osvětlené signalizace, které jsme podle smlouvy jako město povinni odkoupit. Nejsou to běžné servisní prvky, ale jsou to obnovovací prvky a dále jsou zde i měřící přístroje, které nemusíme odkoupit, ale které mohou být využity nebo jsou využity správci a revizními technici, tedy navrhuje i toto náradí od společnosti TSML odkoupit.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1009/2015.

K bodu č. 44/ staženo

Plánovací smlouva - „Bytový dům – Zelená Střecha, Liberec - Františkov“

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost LB Invest s.r.o. Praha z důvodu budoucí výstavby „Bytový dům – Zelená Střecha, Liberec - Františkov“, musí vypracovat na své náklady projektovou dokumentaci na úpravu křižovatky komunikací Švermova a Žitavská, která povede ke zvýšení dopravní kapacity této křižovatky, a to ve stupni DÚR a DSP.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Tato plánovací smlouva je zde opakovaně na radě města, tak i na zastupitelstvu. Původní plánovací smlouva byla udělána na závazek, že předmětná společnost LB Invest, zastoupená panem Kašparem, vypracuje projektovou dokumentaci na přestavbu křižovatky Žitavská. Tato plánovací smlouva termínově propadla. V současnosti tedy musíme uzavřít novou plánovací smlouvu. Já se omlouvám, ale tento materiál musím stáhnout.

Ing. Hrbková

Registrujeme v tuto chvíli nějaké další žádosti o výstavbu na ul. Švermova a dopravní napojení na naše komunikace? Já se ptám z toho důvodu, že to asi nebude levná záležitost pro investora a pokud tam existují další záměry, tak jestli by to nechtělo, je nějak oslovit a dohodnout se na spolupráci, aby

dokumentace k této potřebné stavbě někde vznikla, abychom to mohli postavit buď sami, nebo ve spolupráci s nimi.

Tento bod byl stažen z programu schůze města.

K bodu č. 44a

Návrh smlouvy o výpůjčce prostoru náměstí Dr. E. Beneše a ulice 5. května pro konání akce "Liberecký advent 2015".

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Akci „Liberecký advent 2015“ zajišťuje odbor cestovního ruchu, kultury a sportu ve spolupráci se společností Fiala a syn, s. r. o. Z toho důvodu je třeba uzavřít s tímto pořadatelem Smlouvu o spolupráci při pořádání adventních trhů 2015 na náměstí Dr. E. Beneše a ulici 5. května od 3. 12. do 31. 12. 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1010/2015.

K bodu č. 44b

Schválení názvu a nákladů na projekt VIA SACRA - příspěvek k zachování a propagaci společného kulturního dědictví

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pro prezentaci Liberce novým cílovým skupinám se jeví jako velmi vhodné etablovat město jako významné zastavení na cestě Via Sacra (dále jen VS). Tato cesta vznikla před cca 10 lety jako produkt propojující nejvýznamnější sakrální památky v Euroregionu Nisa. Mezi nejvýznamnější zastavení patří: Žitava (postní plátna), kláštery Marienthal a Mariastern, Karpacz (kostel Wang), Jawor (UNESCO), Jelení Hora (kostel sv. Kříže) a mnohé další celoevropsky významné stavby našeho regionu. V České republice potom: Český Dub (johanitská komenda sv. Zdislavy), Hejnice (kostel Navštívení Panny Marie), Rumburk (loretánská kaple s ambitem), Jablonné v P. (bazilika sv. Vavřince a sv. Zdislavy), Mnichovo Hradiště (kaple sv. Anny).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 45

Návrh správní rady Sportovního fondu na přidělení dotace ze Sportovního fondu statutárního města Liberec na ostatní (další) podporu spolku GRYP, z. s.

Předkládá: Tibor Batthyány, předseda správní rady Sportovního fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě statutu Sportovního fondu statutárního města Liberec s účinností od 1. 6. 2014 předkládá správní rada Sportovního fondu návrh na přidělení dotace na ostatní (další) podporu sportu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1012/2015.

K bodu č. 45a

Návrh správní rady Sportovního fondu na přidělení dotace ze Sportovního fondu statutárního města Liberec na ostatní (další) podporu Tělovýchovné jednotě DUKLA Liberec, občanskému sdružení

Předkládá: Tibor Batthyány, předseda správní rady Sportovního fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě statutu Sportovního fondu statutárního města Liberec s účinností od 1. 6. 2014 předkládá správní rada Sportovního fondu návrh na přidělení dotace na ostatní (další) podporu sportu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1013/2015.

K bodu č. 46

Návrh projektu Rozvoj metropolitní sítě optických vláken Liberec MAN v letech 2016 – 2021

Předkládá: Ing. Zbyněk Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný návrh obsahuje základní zadání tří projektů rozvoje sítě, jejichž účelem je - vytvoření prostředí a zpřístupnění moderních informačních technologií pro základní školy a příspěvkové organizace města připojením ZŠ a zbývajících objektů PO SML na MAN – zvýšení využití a výnosů z metropolitní optické sítě připojením dalších subjektů z veřejnosprávní a komerční sféry – vyšší využití majetku města, který doposud není v metropolitní optické síti zapojen jeho dovybavením optickými technologiemi a zapojením do MAN v rámci jejího rozvoje.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Minule jsme se domlouvali, že to bude podle směrnice o projektovém řízení, zase se to nepovedlo. Takže já bych poprosil o stažení a předložení ve formátu, v jakém to má být.

Ing. Bureš, ředitel Liberecké IS

Já se omlouvám, pochopil jsem tu minulou debatu tak, že u tohoto materiálu máme předělat usnesení a pokusili jsme se to udělat tak, jak jsme to tady slyšeli. Asi jsme to nepochopili správně.

T. Batthyány

Tady jde o to, že se pan náměstek snaží aktivitu Liberecké IS přiřadit do našeho odboru. Či je to aktivita?

Ing. Bureš

Aktivita je výhradně Liberecké IS a dokonce tady zaznělo, že žadatelem o případnou dotaci má být Liberecká IS, což jsme do toho usnesení také promítli.

T. Batthyány

Děkuji.

Mgr. Korytář

Já myslím, že kdyby to byla aktivita výhradně Liberecké IS, tak to tady možná ani nebudeme probírat, protože tam jsou i návrhy na to, aby se nárokovaly peníze z rozpočtu města, jestli jsem to dobře pochopil. Minule jsme se bavili o tom, že je možné na to získat nějaké dotace a nerozumím tomu, proč to není možné udělat tak, jak to ta směrnice říká.

T. Batthyány

Liberecká IS nám něco představuje. Je to naše městská společnost, má svůj systém řízení projektů, prezentuje to jako svůj záměr. Proč to budeme tahat k nám na odbor, když ten odbor nebude k ničemu užitečný?

Ing. Bureš

Po té úpravě tam není žádný nárok na městský rozpočet.

Mgr. Korytář

Když se podívám do ukládací části, tak je tam uloženo Ing. Vavřinovi mimo jiné nárokovat finanční prostředky na výše uvedené podklady a dokumenty k realizaci výše uvedených majetkových převodů, dle nejbližšího termínu pro rozpočtové opatření.

T. Batthyány

Tak stále se nevejdeme do projektového řízení, protože směrnice pro projektové řízení uvádí, že se do toho musí zapojit více než jeden odbor MML.

Mgr. Korytář

Tak to není. Jsou tam tři typy projektů – projekty investiční, neinvestiční a kombinované, na které se to nevztahuje. Dokonce je ta směrnice udělaná tak, že pokud projektová kancelář rozhodne, že nějaký projekt má být podle projektového řízení, tak může být realizován, i když nesplňuje ty podmínky. Já fakt nevím, proč se tady o tom pořád dohadujeme. Celé je to jenom o tom, abyste přišli do té projektové kanceláře a předložili tam svůj záměr. A týká se to dalších odborů, minimálně odboru pana Vavřiny, odboru ekonomiky, ale i odboru strategického rozvoje, protože jsme se minule bavili o tom, že na to lze získat dotace.

Ing. Bureš

To, co zmiňoval pan náměstek Korytář, o tom že pan Vavřina by měl nárokovat prostředky do městského rozpočtu, není k tomuto projektu, ale je to k tomu, aby se vůbec zrealizovala dokumentace k majetku města, které město má, ale nemá dostatečnou dokumentaci k tomu, aby ho mohl zaevidovat. To nesouvisí s projektem připojení škol ani s projektem rozvoje metropolitní sítě. To souvisí s tím, aby město mohlo zdokumentovat svůj majetek, nic víc.

prof. Šedlbauer

Řešením by možná bylo to, že se formulace usnesení upraví, protože na ty projekty rozvoje metropolitní sítě už teď není nárokován nějaký vstup města, je to všechno v gesci Liberecké IS, my tím pádem nejsme ani nijak kompetentní tyto projekty schvalovat, to je kompetence představenstva Liberecké IS. Takže pokud by tam bylo uvedeno, že bere na vědomí – ta první část, majetek města atd., dále schvaluje záměr převodu majetku města a místo souhlasí, by tam bylo, bere na vědomí záměry Liberecké IS na dovybavení velkého okruhu MAN atd. Protože to je něco, co můžeme vzít maximálně na vědomí.

T. Batthyány

Můžeme to udělat tak, že to můžeme vzít na vědomí.

prof. Šedlbauer

Pokud do toho město nebude vstupovat a bude to výhradně ve správě Liberecké IS, tak asi není důvod na to aplikovat stejná pravidla jako na městské projekty. Protože takto bychom museli žádat stejná pravidla pro projekty dalších městských společností.

T. Batthyány

Věci, které ukládáme panu Vavřinovi, by se udály tak i tak, bez ohledu na tento projekt, to s tím nemá vůbec nic společného.

Ing. Čulík

Ted' nevím, jestli jsem to špatně pochopil, ale v minulém materiálu byl následující závěr – strategicky nejvýhodnějším postupem provozu a správy MAN je ponechání této správy v dlouhodobé kompetenci Liberecké IS. Já jsem to pochopil, že budete spravovat okruh MAN, ale že to bude vlastnit město. Jak to teda oproti minulému materiálu je?

Ing. Bureš

Liberecká IS na základě již uzavřené smlouvy, která je platná od poloviny roku 2014, spravuje část městského majetku, který je zapojený v metropolitní síti. Vlastní ještě další majetek, který není zapojený a není využitý. Předmětem tohoto materiálu je mimo jiné i to, aby město tento majetek převedlo do správy Liberecké IS, aby byl využit. Na základě současné uzavřené smlouvy Liberecká IS i město inkasují poměrně významné peníze z toho, že se s tou metropolitní sítí něco děje.

Mgr. Korytář

Ještě jednou se chci zeptat. Je tady projekt, který se jmenuje Zpřístupnění moderních informačních technologií pro základní školy a příspěvkové organizace města. Tento jsme projekt schvalovali v rámci projektové fiše, zařadili jsme ho do procesu přípravy IPRÚ, tak mi chcete říct, že se toto netýká projektového řízení?

T. Batthyány

Bohužel to do IPRÚ nejde.

Mgr. Korytář

To není pravda. Na jednání v Praze se podařilo předjednat, že ještě možná získáme dalších cca 15 až 40 milionů Kč na část vzdělávání. Jedna z těch oblastí, na které by bylo možné ty peníze použít, je právě tento projekt. Proto říkám, že od toho je tady projektové řízení, abychom si ty informace předávali a spolupracovali na tom jednotlivé odbory.

Ing. Bureš

Omlouvám se, ale tato debata mi je opravdu nepříjemná. Ani já, ani pan Vavřina nevíme, že by tento projekt s tímto názvem byl předložen v projektové fiši do porady vedení města, my jsme to teda neudělali. Na základě minulého jednání rady města jsme změnili usnesení podle toho, jak tady zaznělo. Ještě bych k tomu rád dodal, že z odboru strategického rozvoje a dotací máme informaci, že se pro to v IPRÚ našel nějaký prostor a zítra je k tomu schůzka. Ale nic víc o tom nevíme.

Mgr. Korytář

K té projektové fiši, tu jsme samozřejmě nevymysleli u nás na odboru strategického rozvoje, protože tyto věci neděláme, ten podnět vyšel pravděpodobně z odboru pana Schejbal, odboru majetkové správy, který o tom jednal s odborem školství. Proto se tam projekt dostal, od té doby s ním pracujeme. Přijde mi zbytečné, aby se projekty realizovali bez projektového řízení po dvou až třech osách. Když to bude takto pokračovat, to bych snad navrhnul tu projektovou kancelář rozpusť a dělat to, jak se to dělalo do teď.

Ing. Bureš

Já souhlasím, jestli se toho ujal odbor majetkové správy, tak je zbytečné, aby to řešila Liberecká IS.

T. Batthyány

Ne, naopak. Jestli se toho ujal odbor majetkové správy, tak se toho zase vzdá a bude to dělat Liberecká IS.

Mgr. Korytář

Tady ale přece nejde o to, aby se toho někdo vzdával, já nemám žádný problém s tím, aby to dělala Liberecká IS, má pro to největší kapacitu.

Ing. Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Na minulé radě města jsme se zde bavili o tom, že z IPRÚ na to nejsou peníze, proto se připravil tento materiál. Po poslední poradě mě zkontaktovala paní z projektové kanceláře, že by tam peníze mohly být. My jsme na pondělí domluveni, že se sejdeme, probereme, co by mohlo být nebo nemohlo být, takže já předpokládám, že to bude mít nějaký vývoj. Nicméně tento materiál hovoří o tom, aby se do Liberecké IS dalo technické zázemí, aby se nad tím mohlo něco budovat. Jestli na to potom přijde dotace, tak se to do toho následně doplní. Předpokládám, že v rámci té projektové kanceláře by to mělo fungovat a to, co bude možné realizovat, tak samozřejmě dodáme, ale bude i velká část, která se bude muset pravděpodobně řešit buď z prostředků města anebo z prostředků Liberecké IS. Tento materiál jsme upravili v souladu s tím, jak jsme se domluvili minule na radě města.

Ing. Bureš

Byl jsem pozván i na veřejné projednávání IPRÚ a informaci o tom, že se pravděpodobně našel pro tento projekt nějaký prostor v IPRÚ, jsem se dozvěděl poprvé zhruba před týdnem. Dokonce ani na

veřejném projednávání nezaznělo téma, do kterého by se toto vešlo. To je první věc. Druhá věc je, že IPRÚ je IPRÚ a stejně se musí žádat do nějakého dotačního programu, takže když to přihlásíme do IPRÚ, jediný bonus, který budeme mít, bude pár bodů v hodnocení. Tím nechci říct, že je to špatně, ale v tom případě to musí přihlásit město. Nebo Liberecká IS? Já nevím. Informace, které tu dnes zazněly, jsou pro mě úplně nové.

prof. Šedlbauer

My bychom teď měli udělat první krok a tím je převod majetku do správy Liberecké IS. Navrhují, abychom schválili první dva body usnesení, tj. bere na vědomí a schvaluje. Tím ten proces rozběhneme. Pokud jde o další části usnesení, které se týkají projektů, tak je zřejmé, že je zapotřebí, aby probíhala těsnější spolupráce mezi odborem a Libereckou IS na přípravě toho projektu a hledání nejefektivnější cesty, jak ho podat. Protože se informace pořád vyvíjejí, je zbytečné, abychom tady teď něco odsouhlasili, protože to stejně není v naší kompetenci a nějak by se to tím blokovalo. Tu druhou část usnesení, kde je „souhlasí“ prostě vypustíme.

Ing. Bureš

Tak, jak je to usnesení navržené, znamená, že Liberecká IS bude investorem a požádá o dotaci. Dokonce už máme rešerši na integrovaný regionální operační program, protože v tom by se taková výzva měla objevit, ale až ke konci roku 2016. Liberecká IS tedy požádá o dotaci, předpokládám, že úspěšně, obdrží peníze a postaví to za ně. Bohužel ale až ke konci roku 2017, 2018. Liberecká IS bude investorem a samozřejmě vybere dodavatele, který to postaví. Tak je materiál navržen, je to absolutně mimo rozpočet města. Všechny finanční toky jdou přes Libereckou IS, ale profitovat z toho budou městské organizace. To je první věc. Ta druhá věc je, že jestliže má Liberecká IS něco předkládat přes projektovou kancelář, tak prosím o to, abychom byli vyškoleni v tom, jaké procesy na městě v tomto směru působí, protože my to nevíme. Nikdo nám nedal žádné školení, ani formuláře atd. Podle mého soudu je to ale zbytečné, protože tento projekt prošel představenstvem a řádně jsme ho předložili do rady města. Je to projekt, který má celoměstský dopad, takže je v radě města z logického důvodu, ale nikoho ničím nezatíží a naopak všichni budeme profitovat z toho, že něco vznikne.

T. Batthyány

V ukládací části se doplňuje úkol Ing. Vavřinovi – sledovat vývoj v IPRÚ s ohledem na dotační tituly na tento projekt. Ve schvalovací části, v bodě 4 – souhlasí s tím, aby Liberecká IS připravila žádost o dotaci, nikoli podala žádost. Kdo je pro takto navržené usnesení?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 7, proti – 1, zdržel se – 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1014/2015.

K bodu č. 46a

Zřízení Dotačního fondu SML

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení ZM č. 170/2015 z 25. 6. 2015 a po projednání materiálu Zřízení Dotačního fondu SML v RM a ZM je RM předkládán tento materiál v upravené podobě. Součástí materiálu je statut Dotačního fondu SML po vypořádání připomínek zastupitelského klubu SLK, návrh dílčích fondů a jejich programů s určením oblastí podpory a návrh finančních alokací do jednotlivých dílčích fondů a jejich programů.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

V materiálu je znovu předložen statut fondu, který byl upraven na základě připomínek pana Hrona. Součástí je návrh finančních alokací, návrh zaměření jednotlivých programů a zároveň je tu návrh na finanční vypořádání a zrušení městského fondu rozvoje bydlení, který už několik let nemá dotaci z rozpočtu města a víceméně jenom dobíhá. Předpokládám, že největší debata bude o finančních alokacích a jednotlivých dílčích fondech. V materiálu jsou dva návrhy, jeden původní, který prošel minulou radou města a pozměňovací návrh od kolegů z hnutí ANO.

Přejdeme k hlasování o upraveném návrhu usnesení, které bude znít v bodě 3. – s upraveným návrhem finanční alokace. Z tabulky č. 2 se prozatím vyndají částky, které se týkají jednotlivých programů, to jsou ty dílčí alokace, a budou tam jenom ty hlavní alokace, tzn. Ekofond 1,5 milionu Kč, Fond vzdělávání 1,3 milionu Kč, Fond zdraví a prevence 1,5 milionu Kč, Fond kultury a cestovního ruchu 1,7 milionu Kč, Sportovní fond 11 milionu Kč a Fond rozvojové spolupráce 800.000,- Kč, dohromady 17,8 milionu Kč. Kdo je prosím pro?

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1015/2015.

K bodu č. 46b

Pravidla pro poskytování dotací z dílčích fondů Dotačního fondu SML a správní rady dílčích fondů Dotačního fondu SML

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvu města bude předložen na jednání dne 10. 12. 2015 návrh na zřízení Dotačního fondu SML a schválení jeho statutu. Radě města jsou proto předkládány návrhy pravidel pro poskytování dotací z jednotlivých dílčích fondů Dotačního fondu SML. Současně je navrženo zrušení správních rad stávajících fondů a zřízení správních rad dílčích fondů Dotačního fondu SML, jejichž personální složení se však nemění, a na které budou přeneseny kompetence stávajících fondů. Výjimkou je Fond zdraví a prevence, jelikož v této oblasti doposud fungují dva fondy a dvě správní rady, ze kterých vznikne jedna. Ke změně ani zrušení správní rady Městského fondu rozvoje bydlení nedochází.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Jedná se o to, že jsou nová pravidla pro všechny nové fondy. Znovu se musí navolit správní rady jednotlivých fondů, které jsou v zásadě, až na výjimky, stejné jako byly u těch původních, někde došlo ke sloučení. Ing. Vavřina by měl připravit elektronický formulář, aby v lednu, až se budou vyhlašovat jednotlivé programy, bylo možné podávat jednotlivé žádosti elektronicky. Pan tajemník by potom jmenoval tajemníky těch nových fondů. Ta pravidla prošla docela složitým připomínkováním, nebylo to tak, že by se to udělalo v jedné kanceláři.

Bc. Kocumová

Tento materiál jsme dostali k připomínkování minulý týden s krátkým termínem. Těch připomínek tam bylo poměrně dost a já mám pocit, že nejsou zapracované. Takže já v této chvíli pro to nemůžu hlasovat, protože jako předsedkyně sportovní komise, když vím, kolik těch připomínek bylo a že tam nejsou zapracované, tak nemůžu být pro.

Mgr. Korytář

Vyjmeme tedy přílohu č. 1, která se týká Sportovního fondu, a schválíme to ostatní. V usnesení se vyjme bod č. 1.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 1016/2015.***

K bodu č. 46c

Zřízení společensky účelných pracovních míst na odboru strategického rozvoje a odboru ekonomiky

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pro zvýšení pracovní kapacity odboru strategického rozvoje a dotací a odboru ekonomiky, je navrhováno zřízení dvou nových pracovních pozic mimo organogram SML, s využitím nástroje aktivní politiky zaměstnanosti.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Jedná se o 2 místa, která by měla být zřízena tak, že na každé můžeme získat dotaci. Jsou tam vytypovaní pracovníci, kteří splňují podmínky pro přidělení této dotace, což je více než 6 měsíců evidence na úřadu práce. Pan tajemník říkal, že je potřeba nějakým způsobem upravit usnesení. Takže upravený návrh usnesení bude znít následovně. Rada města po projednání: schvaluje záměr zřízení dvou společensky účelných pracovních míst a přípravu příslušných žádostí na příspěvek zřízení společensky účelného pracovního místa na Úřad práce v Liberci a ukládá Ing. Jindřichu Fadrhoncovi, tajemníkovi MML, předložit radě města návrh změny organizačního řádu MML se zapracováním schválených společensky účelných pracovních míst. Termín zůstává stejný.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.
Rada města přijala usnesení č. 1017/2015.***

K bodu č. 47

Návrh na volbu do funkce přisedících Okresního soudu v Liberci na funkční období 2016 – 2020

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předsedkyně Okresního soudu v Liberci předkládá radě města návrh na volbu přisedících OS pro funkční období 2016 – 2020. Jmenovaní splňují stanovené předpoklady podle § 60 odst. 1, 2 a § 64 odst. 3 zák. č. 6/2002 Sb. v platném znění, a proto doporučuje, aby byli zvoleni přisedícími OS v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1018/2015.

K bodu č. 47a

Souhlas s registrací sídla Sboru dobrovolných hasičů města Liberec v hasičských zbrojnicích v majetku města.

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Souhlas statutárního města Liberec, jako vlastníka objektů hasičských zbrojnic, s registrací sídel jednotlivých sborů dobrovolných hasičů v objektech hasičských zbrojnic je nutný pro registraci těchto sborů podle nového Občanského zákoníku, na základě jehož ustanovení došlo ke změně právní formy těchto sborů z občanského sdružení na spolek. Tento souhlas se týká Sborů dobrovolných hasičů Horní Hanychov, Karlinky, Krásná Studánka, Machnín, Pilínkov, Růžodol, Vesec a Vratislavice nad Nisou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1019/2015.

K bodu č. 47b

Návrh na poskytnutí odměny řediteli Městské policie Liberec

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k dosahovaným velmi dobrým pracovním výsledkům při plnění mimořádných a zvlášť významných úkolů ve druhém pololetí roku 2015 v souvislosti s řízením Městské policie Liberec navrhuje se poskytnutí odměny řediteli Městské policie Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1020/2015.

K bodu č. 47c/ staženo

Zřízení městské společnosti Liberecká rozvojová agentura, s.r.o.

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předložený materiál navrhuje zřízení nového subjektu vlastněného Statutárním městem Liberec (dále jen SML) - společnosti Liberecká rozvojová agentura, s.r.o. (dále jen LRA). Důvodem je silná potřeba posílení absorpční a administrativní kapacity na území SML v oblasti využívání dotačních zdrojů. Toto posílení se týká jak SML, tak i dalších subjektů na území města Liberce. LRA bude obdobou krajských rozvojových agentur. Bude poskytovat služby v oblasti managementu dotačních projektů včetně jejich přípravy pro SML a další subjekty. Kromě toho zajistí pomoc s přípravou a administrací dokumentů a procesů tvořících rámce dotačních podpor z evropských a národních zdrojů a v neposlední řadě se bude zabývat realizací vlastních projektů.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tento bod stahuji z programu schůze rady města.

K bodu č. 48

Organizační zajištění 11. zasedání zastupitelstva města konaného dne 17. prosince 2015

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Do organizačního zajištění se doplní body č. 46a) a 46b), vyjme se bod č. 26a).

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 1021/2015.

Pan náměstek Korytář ukončil schůzi rady města v 17,29 hodin.

Přílohy:

- Program 21. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 9. prosince 2015

Zapisovatelka:

Iva Pourová, v. r.

Za ověřovatele:

PhDr. Mgr. Ivan Langr, v. r.

Tomáš Kysela, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.
náměstek primátora

Tibor Batthyány, v. r.
primátor města