



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

5. zasedání zastupitelstva města dne: 27. 5. 2015

Bod pořadu jednání:

Zánik mandátu zastupitele pana Jiřího Čečka

Zpracoval: JUDr. Jana Krejsová

odbor, oddělení: odbor právní a veřejných zakázek, oddělení právní

telefon: 485 243 214

Schválil: vedoucí oddělení

vedoucí odboru Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Projednáno: v RM dne 19.5.2015

Poznámka:

Předkládá: *p. Tibor Batthyány, v.r.*
primátor statutárního města Liberec

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města po projednání

vyslovuje

v souladu s § 55 odst. 3 písm. b) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů v platném znění, zánik mandátu člena Zastupitelstva města Liberec pana Jiřího Čečka z důvodu, že přestal být volitelný,

a u k l á d á

Ing. Jindřichu Fadrhoncovi, tajemníkovi Magistrátu města Liberec, zaslat toto usnesení panu Jiřímu Čečkovi a dalším, kteří jsou proti takovému usnesení oprávněni domáhat se ochrany u soudu, a zajistit vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce MML.

T: neprodleně

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

Ředitel Krajského úřadu Libereckého kraje zažádal o svolání mimořádného zasedání zastupitelstva k projednání vyslovení zániku mandátu člena zastupitelstva pana Jiřího Čečka.

Dne 6.5.2015 byla statutárnímu městu Liberec doručena žádost ředitele Krajského úřadu Libereckého kraje o svolání mimořádného zasedání zastupitelstva k projednání vyslovení zániku mandátu člena zastupitelstva pana Jiřího Čečka, a to v zákonné lhůtě 21 dnů. Důvodem této žádosti je, že Zastupitelstvo města Liberec dne 30.4.2015 sice zánik mandátu pana zastupitele projednalo, ale hlasováním zánik jeho mandátu nevyslovilo. Důvodem pro zánik mandátu je to, že pan Jiří Čeček přestal být volitelný, neboť dne 17.12.2014 nebyl přihlášen k trvalému ani přechodnému pobytu ve statutárním městě Liberec.

Podle ust. § 55 odst. 4 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů v platném znění (dále jen zákon o volbách) nevysloví-li zastupitelstvo obce na nejbližším zasedání zánik mandátu, ředitel krajského úřadu požádá o svolání mimořádného zasedání zastupitelstva, které se uskuteční nejpozději do 21 dnů od doručení této žádosti. Ne-li zániku mandátu dosaženo, zaniká mandát člena zastupitelstva obce, vysloví-li to ředitel krajského úřadu.

Usnesení zastupitelstva obce o vyslovení zániku mandátu se neprodleně zašle tomu, kdo je proti takovému usnesení nebo rozhodnutí oprávněn domáhat se ochrany u soudu podle § 59 odst. 3. Současně se toto usnesení nebo rozhodnutí vyvěsí na úřední desce příslušného obecního úřadu. Za doručené se usnesení nebo rozhodnutí považuje sedmým dnem ode dne vyvěšení.

Proti usnesení, kterým zastupitelstvo obce vyslovilo, že mandát člena zastupitelstva obce zaniká, nebo proti obdobnému rozhodnutí ředitele krajského úřadu se může člen zastupitelstva, o jehož mandát jde, nebo volební strana, která podala kandidátní listinu v obci, do 2 pracovních dnů od doručení domáhat ochrany u soudu podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní v platném znění, podáním návrhu na zrušení takového usnesení nebo rozhodnutí; včas podaný návrh má odkladný účinek. Účastníky řízení jsou navrhovatel a ten, kdo byl k podanému návrhu také oprávněn, a územní samosprávný celek, o usnesení jehož zastupitelstva jde.

Soud rozhodne usnesením, a to do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel soudu. Jednání není třeba nařizovat. Usnesení soud doručí účastníkům a vyvěsí jej na úřední desce soudu. Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení.

Mandát člena zastupitelstva obce zaniká dnem, kdy marně uplynula lhůta pro podání návrhu soudu podle § 59 odst. 3 zákona o volbách, nebo dnem právní moci rozhodnutí soudu, kterým nebylo usnesení zastupitelstva nebo rozhodnutí ředitele KÚ zrušeno.

Pan Jiří Čeček předložil stanovisko advokáta JUDr. Václava Bubeníka, který zastává názor, že podmínka existence bydliště na území města Liberec byla u pana Čečka splněna, a to nepřetržitě, a proto jsou zachovány zákonné předpoklady trvání jeho mandátu člena zastupitelstva. Trvalý pobyt byl sice k jeho žádosti zrušen, ale podáním žádosti o vydání potvrzení o přechodném pobytu dne 16.12.2014 a jeho následným vystavením nemohlo dojít k tomu, že by bydliště (pobyt) na tomto území zanikl.

Závazný výklad právních předpisů a závazné rozhodnutí ve věci zániku mandátu může učinit výlučně soud.

Ukládací usnesení bylo upraveno, neboť bylo zjištěno, že pan Čeček byl zařazen na kandidátní listině nikoli politické strany Změna pro Liberec, ale na kandidátní listině stejnojmenného sdružení politického hnutí, politické strany a nezávislého kandidáta. Usnesení je třeba zaslat všem těmto subjektům tvořícím sdružení a zmocněnci volební strany.

Přílohy:

- 1) žádost ředitele Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 6.5.2015
- 2) sdělení Ředitelství služby cizinecké policie č.j. CPR-341-44/ČJ-2015-930011 ze dne 10.3.2015
- 3) sdělení Ředitelství služby cizinecké policie č.j. CPR-345-572/ČJ-2015-930011 ze dne 8.4.2015 Krajskému úřadu Libereckého kraje
- 4) stanovisko Ministerstva vnitra ČR ze dne 2.4.2015
- 5) stanovisko advokáta JUDr. Václava Bubeníka ze dne 27.4.2015

Vážený pan
Tibor Batthyány
Primátor
Statutární město Liberec

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
KULK 35609/2015

VYŘIZUJE/LINKA
Jiří Němec/463

LIBEREC
6. 5. 2015

Žádost o svolání mimořádného zasedání zastupitelstva

Vážený pane primátore,

v souladu s § 55 odst. 4 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, v platném znění, Vás žádám, abyste v zákonné lhůtě do 21 dnů ode dne doručení této žádosti svolal mimořádné zasedání Zastupitelstva statutárního města Liberec s tímto jediným bodem programu jednání:

- vyslovení zániku mandátu člena zastupitelstva pana Jiřího Čečka, nar. 3. 12. 1955

Důvodem této moje žádosti je skutečnost, že Zastupitelstvo statutárního města Liberec dne 30. 4. 2015 na svém 4. zasedání sice jako bod projednalo zánik mandátu pana zastupitele, ale hlasováním nevyslovalo zánik jeho mandátu. Jako ředitel krajského úřadu mám tak za povinnost požádat o svolání mimořádného zasedání zastupitelstva v této věci. Jsem totiž přesvědčen o tom, že člen zastupitelstva pan Jiří Čeček přestal být ve smyslu § 55 odst. 3 písm. b) volitelný, a to na základě Ředitelstvím cizinecké policie poskytnuté písemné informace ze dne 10. 3. 2015 a 8. 4. 2015 (obě písemností byly předány tajemníkovi magistrátu Ing. Jindřichu Fadrhoncovi dne 8. 4. 2015), ze které vyplývá, že dne 17. 12. 2014 nebyl jmenovaný zastupitel přihlášen k trvalému, ale ani přechodnému, pobytu ve statutárním městě Liberec, přičemž přihlášení k trvalému (v případě cizince příp. i přechodnému) pobytu je podmínkou volitelnosti do zastupitelstva po celé funkční období.

Považuji tak za prokázané, že zastupitel pan Jiří Čeček neměl jeden den – 17. 12. 2014 trvalý ani přechodný pobyt ve statutárním městě Liberec, a tak je dán zákonný důvod zániku jeho mandátu.

S pozdravem

Mgr. René Havlík
ředitel krajského úřadu



ŘEDITELSTVÍ SLUŽBY CIZINECKÉ POLICIE



Pomáhat a chránit

informační oddělení

Č.j. CPR-341-44/ČJ-2015-930011

Praha 10. března 2015
Počet listů: 1

Magistrát města Liberec
Odbor správní a živnostenský
Nám. Dr. E. Beneše 1
Liberec

Ověření pobytu v IS cizince-odpověď

K č.j. CJ MML 044668/15 ze dne 5.3.2015

Na základě Vašeho dožádání k německému st. příslušníkovi CECEK Jiri / ČEČEK Jiří /, nar. 3.12.1955 Vám sděluji, že jmenovaný měl jako ČEČEK Jiří od 1.3.2005 povolen trvalý pobyt za účelem sloučení s občanem ČR, hlášen od 23.2.2005 na adrese Liberec, Halasova 898/12, ubytovatel J. Čečková, dne 16.12.2014 na vlastní žádost požádal o zrušení trvalého pobytu. V dodatku stálého seznamu voličů byl veden od 10.4.2014 do 16.12.2014. Současně dne 16.12.2014 požádal o přechodný pobyt občana EU. Tento pobyt byl jmenovanému dne 18.12.2014 povolen a bylo vydáno potvrzení o přechodném pobytu občana EU –VA229761 na jméno CECEK Jiri na stejné adrese. U přechodných pobytů EU se nebere fikce pobytu, tudíž jmenovaný měl až od 18.12.2014 povolen další pobyt. U jmenovaného musíte znova požádat o zapsání do dodatku stálého seznamu voličů.

Vyřizuje: Váňová, tel. 974 841 254

Ing. Jaroslav JIŘÍK
vedoucí informačního oddělení
z p. Dagmar Váňová v.r.

Olišanská 2
P.O.BOX 78
130 51 PRAHA 3

Tel.: +420 974 841 403
Fax: +420 974 841 228
Email: rscppea@mvr.cz



ŘEDITELSTVÍ SLUŽBY CIZINECKÉ POLICIE



Porozbhat a chránit

Informační oddělení

Č.j. CPR-345-572/ČJ-2015-930011

Praha 8. dubna 2015

Počet listů: 1

Krajský úřad Libereckého kraje
správní odbor
U Jezu 642/2a
Liberec 2

Žádost o sdělení informace-odpověď
K č.j. SO/P/264/2015 ze dne 30.3.2015

Na základě Vašeho dožádání k německému st. příslušníkovi CECEK Jiri / ČEČEK Jiří /, nar. 3.12.1955 Vám sdělují, že jmenovaný měl jako ČEČEK Jiří od 1.3.2005 povolen trvalý pobyt za účelem sloučení s občanem ČR na adrese Liberec, Halasova 898/12, ubytovatel J. Čečková. Tento pobyt byl ukončen dne 16.12.2014 na vlastní žádost jmenovaného.

Vyřizuje: Váňová, tel. 974 841 254

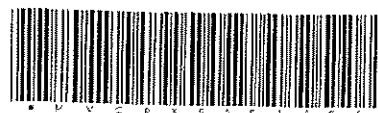
Ing. Jaroslav JIŘÍK
vedoucí informačního oddělení
z p. Dagmar Váňová v.r.

Ošňanská 2
P.O.BOX 76
130 51 PRAHA 3

Tel.: +420 974 841 403
Fax: +420 974 841 228
Email: rscppeo@mvcz.cz



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02CT7GF
prvotní identifikátor

odbor všeobecné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 46678-2/VS-2015

Praha 2.dubna 2015
Počet listů: 3

Statutární město Liberec
Mgr. Jan A u d y
vedoucí odboru právního
a veřejných zakázek
náměstí Dr. E. Beneše
460 59 Liberec 1

Trvalý/přechodný pobyt člena zastupitelstva – zánik mandátu, město Liberec / Jiří Čeček

Odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra byla dne 24. března 2015 doručena Vaše žádost o stanovisko týkající se problematiky zániku mandátu člena zastupitelstva obce.

K předmětné věci po vyžádání si stanoviska od odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra uvádíme následující:

Volby do zastupitelstev obcí upravuje zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“).

Podmínky volitelnosti, tj. kdo může být zvolen členem zastupitelstva obce, stanoví § 5 odst. 1 volebního zákona.

Podle tohoto ustanovení může být členem zastupitelstva zvolen každý volič, u kterého není překážka ve výkonu volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a) a b) volebního zákona.

Kdo je voličem upravuje § 4 odst. 1 volebního zákona; je jím občan obce za předpokladu, že jde o státního občana České republiky, který alespoň v den voleb, a konají-li se volby ve dvou dnech, druhý den voleb, dosáhl věku nejméně 18 let, je v den voleb v dané obci přihlášen k trvalému pobytu, a za stejných podmínek i státní občan jiného členského státu Evropské unie. Překážkami, pro které nemůže být občan obce zvolen členem zastupitelstva, jsou zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu výkonu trestu odnětí svobody a omezení ve svéprávnosti k výkonu volebního práva.



K otázce trvalého pobytu v souvislosti s výkonem mandátu člena zastupitelstva obce a důsledkům spojeným s jeho zrušením se již vyjádřil Ústavní soud, viz spis. zn. IV. ÚS 420/2000 ze dne 10. 10. 2000.

Ústavní soud dospěl v předmětném nálezu k závěru, že *„je-li zákonem podmínka trvalého pobytu stanovena jako condicio sine qua non volitelnosti do orgánu obce, nutno s ní také jako s takovou ze strany zastupitelů zacházet, tj. býti si vědom nepříznivých důsledků v oblasti výkonu volených funkcí“* (a že k tomuto závěru dospěl, ačkoliv se v nálezu – při rekapitulaci argumentace stěžovatelů – výslovně uvádí, že *„Změna trvalého pobytu u stěžovatele nastala na velice krátkou dobu, z důvodu ryze formální změny tohoto bydliště.“*).

I když byl tento nálezh vydán za platnosti předchozí právní úpravy voleb do zastupitelstev obcí, která obsahovala přímý požadavek na splnění podmínky trvalého pobytu po celé funkční období, je stávající zákonná úprava – volební zákon, obsahově obdobná. Právo volit má občan obce s odkazem na § 16 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Podle § 16 odst. 1 písm. b) zákona o obcích je občanem fyzická osoba, která je v obci hlášena k trvalému pobytu.

S ohledem na shora uvedené se domníváme, i když člen zastupitelstva obce neměl pobyt trvalý ani přechodný po dobu přibližně jednoho dne, že ze zákona nastupuje důvod pro uplatnění postupu podle ustanovení § 55 odst. 3 písm. b) volebního zákona, tedy vyslovení zániku mandátu pana Jiřího Čečka. Konkrétní úkony pak jsou věcí zastupitelstva obce, případně ředitele příslušného krajského úřadu; následně je volebním zákonem dána možnost soudního přezkumu jejich rozhodnutí (viz § 59 odst. 3, § 61 volebního zákona).

Závěrem upozorňujeme, že shora uvedený právní názor není právně závazný, neboť závazný výklad právních předpisů přísluší pouze soudům.

JUDr. Václav Henych
ředitel odboru
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Simona Šmidová
tel. č.: 974 817 377, 378
e-mail: volby@mvcz.cz

Stanovisko

ve věci trvání mandátu pana Jiřího Čečka,
jakožto člena zastupitele města Liberce

Toto stanovisko podávám jako advokát zapsaná v evidenci České advokátní komory, a to na základě žádosti pana Jiřího Čečka, nar. 3. 12. 1955.

I. Skutkové okolnosti případu

Stanovisko vychází z následujících tvrzení a skutkových okolností případu:

1. Pan Jiří Čeček je občanem Spolkové republiky Německo a měl na základě Rozhodnutí Policie ČR, Oblastního ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Ústí nad Labem, Oddělení cizinecké policie Liberec, uděleno povolení k trvalému pobytu na území České republiky, a to s adresou tohoto pobytu na území města Liberec.
2. Na základě splnění zákonných předpokladů byl proto oprávněn kandidovat ve volbách zastupitelstev obcí a v řádných volbách do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 10. října 2014 až 11. října 2014 byl pan Jiří Čeček zvolen členem zastupitelstva města Liberec.
3. Dne 16. prosince 2014 požádal pan Jiří Čeček o změnu trvalého pobytu na adresu mimo území České republiky.
4. Téhož dne, tedy 16. prosince 2014, podal pan Jiří Čeček žádost o vydání potvrzení o přechodném pobytu občana Evropské unie na území České republiky. Toto potvrzení nebylo vydáno obratem, neboť nebylo možné elektronicky vyřídit dotaz na evidenci rejstříku trestů.
5. Dne 18. prosince 2014 si pan Jiří Čeček převzal potvrzení o přechodném pobytu občana EU označené VA229761.

II. Právní otázka

Vytčenou otázkou právního zhodnocení je, zda došlo na v důsledku skutečností popsaných v bodě I. tohoto stanoviska k zániku mandátu pana Jiřího Čečka, jakožto člena zastupitelstva města Liberec, a to z důvodu změny jeho trvalého pobytu.

III. Dotčené vnitrostátní právní předpisy

- a) Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky (dále jen „Ústava“).
- b) Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), (dále jen „ZO“).
- c) Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, (dále jen „ZVZ“)
- d) Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, (dále jen „ZPC“).
- e) Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), (dále jen „ZEO“).
- f) Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „SŘ“).

(vše ve znění pozdějších předpisů ke dni rozhodnému pro právní posouzení věci)

IV. Další zdroje úpravy

- a) Smlouva o fungování Evropské unie.
- b) Směrnice Rady 94/80/ES ze dne 19. prosince 1994.
- c) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES.

V. Východiska – volební právo

Volby do zastupitelstev obcí jsou ve smyslu § 60 ZO blíže upraveny zvláštním zákonem, kterým je zákon o volbách do zastupitelstev obcí (ZVZ). Některé aspekty výkonu volebních práv jsou dále upraveny mezinárodními smlouvami, které mají aplikační přednost před zákonem¹, jakož i mezinárodními organizacemi a jejich právními předpisy, které jsou závazné i pro Českou republiku.

a. Pasivní volební právo – zákonná úprava

Podmínky realizace pasivního volebního práva jsou upraveny § 5 ZVZ, který stanovuje, že: *„Členem zastupitelstva obce může být zvolen každý volič, u kterého není překážka ve výkonu volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a) a b); členem zastupitelstva městského obvodu nebo městské části územně členěného statutárního města nebo městské části hlavního města Prahy může být zvolen ten volič, u kterého není překážka ve výkonu*

¹ Článek 10 Ústavy: *„Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu; stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva.“*

volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a) a b) a který je v den voleb v tomto městském obvodu nebo městské části přihlášen k trvalému pobytu.“

Tímto je dáno vymezení práva býti volen na úrovni vnitrostátních právních předpisů, které předpokládají kumulativní splnění následujících podmínek pro možnost být zvolen jako člen zastupitelstva obce:

1. splňovat podmínky pro aktivní volební právo (být volič), když pod legislativní zkratkou volič se v souladu s § 4 odst. 1 ZVZ rozumí
 - občan obce²
 - za předpokladu, že jde o státního občana České republiky, který alespoň v den voleb, a konají-li se volby ve dvou dnech, druhý den voleb, dosáhl věku nejméně 18 let, je v den voleb v této obci, městě nebo v hlavním městě Praze přihlášen k trvalému pobytu,
 - a státní občan jiného státu, který v den voleb, a konají-li se volby ve dvou dnech, druhý den voleb, dosáhl věku nejméně 18 let, je v den voleb v této obci, městě nebo hlavním městě Praze přihlášen k trvalému pobytu a jemuž právo volit přiznává mezinárodní úmluva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce mezinárodních smluv (...).
2. absence překážek výkonu volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a) a b) ZVZ, kterými jsou
 - a) zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu výkonu trestu odnětí svobody a
 - b) omezení svéprávnosti k výkonu volebního práva.

b. Pasivní volební právo – vztah k předpisům Evropské unie

Na volební právo do zastupitelstev obcí je nutné nahlížet též z pohledu členství České republiky v Evropské unii, když Článek 20 SFEU stanoví, že:

1. Zavádí se občanství Unie. Každá osoba, která má státní příslušnost členského státu, je občanem Unie. Občanství Unie doplňuje občanství členského státu, nenahrazuje je.

² Občanem obce je ve smyslu § 16 odst. 1 ZO fyzická osoba, která
a) je státním občanem České republiky, a
b) je v obci hlášena k trvalému pobytu.

Na toto ustanovení navazuje § 17 ZO, který stanoví, že „Oprávnění uvedená v § 16 má i fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let, je cizím státním občanem a je v obci hlášena k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena.“

2. Občané Unie mají práva a povinnosti stanovené Smlouvami. Mají mimo jiné:

- a) právo svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států;
- b) právo volit a být volen ve volbách do Evropského parlamentu a v obecních volbách v členském státě, v němž mají bydliště, za stejných podmínek jako státní příslušníci tohoto státu;
- c) na území třetí země, kde členský stát, jehož jsou státními příslušníky, nemá své zastoupení, právo na diplomatickou a konzulární ochranu kterýmkoli členským státem za stejných podmínek jako státní příslušníci tohoto státu;
- d) petiční právo k Evropskému parlamentu, právo obracet se na evropského veřejného ochránce práv a právo obracet se na orgány a poradní instituce Unie v jednom z jazyků Smluv a obdržet odpověď ve stejném jazyce.

Tato práva se vykonávají za podmínek a v mezích stanovených Smlouvami a opatřeními přijatými na jejich základě.

Toto právo dané každému občanovi Evropské unie v souvislosti s občanství Unie je blíže specifikováno v směrnici Rady 94/80/ES, dle jejíhož článku 3 má právo volit a být volena v obecních volbách členského státu každá osoba, která je k rozhodnému dni občankem Unie a není státním příslušníkem členského státu bydliště, ale splňuje podmínky, které členský stát bydliště stanoví pro právo volit a být volen vlastním státním příslušníkům.

c. Zánik mandátu člena zastupitelstva obce

K zániku mandátu člena zastupitelstva obce dochází buď *ex lege*, a to naplněním skutečností uvedených v § 55 odst. 2 ZVZ, nebo podle § 55 odst. 3 ZVZ vyslovením zániku mandátu zastupitelstvem, a to z důvodu:

- a) pravomocného rozhodnutí soudu, kterým byl člen zastupitelstva obce odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody,
- b) že člen zastupitelstva obce přestal být volitelný (§ 5),
- c) neslučitelnosti funkcí podle § 5 odst. 2.

VI. Východiska – (trvalý) pobyt

a. Trvalý pobyt občana ČR

Trvalý pobyt tak, jak na tento pojem odkazuje v § 4 odst. 1 ZVZ, jakož i § 16 odst. 1 písm. b) ZO a § 17 ZO, je upraven zákonem o evidenci obyvatel (ZEO), a to v jeho § 10 odst. 1, dle kterého je „místem trvalého pobytu se rozumí adresa pobytu občana v České republice, která je vedena v registru obyvatel ve formě referenční vazby...“

S ohledem na § 1 ZEO³ se tato úprava pojmu trvalého pobytu nevztahuje na cizí státní příslušníky, jejichž pobyt na území České republiky je upraven zákonem o pobytu cizinců (ZPC).

b. Trvalý pobyt občana EU

Pro občany Evropské unie je trvalý pobyt na území České republiky upraven v § 87g ZPC, který stanoví podmínky, na základě kterých může být takovému občanu povolen trvalý pobyt.

c. Přechodný pobyt občana EU

Občan Evropské unie má dále právo požádat o potvrzení svého přechodného pobytu, a to dle § 87a odst. 1 ZPC: „*Ministerstvo vydá občanu Evropské unie na jeho žádost potvrzení o přechodném pobytu na území, pokud občan Evropské unie*

a) hodlá na území pobývat přechodně po dobu delší než 3 měsíce a

b) neohrozil bezpečnost státu nebo závažným způsobem nenarušil veřejný pořádek.

VII. Analýza

a. Aspekt věcný

Při změně trvalého pobytu občana Evropské unie došlo na přechodný pobyt došlo tímto sice ke kvalitativní změně tohoto pobytu oproti výslovnému znění zákona, ovšem v kontextu práv občana Unie daných SFEU a shora citovanou směrnicí je zřejmá nepřiměřenost požadavku trvalého pobytu oproti pojmu bydliště.

Tato otázka splnění podmínky pobytu (bydliště) na území obce pro naplnění podmínek výkonu volebního práva již byla vyřešena judikaturou tak, že:

„V souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. 4. 2004, o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, je nutno považovat podmínku „bydliště“ stanovenou v čl. 20 odst. 2 písm. b) a čl. 22 odst. 1 Konsolidovaného znění Smlouvy o fungování EU u navrhovatele za splněnou, neboť má evidován přechodný pobyt (ve smyslu čl. 8 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES a ust. § 87a a násl. zákona o pobytu cizinců)

³ §1 odst. 1 ZEO:

V evidenci obyvatel se vedou údaje o

a) státních občanech České republiky (dále jen "občan"),

b) osobách, které pozbyly státní občanství České republiky,

c) cizincích, kteří jsou matkou, otcem, popřípadě jiným zákonným zástupcem, manželem, registrovaným partnerem (dále jen „partner“) nebo dítětem občana.

ve městě Brně - na území městské části Královo Pole. Navrhovateli svědčí aktivní volební právo (...)⁴

Samotnou změnou pobytu z trvalého pobytu na přechodný pobyt občana Evropské unie nemohlo dojít k zániku bydliště na území České republiky, tedy ani k zániku podmínek volitelnosti ve smyslu § 5 ZVZ.

b. Aspekt časový

Spornou otázkou by tak mohla být prodleva mezi žádostí o ukončení trvalého pobytu občana Evropské unie na území ČR a převzetí potvrzení o přechodném pobytu občana Evropské unie na Území ČR.

Zde je nutné vycházet z toho, že obě žádosti byly podány dne 16. prosince 2014, tedy ve zřejmé souvislosti a s předpokladem, že dojde k transformaci těchto pobytů, a to při vědomí, že k faktické změně skutečného pobytu nedochází, jen ke změně kvality tohoto pobytu z trvalého na přechodný, tedy z kvalitativně vyššího na nižší, který předpokládá menší nároky, resp. pokud v době podání žádosti byly splněny podmínky pro pobyt trvalý, tím spíše byly tyto splněny pro pobyt dočasný.

Důležitým aspektem pro toto posouzení je povaha úředního dokladu zákonem označeného jako *potvrzení o přechodném pobytu*. Jak ze samotného názvu plyne, jedná se o potvrzení, tedy jeho vydání není rozhodnutím, kterým by se zakládala, měnila či rušila práva žadatele o jeho vydání. Jelikož má občan Unie zásadně právo pobývat na území jiného členského státu bez autoritativního aktu orgánu veřejné moci⁵, nemá vydání takového potvrzení samo o sobě vliv na bydliště občana Unie na území státu. Potvrzení proto nelze považovat za konstitutivní rozhodnutí orgánu veřejné moci, (*a contrario* rozhodnutí o povolení trvalého pobytu právo trvalého pobytu teprve zakládá), ale jen za úřední stvrzení zákonných podmínek, které byly splněny již před vydáním tohoto rozhodnutí a které se tímto osvědčují.

Z tohoto důvodu má potvrzení o pobytu účinky *ex tunc*, tedy od doby podání žádosti o jeho vydání), a to narozdíl od rozhodnutí o povolení k pobytu, které má účinky *ex nunc*⁶. S ohledem na řečené nelze nastoupení právních účinků spojovat mechanicky s datem uvedeným na tomto potvrzení, resp. s datem jeho vystavení, neboť datum jeho vydání je nerozhodné pro konstatování skutečnosti, že žadatel má bydliště (pobyt) na území.

Též Veřejný ochránce práv dospěl při zhodnocení povahy potvrzení o přechodném pobytu k závěru, že potvrzení o přechodném pobytu je dokument svou povahou

⁴ Dle usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. září 2014, č.j. 64 A 6/2014-20.

⁵ Lze nicméně dle čl. 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES vyžadovat registraci u příslušného orgánu

⁶ Závěrečné stanovisko Veřejného ochránce práv ze dne 6. prosince 2011 Sp. zn.: 6324/2011/VOP/JKV.

deklaratorní, a proto nelze brát v potaz datum jeho vydání, ale informace o počátku trvání pobytu na území České republiky.⁷

Autoritativní deklaraci splnění podmínek bydliště (pobytu) na území, které je tímto dokladem potvrzováno, lze tak časově zakotvit nejpozději ke dni podání žádosti o jeho vystavení. Proto v tomto konkrétním případě lze mít za splněnou podmínku bydliště (pobytu) ke dni 16. prosince 2014, kdy byla tato žádost podána.

c. Zohlednění existující judikatury

Otázkou zániku mandátu v důsledku změny trvalého pobytu se zabývala soudní judikatura jen okrajově, když především je citován zamítavý nálezn Ústavního soudu⁸, ve kterém se mimo jiné konstatuje, že „*Ústavní soud proto zastává názor, že ke ztrátě volitelnosti a tedy i k zániku mandátu, dochází na základě skutečnosti, že došlo ke změně trvalého pobytu mimo obvod obce.*“

Tyto závěry nejsou na tento případ mechanicky aplikovatelné, neboť skutkový stav, který vedl k zaujetí citovaného stanoviska Ústavního soudu, je diametrálně odlišný od řešené situace (člen zastupitelstva v případě rozhodovaném nejenže neměl trvalý pobyt v obci, ve které kandidoval, a to v době od 14. 12. 1999 do 3. 1. 2000, ale v této době byl přihlášen k trvalému pobytu v obci jiné).

Ale nelze též přehlížet, že tento judikát pojímá otázku trvalého pobytu čistě z pohledu vnitrostátní práva resp. evidence obyvatel ČR, když dále vyslovuje závěr, že „*Jinak řečeno, nelze být občanem jedné obce pro účely jedné oblasti veřejného práva (např. proto, že je to výhodné z pohledu daňového) a občanem obce druhé pro jinou oblast veřejného práva.*“

Pro trvalý pobyt občana dle ZEO je spojen s jedinou a výlučnou adresou (viz výše), pokud občan ohlásí změnu svého pobytu na jiné místo trvalého pobytu, dosavadní trvalý pobyt tímto zaniká.⁹ Tento vztah ovšem nelze dovodit mezi trvalým pobytem občana EU, respektive ukončením trvalého pobytu na území ČR občana státu Evropské unie ve vztahu k přechodnému pobytu občana EU na území ČR. Jelikož možnost přechodného pobytu občana EU na území České republiky je podpůrnou možností evidovaného pobytu občana EU na území ČR a není jí na překážku ani existence trvalého (evidenčního) pobytu na území domovského státu občana Unie, nemůže mít samo ohlášení změny trvalého pobytu mimo území ČR na bydliště na jejím území, respektive na skutečnost, že na území

⁷ Zpráva o výsledku šetření Veřejného ochránce práv ze dne 31. srpna 2011 Sp. zn.: 71/2011/DIS/JKV.

⁸ Ve věci sp.zn. IV. ÚS 420/2000, ze dne 10. října 2000

⁹ Dle § 10 odst. 1 věta druhá ZEO „*Občan může mít jen jedno místo trvalého pobytu, a to v objektu, který je podle zvláštního právního předpisu označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem a který je určen pro bydlení, ubytování nebo individuální rekreaci (dále jen „objekt“).*“

České republiky bude takový občan Unie pobývat přechodně a požádá o vydání potvrzení této skutečnosti.

Nelze tedy směřovat změnu trvalého pobytu na adresu jeho místa v jiné obci v rámci ČR, kde tímto pobyt zaniká, a změnu trvalého pobytu na území domovského státu občana EU, kde tato skutečnost nevylučuje existenci přechodného pobytu a bydliště na území ČR a kde tyto dva pobytů mohou obstát vedle sebe.

d. Dílčí závěr

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že bydliště pana Jiřího Čečka bylo v rozhodné době stále v územním obvodu města Liberec. Trvalý pobyt na území, který měl do 16. prosince 2014 (včetně) byl k jeho žádosti zrušen, ale podáním žádosti o vydání potvrzení o přechodném pobytu dne 16. prosince 2014 a jeho následným vystavením nemohlo dojít k tomu, že by bydliště (pobyt) na tomto území zanikl.

VIII. Závěr

Podmínka existence bydliště na území města Liberce byla v rozhodném období u pana Jiřího Čečka splněna, a to nepřetržitě, proto jsou zachovány zákonné předpoklady trvání jeho mandátu člena zastupitelstva města Liberec.

V Moravské Třebové dne 27. dubna 2015

JUDr.
Václav
Bubeník

Digitally signed by JUDr. Václav
Bubeník
DN: c=CZ, o=JUDr. Václav
Bubeník, advokát (IČ 66230556),
ou=1, cn=JUDr. Václav Bubeník,
serialNumber=P318067
Date: 2015.04.27 16:43:12
+02'00'

JUDr. Václav BUBENÍK
advokát
ev. č. ČAK 02666
Cihlářova 167/4
571 01 Moravská Třebová